

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/31/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212204585
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2212204585.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Dunajskej Strede v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO, a.s., IČO: 35 787 783 so sídlom Panenská 7, Bratislava 1, v zastúpení Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly s.r.o., Ventúrska 16, Bratislava proti odporkyni: H. K., X.. XX.XX.XXXX, L.

R. XXX/XX, B. F. - K., o zaplatenie sumy 119,25 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd návrh zamieťa.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 21.03.2012 sa domáhali na tunajšom súde o zaplatenie istiny 119,25 Eur s príslušenstvom s tým, že navrhovateľ tvrdil, že odporkyňa porušila Zmluvné podmienky zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru. Navrhovateľ uviedol, že uzatvoril dňa 25.08.2009 s odporkyňou Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru vo výške 463,99 Eur na nákup spotrebného tovaru. Zmluva o úvere bola uzatvorená prijatím návrhu odporkyňou tak, že navrhovateľ za odporkyňu uhradil časť kúpnej ceny tovaru zodpovedajúcu výške poskytnutého úveru a odporkyňa tovar prevzala. Zároveň sa odporkyňa zaviazala úver splácať v 11 mesačných splátkach, každá vo výške 50,84 Eur, splatných vždy k 15. dňu v mesiaci počnúc dňom 15.09.2009. Vzhľadom na to, že odporkyňa riadne svoj záväzok nespĺcala, dostala sa do omeškania, z toho dôvodu požaduje aj úroky z omeškania a aj zmluvnú pokutu, ktorá bola dohodnutá vo výške 8% z každej čiastky so splatením ktorej sa odporkyňa dostala do omeškania viac ako 30 dní. S poukazom na článok V. - 3 Všeobecných podmienok CETELEM SLOVENSKO, a.s. dňa 31.08.2010 sa stal splatným dlh odporkyne vo výške 119,25 Eur, ktorý vznikol z titulu čerpania peňažných prostriedkov a navrhovateľ eviduje voči odporkyni po zaplatení sumy 152,52 Eur, ktorú sumu uhradila do odstúpenia a 333,68 Eur po odstúpení, teda spolu zaplatila 486,20 Eur, pohľadávku vo výške 119,25 Eur.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa s obsahom pripojených listinných dôkazov, a to: žiadosťou / Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 25.08.2009 Všeobecnými obchodnými podmienkami, ktoré sa nachádzajú na čl. 9 v spise, odstúpením od úverovej zmluvy č. 426741646190041 zo dňa 09.07.2010, doručenkou o doručení odstúpenia od zmluvy,, Výpisom z Obchodného registra navrhovateľa, plnou mocou právnej zástupkyne navrhovateľa, písomným vyjadrením navrhovateľa, potvrdením o registrovaní peňažných prostriedkov, potvrdením o prijatí splátok od odporcu, stavom účtu,

uznesením krajského súdu v Trnave č.k. 24Co/448/2012-61 zo dňa 29.01.2014 a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Navrhovateľ a odporkyňa dňa 25.08.2009 (čl. 9 v spise) uzavreli písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru v celkovej výške 463,99 Eur na kúpu tovaru. Ide o klasický úver, pri kúpe tovaru odporkyňa uhradila priamou platbou 0 Sk, predajná cena tovaru činila 13.978,- Sk, skutočná výška úveru takto zostala 13.978,-Sk. Odporkyňa sa zaviazala úver zaplatiť v 11 mesačných splátkach po 1.531,61 Sk spolu by takto uhradila 16.847 Sk. Prvá splátka bola určená na 15. deň v mesiaci a to 15.09.2009. Taktiež bola stanovená výška RPMN 47,76 %.

V článku I. - 2 Všeobecných obchodných podmienok je uvedené, že fyzická osoba je navrhovateľom uzavretia zmluvy o úvere podľa ust. § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Na čl. 10 sa nachádza odstúpenie od úverovej zmluvy zo dňa 09.07.2010. Zároveň list obsahuje výzvu na úhradu dlžnej sumy vo výške 503,77 Eur, ktorá je zložená z 355,88 Eur to je z dlžných mesačných splátok úveru, t.j. úverovej istiny vrátane úrokov po lehote splatnosti ku dňu účinnosti odstúpenia, 96,91 Eur, t.j. úverovej istiny splatnej ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy, 50,98 Eur, t.j. zmluvnej pokuty za omeškania so splácaním úveru.

Okresný súd Dunajská Streda rozsudkom č.k- 9C/31/2012-42 zo dňa 26.06.2012 vo veci rozhodol a to tak, že návrh navrhovateľa v plnom rozsahu zamietol a o trovách konania rozhodol, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa s uznesením č.k. 24Co/448/2012-61 zo dňa 29.01.2014 rušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie s odôvodnením, že svoj rozsudok nedostatočne a veľmi stručne odôvodnil a v dôsledku nesprávne skutkového zistenia, že úroky dohodnuté neboli nesprávne posúdil úverovú zmluvu z hľadiska všetkých účinných noriem slúžiacich na ochranu spotrebiteľa, keď v konaní nebolo sporné, že danou úverovou zmluvou bol založený spotrebiteľský vzťah a to najmä podľa 5. Hlavy Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách § 52 a nasl. v zmysle zákona č. 129/10 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v zmysle zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Odvolací súd poukázal na to, že súd prvého stupňa vec nesprávne právne posúdil s tým, že nepoužil všetky relevantné na vec sa vzťahujúce ust. právnych noriem a dôsledku toho nedostatočne zistil skutkový stav veci.

Podľa ust. § 1 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ust. § 2 ods. 1 písm. a/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo inej právnej forme.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania.

Podľa ust. § 3 odsek 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. § 4 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ust. § 4 ods. 2 písm. a/ až i/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

a/ obchodné meno, sídlo, identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b/ meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c/ identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d/ adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e/ celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f/ v prípade odloženej platby za tovar alebo službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g/ konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h/ ročnú úrokovú sadzbu, v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú ročnú úrokovú sadzbu,

i/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k/ priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok, platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

l/ veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m/ výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c/ v prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov, pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

n/ oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o/ upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p/ práva spotrebiteľa podľa § 7,

q/ spôsob zániku záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy,

r/ informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s/ názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa ust. § 4 ods. 3 / zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a/ poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať,

b/ dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a/, b/, d/ až j/, k/ a l/, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2/ Obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ust. § 53 ods. 2/ Obč. zák. za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ust. § 53 ods. 3/ Obč. zák. ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ust. § 53 ods. 4 písm. k/ Obč. zák. za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením záväzku.

Podľa ust. § 53 ods. 5/ Obč. zák. neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 54 Obč. zák. zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 544 ods. 1/ Obč. zák. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne žiadna škoda.

Podľa ust. § 544 ods. 2/ Obč. zák. zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo spôsob jej určenia.

Podľa ust. § 566 ods. 2 / Obč. zák. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

V danom prípade súd má jednoznačne preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo k uzatvoreniu zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 25.08.2009. Odporkyňa úver vo výške 463,99 Eur zobrala na nákup spotrebného tovaru, zároveň sa zaviazala, že bude plniť podmienky uzatvorené v tejto zmluve, že vráti úver v 11 mesačných splátkach po 50,84 Eur. Súd má jednoznačne preukázané, že ide o spotrebiteľský úver, nakoľko na strane navrhovateľa ide o právnickú osobu, ktorá podniká, a odporca je fyzickou osobou, občanom, ktorý konal len na svoje súkromné a nepodnikateľské účely. Teda neide o vzťah, kde by účastníci konania navzájom konali ako podnikatelia. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, čo v tomto prípade je splnené. Súd na zásade prijatých splátok má vykázané, že odporkyňa spolu zaplatila 486,20 Eur. Účastníci konania v zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru nedohodli žiadne pokuty, sankcie a žiadne poplatky. Preto s poukazom na ust. § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľskom úvere účinný v čase uzavretia zmluvy dňa 25.08.2009 je toho názoru, že odporkyňa bola povinná uhradiť len skutočné finančné prostriedky, ktoré jej boli poskytnuté z titulu spotrebiteľského úveru a to sumu 463,99 Eur. V skutočnosti však vrátila 486,20 Eur, teda o 22,21 Eur viac, ako na základe uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 25.08.2009 mala vrátiť. po preskúmaní úverovej zmluvy zo dňa 25.08.2009 súd zistil, že neobsahuje okrem iného aj

1) Výšku počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov podľa § 4 ods. 2 písm. i) zák. č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Zmluva síce obsahuje údaj o počte splátok, termíne splatnosti splátok, výšku mesačnej splátky avšak absentuje výška splátok istiny úveru, výška splátok úrokov z úveru a výška splátok iných poplatkov

2) Konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru podľa § 4 ods. 2 písm. g) zák. č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase zmluvy.

Podľa § 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 zz. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa ods. 2 písm. a),b),d), až j),k), a l) poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Tak ako bolo hore uvedené navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 463,99 eur (potvrdenie o odfinancovaní sa nachádza na čl. 26 v spise) z ktorej sumy odporkyňa uhradila spolu sumu vo výške 486,20 eur. takto odporkyňa na istine úveru už nič nedlží.

Preto súd návrh navrhovateľa v plnom rozsahu zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Súd odporkyni náhradu trov konania nepriznal, lebo jej žiadne nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované.

Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu

(§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).