

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/108/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613200575
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8613200575.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K , samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci navrhovateľa Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s. Komenského 50, 042 48 Košice, IČO: 36 570 460 (zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Košice I. oddiel Sa, vložka č. 1243/V), proti odporkyni E. M., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX G. M. XX, toho času na neznámej adrese, v konaní zastúpená súdom ustanoveným opatrovníkom Obec Nižný Mirošov, v konaní o zaplatenie 229,85 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Svidník zo dňa 4.3.2013, sp. zn. 7Ro/4/2013-35.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 229,85 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 149,18 eura od 1.8.2010 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 25,97 eura od 1.11.2010 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 54,70 eura od 5.10.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 23,50 eura, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporkyni zaplatenia 229,85 eura s príslušenstvom (9 % ročne zo sumy 149,18 eura od 1.8.2010 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 25,97 eura od 1.11.2010 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 54,70 eura od 5.10.2010 do zaplatenia). Titulom tej skutočnosti, že na uvedenom odbernom mieste navrhovateľ evidoval ako odberateľa C. M., nar. XX.XX.XXXX. Navrhovateľ poskytoval služby vo forme dodávky vody v zmysle zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a v zmysle Zmluvy č. 3692/04. Za poskytnuté služby navrhovateľ fakturoval ceny v zmysle aktuálnych cenníkov Úradu pre reguláciu sieťových odvetví a cien platných v čase poskytnutých služieb. Za poskytnuté služby navrhovateľ vyfakturoval cenu v zmysle aktuálnych cenníkov Úradu pre reguláciu sieťových odvetví a cien platných v čase poskytnutia služieb - poskytované služby faktúrou č. 2113566833 - 149,18 eura, faktúra č. 2113877092 - 25,97 eura. Dňa 7.9.2010 na odbernom mieste došlo k prerušeniu dodávky vody. Za vykonanie prác súvisiacich s prerušením dodávky vody navrhovateľ vystavil odporkyni faktúru č. 90121540 - 54,70 eura. Povinnosť z faktúr nebola splnená. Na plnenie faktúr navrhovateľ vyzval listom z 4.8.2010, 6.10.2010 a 4.11.2010. Následne bolo zistené, že odporca zomrel 15.6.2011, dedičom podľa osvedčenia o dedičstve 5D 248/2012 sa stala odporkyňa E. M.. Navrhovateľ vyzval odporkyňu k úhradu faktúr listom z 23.11.2012 čím zároveň vykonal pokus o mimosúdne vyrovnanie sporu. Odporkyňa povinnosť nespĺnila. Návrhu navrhol vyhovieť.

-2- 4C/108/2013

Súd vo veci vydal platobný rozkaz zo dňa 4.3.2013 sp. zn. 7Ro/4/2013-35, ktorý odporkyni nebol doručený, vo veci bolo nariadené pojednávanie, preto platobný rozkaz bol zrušený.

Podľa § 101 ods. 2 O. s. p. boli splnené podmienky aby súd pojednával v neprítomnosti účastníkov. Navrhovateľ neúčast' ospravedlnil, súhlasil aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti podľa návrhu.

Odporkyňa sa zdržiava na neznámej adrese, jej pobyt sa nepodarilo zistiť ani cestou obecného úradu, v obci nemá rodinných príslušníkov preto tejto pre konanie za opatrovníka ustanovil Obec Nižný Mirošov na zastupovanie v konaní z dôvodu, že táto má v obci trvalý pobyt.

Pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať (§ 29 ods.2 O.s.p.).

Za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne v inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 500 eur (ďalej len "drobné spory") (§ 29 ods.6, O.s.p.).

Navrhovateľ faktúrou č. 2113566833 (za vodné a stočné) zo dňa 9.6.2010, splatnou 31.7.2010, číslo zmluvného vzťahu 4700003509, zákaznícke číslo 1000091537 vyfakturoval služby celkom - 149,18 eura, faktúrou č. 2113877092 zo dňa 17.9.2010 (za vodné a stočné) splatnou 31.10.2010, číslo zmluvného vzťahu 4700003509, zákaznícke číslo 1000091537 vyfakturoval služby celkom (fakturované vodné) - 25,97 eura.

Podľa preberacieho protokolu zo dňa 7.9.2010 došlo k odpojeniu nehnuteľnosti na verejný vodovod č. plomby 0-496849, K-496104, stav vodomera 271 M3, dátum realizácie 7.9.2010 o 13.50 hod., suma 54,70 eura.

Zo zmluvy č. 3692/04 o dodávke vody a odvádzaní odpadových vôd uzatvorenej podľa zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách zo dňa 22.9.2004 vyplýva, že táto bola uzatvorená medzi predávajúcim Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s. a kupujúcim C. M., bytom XXX XX G. M. XX.

Podľa osvedčenia o dedičstve zo dňa 14.8.2012 sp. zn. 5D 248/2012-26, Dnot 95/2012 v dedičskej veci po poručiťelovi C. M., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom G. M. XX, zomrel XX.X.XXXX vyplýva, dedič E. M., rod. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom G. M. XX.

Navrhovateľ pred podaním návrhu pokúsil sa o zmierlivé vyriešenie veci výzvami z 4.8.2010, 6.10.2010, 4.11.2010 a naposledy 23.11.2012 ktorými sa domáhal splnenia povinnosti, avšak márne.

Na účely tohto zákona sa rozumie verejným vodovodom súbor objektov a zariadení slúžiacich verejnej potrebe, umožňujúcich hromadné zásobovanie obyvateľstva a iných odberateľov vodou, verejnou kanalizáciou prevádzkovo samostatný súbor objektov a zariadení slúžiacich verejnej potrebe na hromadné odvádzanie odpadových vôd umožňujúcich neškodný príjem, odvádzanie a spravidla aj čistenie odpadových vôd (§ 2 písm. a, b/ Zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách).

Verejné vodovody a verejné kanalizácie sa zriaďujú a prevádzkujú vo verejnom záujme najmä na účely hromadného zásobovania obyvateľov pitnou vodou a hromadného odvádzania odpadových vôd

so sídelných útvarov. Voda vo verejnom vodovode musí spĺňať požiadavky na kvalitu pitnej vody, ak orgán na ochranu zdravia ľudí nerozhodne inak (§ 3 ods. 1 Zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách).

Kanalizačná prípojka je úsek potrubia, ktorým sa odvádzajú odpadové vody z pozemku alebo miesta vyústenia vnútorných kanalizačných rozvodov objektu alebo stavby až po zaústenie kanalizačnej prípojky do verejnej kanalizácie; toto zaústenie je súčasťou verejnej kanalizácie. Kanalizačnou prípojkou sa odvádzajú odpadové vody z objektu alebo nehnuteľnosti, ktorá je pripojená na verejnú kanalizáciu. Kanalizačná prípojka je vodnou stavbou, ak tak ustanovuje osobitný predpis (§4 ods. 2 Zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách).

Žiadateľ o pripojenie na verejný vodovod sa môže pripojiť na verejný vodovod len na základe písomnej zmluvy o dodávke zmluvy uzatvorenej s vlastníkom verejného vodovodu prípadne s prevádzkovateľom (§ 22 ods. 1 Zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách).

Žiadateľ o pripojenie na verejnú kanalizáciu sa môže pripojiť na verejnú kanalizáciu len na základe písomnej zmluvy o odvádzaní odpadových vôd uzatvorenej medzi ním a vlastníkom verejnej kanalizácie , prípadne s prevádzkovateľom (§ 23 ods. 1 Zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách).

Vlastník stavby alebo vlastník pozemku je povinný pripojiť stavbu alebo pozemok, kde vznikajú odpadové vody, na verejnú kanalizáciu a splniť technické podmienky týkajúce sa najmä miesta a spôsobu pripojenia na verejnú kanalizáciu a uzatvoriť zmluvu o pripojení s vlastníkom verejnej kanalizácie, ak v obci, na ktorej území sa stavba alebo pozemok nachádza, je zriadená a vlastník stavby alebo vlastník pozemku nemá povolenie príslušného orgánu štátnej vodnej správy na iný spôsob nakladania s odpadovými vodami (§ 23 ods. 2 Zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách).

Vodu z verejného vodovodu môže odberateľ odoberať len na účely dohodnuté v zmluve o dodávke vody (§ 24 ods. 1 citovaného zákona).

Odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou je splnené vtokom odpadových vôd vypúšťaných zo zariadenia producenta do verejnej kanalizácie (§ 24 ods. 4 Zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách).

Odberateľ a producent sú povinní dodržiavať podmienky ustanovené v prevádzkovom poriadku verejného vodovodu alebo v prevádzkovom poriadku verejnej kanalizácie a podmienky dohodnuté v zmluve uzatvorenej s vlastníkom verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie (§ 26 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona).

Za odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou platí producent prevádzkovateľovi verejnej kanalizácie stočné, ak sa nedohodne, že stočné sa platí vlastníkovi verejnej kanalizácie. V prípade, že spoluproducenti vypúšťajú odpadové vody prostredníctvom producenta, vzniká spoluproducentom povinnosť, aby za vypúšťané množstvo odpadových vôd zaplatili producentovi rozpočítanú čiastku (§ 28 ods. 6 Zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách).

Prevádzkovateľ môže prerušiť alebo obmedziť dodávku vody z verejného vodovodu alebo odvádzanie odpadových vôd do verejnej kanalizácie - v prípade nezaplatenia vodného alebo stočného po dobu dlhšiu ako 30 dní po dobe splatnosti, (§ 32 ods. 1 písm. m).

Súd s prihliadnutím na obsah spisu, listinné dôkazy rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto

-4- 4C/108/2013

rozsudku. Návrhu vyhovel, pretože listinnými dôkazmi bolo preukázané, že odporkyňa nesplnila povinnosť z faktúry č. 2113566833 (za vodné a stočné) zo dňa 9.6.2010, splatnou 31.7.2010, číslo zmluvného vzťahu 4700003509, zákaznícke číslo 1000091537 vyfakturoval služby celkom - 149,18 eura, faktúrou č. 2113877092 zo dňa 17.9.2010 (za vodné a stočné) splatnou 31.10.2010, číslo zmluvného vzťahu 4700003509, zákaznícke číslo 1000091537 vyfakturoval služby celkom (fakturované vodné) - 25,97 eura, ako aj povinnosť spojenú titulom preberacieho protokolu o odpojení pripojenia na verejný vodovod vo výške 54,70 eura kedy táto faktúrou č. 901215,40 s dátumom splatnosti 4.10.2010 vo výške 54,70 eura taktiež povinnosť nesplnila, teda obsah listín potvrdzuje podaný návrh preto súd tomu vyhovel spôsobom ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Nakoľko odporkyňa je na neznámej adrese, jej pobyt sa nepodarilo zistiť, súd vo veci konal s opatrovníkom.

Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (§ 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka).

Úrok z omeškania súd priznal vo výške vo výške 9 % ročne zo sumy 149,18 eura od 1.8.2010 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 25,97 eura od 1.11.2010 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 54,70 eura od 5.10.2010 do zaplataenia, pretože odporkyňa povinnosť nesplnila, dostala sa do omeškania.

O trovách konania súd rozhodol § 142 ods. 1 O. s. p. vyslovil, že neúspešná odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 23,00 eur (16,50 + 6,50), ktoré pozostávajú zo zaplataeného súdneho poplatku podľa zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov položky 1 písm. a/ sadzobníka súdnych poplatkov.

Odporkyňa je povinná plnenie vykonať v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na číslo účtu 25526893/7500, ČSOB, a.s.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.