

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9CoCsp/8/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121231177
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Popovičová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:6121231177.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dany Popovičovej a členiek senátu JUDr. Gizely Majerčák a JUDr. Aleny Mikovej v spore žalobcu: G. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom v Ž., F. XX, zastúpený: LALINSKÝ ADVOKÁT s.r.o., so sídlom v Žiline, Kálov 653/23-2 proti žalovanému: A. J. F., nar. X.X.XXXX, bytom v R. Č.. XXX, zastúpený Advokátskou kanceláriou IURISTICO s.r.o., so sídlom v Košiciach, Cimborkova 13, o zaplatenie 3.000,00 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 23.2.2022 č.k. 7Csp/207/2021-132 takto

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok a vracia vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom zamietol žalobu. Priznal žalovanému právo na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%, o ktorých rozhodne samostatným rozhodnutím po právoplatnosti rozsudku.

2. Rozhodol tak o návrhu žalobcu na zaplatenie 3.000,00 eur s prísl. titulom zľavy z kúpnej ceny.

3. Vykonaným dokazovaním súd prvej inštancie vzal za preukázané, že strany sporu uzavreli dňa 28.5.2020 kúpnu zmluvu, predmetom ktorej sa stalo osobné motorové vozidlo zn. Audi A6, rok výroky 2008, farba: biela, typ: L., stav tachometra: 231 028 km, za dohodnutú kúpnu cenu vo výške 6.350,00 eur. Strany sporu zhodne potvrdili, že v skutočnosti bola kúpna cena o 50,00 eur nižšia.

4. Z mailovej komunikácie medzi stranami sporu súdu vyplynulo, že žalobca ako kupujúci uplatnil vo vzťahu k žalovanému ako predávajúcemu zľavu z kúpnej ceny, zodpovedajúcu výške sumy, ktorú žalobca vynaložil na opravu zakúpeného motorového vozidla, ktorou mali byť odstránené skryté vady, na ktoré žalobca nebol pri kúpe žalovaným upozornený a ktoré podľa vyjadrení žalobcu existovali na predmetnom motorovom vozidle už v čase jeho predaja.

5. Právny vzťah, založený medzi stranami sporu danou kúpnu zmluvou súd prvej inštancie posudzoval ako vzťah občianskoprávny, na ktorý použil ustanovenia Občianskeho zákonníka. K obrane žalovaného, ktorý namietal, že daný právny vzťah je potrebné posudzovať podľa ustanovení Obchodného zákonníka s poukazom na § 262 ods. 1 až 3 Obchodného zákonníka uviedol, že zmluvné strany v čase odpredaja a kúpy predmetného motorového vozidla nevystupovali ako podnikateľské subjekty, pričom ani z obsahu kúpnej zmluvy nevyplýva, že by žalobca predmetné motorové vozidlo zakúpil a následne aj využíval na účely podnikania. Z obsahu kúpnej zmluvy vyplýva, že táto bola uzavretá v zmysle ust. § 409 a nasl. Obchodného zákonníka, ktorá neobsahuje písomné dojednanie zmluvných strán podľa § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka o tom, že by ich záväzkový vzťah sa mal spravovať ustanoveniami Obchodného zákonníka. Preto právny vzťah medzi stranami sporu posudzoval podľa ustanovení Občianskeho zákonníka.

6. Po právnom posúdení veci v zmysle § 588, § 596, § 597 ods. 1, 2, § 598, § 599 ods. 1, 2 a § 600 Občianskeho zákonníka uzavrel, že pokiaľ sa žalobca domáha žalobou voči žalovanému primeranej zľavy z kúpnej ceny, tento nárok nemožno považovať za dôvodný, preto žalobu zamietol.

7. Na zdôvodnenie rozhodnutia uviedol, že medzi stranami sporu nebolo pochyb o tom, že v čase uzavretia kúpnej zmluvy tak predávajúci, ako ani kupujúci nemali vedomosť o tom, že by predmetné vozidlo malo mať vady. Žalobca mal vedomosť o tom, že zakupuje ojazdené motorové vozidlo a prevzal ho po vykonaní skúšobnej jazdy.

8. Sporným sa stalo v konaní podľa názoru súdu prvej inštancie tvrdenie žalobcu, že niekoľko dní po zakúpení motorového vozidla zistil na ňom vadu, na ktorú ho predávajúci pri kúpe neupozornil. Žalovaný totiž v rámci svojej obrany poprel, že auto malo v čase odpredaja vadu, ktorú žalobca v autoservise dal na vlastné náklady opraviť. Súd prvej inštancie preto zameral dokazovanie na zodpovedanie otázky, či odpredaná vec mala pri predaji vady, na ktoré predávajúci kupujúceho neupozornil, čo by zakladalo nárok žalobcu na primeranú zľavu z kúpnej ceny.

9. V tej súvislosti uzavrel, že z prostriedkov procesného útoku žalobcu nevyplýva jeho tvrdenie, že servisné opravy, ktoré boli vykonané Autoservisom Štefanko s.r.o. na predmetnom motorovom vozidle dňa 25.6.2020 tak, ako sú popísané v zákazkovom liste v cene 1.512,47 eur, boli opravami, ktorými sa mali odstrániť vady, ktoré malo mať predmetné motorové vozidlo v čase, resp. v deň jeho zakúpenia, teda dňa 28.5.2020. Z dôkazu predloženého žalobcom nevyplýva jeho tvrdenie, že by predmetné motorové vozidlo malo skrytú vadu, a to nefunkčné, resp. poškodené turbodúchadlo. Takýmto dôkazom nie je ani doklad o diagnostike zo dňa 29.5.2020, ktorý je vyhotovený v cudzom jazyku. Pokiaľ ide o ďalší dôkaz, a to posúdenie stavu vozidla zo strany Autoservisu Štefanko s.r.o., tento dôkaz súd prvej inštancie hodnotil len ako účelovo vypracovaný na žiadosť žalobcu. Vyjadruje názor, resp. dedukciu konateľa autoservisu, ktorý bez toho, aby to bolo súdu známe, na základe akých zistení konštatuje, uviedol, že závady odstraňované autoservisom „museli byť predajcovi známe“. Tento dôkaz súd považoval za irelevantný pre právne posúdenie nároku žalobcu. Už aj zo samotnej výpovede žalobcu vyplýva, že bol vo viacerých autoservisoch s autom po jeho zakúpení a že malo mu byť povedané, že „sa nevie, ako dlho turbo vydrží“. Na základe takého konštatovania nie je možné podľa názoru súdu prvej inštancie vyvodiť jednoznačný a kvalifikovaný záver, že auto v čase predaja malo vadu takého charakteru, ktorú bolo nevyhnutné opraviť.

10. Vychádzajúc z ust. § 132 ods. 1, 2 C.s.p., § 150 ods. 1, 2 C.s.p. uzavrel, že žalobca nepredložil súdu relevantný dôkaz, ktorým by preukázal dôvodnosť a výšku uplatneného nároku. Nepredložil súkromný znalecký posudok alebo odborné posúdenie, z ktorých by vyplynul ním tvrdý stav vozidla, ním tvrdené vady vozidla a tiež skutočnosť, že vozidlo malo konkrétne vady v čase predaja. Ani žalobcom uplatnená suma nezodpovedá spôsobu, predpokladanému zákonnými ustanoveniami o vyčíslení nároku na zľavu z ceny vozidla. Žalobca nepredložil faktúru vystavenú firmou Autoservis Štefanko s.r.o., Žilina, ktorou by preukázal, že skutočne práce a materiály, ktoré boli popísané v zákazkovom liste tejto firmy, boli aj fakturované a žalobcom skutočne aj v takej výške uhradené. Faktúra vystavená firmou KS Motor s.r.o. Žilina na sumu 24,00 eur za vykonanú prácu - kontrolu vozidla zo dňa 12.6.2020 nie je relevantným dôkazom o zaplatení žalovanej sumy. Nároku žalobcu tak nebolo možné vyhovieť ani v zmysle ust. § 420 ods. 1 alebo § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka tak, ako žalobca uviedol v písomnom odôvodnení žaloby.

11. Naopak, žalovaný listinnými dôkazmi preukázal, v akom stave bolo motorové vozidlo pred jeho odpredajom, že bolo pravidelne servisované, čo vyplynulo z ním predloženej dokaznej listiny na pojednávaní dňa 23.2.2022 - dokladu o servisnej prehliadke firmy, oprava automobilov U. H. zo dňa 27.3.2020, doklad o vykonaní technickej a emisnej kontroly zo dňa 18.9.2021, kde o.i. je uvedené, že na motorovom vozidle nie je uvedený žiaden podvod s najazdenými kilometrami. Z dokazovania vykonaného pred súdom nevyplývalo, že by žalovaný mal žalobcu uviesť do omylu (ako uviedol v odôvodnení žalobného návrhu) tým, že by mal zatajiť skryté vady pri predaji vozidla. Žalobca nemôže zodpovedať za vady, ktoré v čase predaja preukázateľne neexistovali. Navyše žalobca motorové vozidlo v krátkom období od jeho zakúpenia odpredal, ktoré je už v užívaní ďalšieho vlastníka, čím znemožnil prípadné preskúmanie stavu vozidla zo strany znalca o údajných vadách vozidla.

12. Na základe týchto úvah žalobu v celom rozsahu zamietol ako nedôvodnú.

13. O trovách konania rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. a úspešnému žalovanému priznal plnú náhradu trov konania voči neúspešnému žalobcovi.

14. Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b/, d/, e/, f/ a h/ C.s.p. a odvolaciu súdu navrhol, aby rozsudok zmenil tak, že žalobe vyhovie alebo aby rozsudok zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Na zdôvodnenie odvolania uviedol, že žalobca nárok na zľavu z kúpnej ceny preukazoval viacerými dôkazmi (kúpnou zmluvou zo dňa 28.5.2020, diagnostikou vozidla, zákazkovým listom zo dňa 16.6.2020, komunikáciou žalobcu a žalovaného a posúdením stavu vozidla - autoservisom). Po čiastočnom späťvzati žalobca uplatnil voči žalovanému zľavu z kúpnej ceny vo výške 1.512,47 eur, ktorá suma predstavuje náklady na práce a materiály podľa zákazkového listu zo dňa 16.6.2020. Je logické, že žalobca požaduje takú výšku zľavy z kúpnej ceny, akú výšku sumy investoval do nevyhnutnej opravy motorového vozidla, ktoré nebolo v takom stave, aký pri predaji deklaroval žalovaný, keďže malo závažné vady. Žalovaný nespochybnil, že by žalobca sumu 1.512,47 eur za opravu motorového vozidla uhradil. Najmä listinný dôkaz - posúdenie stavu vozidla vyjadruje, že závady odstraňované týmto servisom (poškodené turbodúchadlo, tečúca chladiaca kvapalina, nefunkčný separátor olejových pár, potenciometer systému sania) museli byť pri predaji žalovanému známe, nakoľko ich vznik krátkodobým užívaním vozidla nie je pravdepodobný. Vady na predmetnom motorovom vozidle boli tak závažné, že vyžadovali generálku motora, preto bol žalobca nútený vozidlo odpredať. Je zrejmé, že žalovaný žalobcu na tieto vady výslovne neupozornil, pričom si musel byť vedomý skutočnosti, že žalobca by s takýmito vadami nemal záujem motorové vozidlo kúpiť. Nakoľko zodpovednosť predávajúceho subjektu je objektívna, žalobca nerozumie úvahe súdu, že žalovaný nemôže zodpovedať za vady, ktoré v čase predaja údajne preukázateľne neexistovali, najmä s poukazom na skutočnosť, keď žalobca na tieto vady dôveryhodne poukazoval viacerými dôkazmi. Nesúhlasil s názorom súdu prvej inštancie pri vyhodnotení dôkazu - posúdenia stavu vozidla od Autoservisu Štefanko s.r.o.. Dôkazné prostriedky v sporovom konaní nie sú obmedzené len na znalecké dokazovanie či odborné vyjadrenie v zmysle § 180 C.s.p., ale za dôkazné prostriedky môže slúžiť všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci a čo sa získalo zákonným spôsobom. Odvolateľovi nie je známe, prečo súd považoval listinný dôkaz predložený žalovaným - doklad o servisnej prehliadke zo dňa 27.3.2020 za relevantný dôkaz. Takéto rozdielne vnímanie porovnateľných dôkazov je neprijateľné. Autoservis Štefanko s.r.o. je servisom nezávislým, ktorý žalobca navštívil v tom čase prvýkrát. Žalobca predložil súdu dôkaz - kúpnu zmluvu, ktorou preukázal, že motorové vozidlo následne predal za sumu 5.500,00 eur. Spochybňuje dôkazy predložené žalovaným, ktoré neboli z hľadiska časového aktuálne. Nesúhlasil s ustálením právneho vzťahu medzi stranami sporu ako občianskoprávneho, ktorý záver súd relevantne neodôvodnil. Uviedol, že žalobca na pojednávaní dňa 23.2.2022 navrhol za účelom preukázania jeho tvrdení výsluch konateľa Autoservisu Štefanko s.r.o. A. J. Š.. Súd tento dôkaz odmietol vykonať, pričom v zápisnici nie je táto skutočnosť uvedená. Za účelom verifikácie tohto tvrdenia bola vyžiadaná aj zvuková nahrávka predmetného pojednávania. Súd v odôvodnení rozsudku nevysvetlil, prečo tento dôkaz nevykonali. Napriek tomu, že odôvodnenie rozsudku je pomerne rozsiahle (14 strán), vlastnej právnej analýze sa súd venuje v nedostatočnom rozsahu. Odôvodnenie rozsudku tak nespĺňa náležitosti zákona a preto rozsudok je potrebné považovať za nepreskúmateľný. Súd sa k viacerým argumentom žalobcu vyjadril len rámcovo s odvolaním sa na argumentáciu žalovaného bez toho, aby na základe hlbšieho právneho rozboru vytvoril na uvádzané podstatné skutočnosti vlastný právny názor.

15. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu navrhol potvrdiť rozsudok ako vecne správny. Stotožnil sa so skutkovými a právnymi závermi súdu prvej inštancie, ktoré považuje za správne. Žalobca nepreukázal vady predmetného vozidla a ani ich existenciu v čase predaja. Súd prvej inštancie správne vyhodnotil dôkazy predložené žalobcom. Tvrdenia žalobcu o vadách motorového vozidla svedčia o účelovosti konania žalobcu, ktorý odmietol pôvodne dohodnutú obhliadku motorového vozidla pred jeho predajom, na motorovom vozidle bola vykonaná skúšobná jazda bez akýchkoľvek problémov, na vozidle sa žalobca odviezol z miesta kúpy v Spišskej Novej Vsi do Žiliny. Išlo o pravidelne servisované staršie motorové vozidlo, na ktorom sa nikdy neprejavila závada. Žalobca inzeroval vozidlo za kúpnu cenu 6.800,00 eur, len účelovo tvrdil, že na vozidle boli stočené kilometre, čo je úplným nezmyslom.

16. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací prejednal odvolanie žalobcu bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) v rozsahu danom v ust. § 379 a § 380 C.s.p., z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné. Súd prvej inštancie podľa názoru odvolacieho súdu vec nesprávne právne

posúdil, z ktorého dôvodu nezameral dokazovanie na zistenie skutočností, relevantných pre správne rozhodnutie vo veci a tiež sa dopustil procesného pochybenia pri vyhodnotení vykonaných dôkazov, preto jeho rozhodnutie nemožno považovať za správne.

17. Nesprávnym právnym posúdením sa rozumie subsumovanie skutkového stavu pod normu hmotného práva alebo procesného práva, ktorá v hypotéze nemá také predpoklady, ako vyplývajú zo zisteného skutkového stavu. Nesprávne právne posúdenie veci spočíva v tom, že súd použil nesprávnu právnu normu, alebo síce aplikoval správnu právnu normu, ale ju nesprávne interpretoval.

18. Vychádzajúc z odôvodnenia rozsudku, súd prvej inštancie zamietol žalobu žalobcu o zaplatenie 3.000,00 eur s prísl., ktorú uplatnil titulom zľavy z kúpnej zmluvy ako nedôvodnú, keď uzavrel, že žalobca neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že ním vytknuté vady na predmete kúpy, na ktoré ho žalovaný neupozornil, existovali v čase prevzatia predmetného motorového vozidla z dôvodu uzavretia kúpnej zmluvy.

19. Takýto záver súdu prvej inštancie je potrebné považovať za predčasný, nakoľko súd prvej inštancie pri vyhodnotení dôkaznej situácie nepoužil právnu normu, ktorá na daný prípad dopadá.

20. Odvolací súd je v prejednávanej veci toho názoru, že správne súd prvej inštancie na daný prípad pri posúdení zmluvného vzťahu aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka, nakoľko medzi zmluvnými stranami nedošlo k platnému dojednaniu voľby Obchodného zákonníka tak, ako má na mysli ust. § 262 Obchodného zákonníka. Správne súd prvej inštancie vyhodnotil, že len odkaz v hlavičke zmluvy na Obchodný zákonník, ktorým sa má zmluva riadiť nie je platným dojednaním o voľbe Obchodného zákonníka. Takýmto dojednaním by bol len výslovný prejav vôle zmluvných strán o tom, že pre daný právny vzťah si volia aplikáciu Obchodného zákonníka, čo sa v danom prípade nestalo.

21. Niet pochyb o tom, že v zmysle ust. § 597 Občianskeho zákonníka predávajúci zodpovedá za vady jazdeného motorového vozidla, ktoré existovali v čase jeho prevzatia kupujúcim a na ktoré predávajúci kupujúceho neupozornil bez ohľadu na to, či o nich vedel alebo nevedel, keďže ide o zodpovednosť objektívnu, bez ohľadu na zavinenie. Súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého rozsudku uviedol, že zásadne pre neho bolo zodpovedanie otázky preukázania existencie vytknutých väd v čase jeho prevzatia žalobcom ako kupujúcim, čo sa stalo aj predmetom dokazovania.

22. Súd v danom prípade prehliadol všeobecné ustanovenie o zodpovednosti za vady v § 508 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého „vada, ktorá sa prejaví do 6 mesiacov odo dňa prevzatia plnenia, sa považuje za vadu, ktorá bola už v deň prevzatia, ak to neodporuje povahe veci alebo ak scudziteľ nepreukáže opak“.

23. V zmysle tohto zákonného ustanovenia sa tak unesenie dôkazného bremena prenieslo na žalovaného, na ktorom bolo, aby preukázal, že tvrdenie, že v čase prevzatia predmetného motorového vozidla kupujúcim, vozidlo malo vytknuté vady, nie je pravdivé.

24. Pokiaľ teda súd prvej inštancie uzavrel, že žalobca neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal svoje tvrdenia o existencii ním vytknutých väd na predmetnom motorovom vozidle v čase jeho predaja, preto nesie nepriaznivé dôsledky v podobe zamietnutia žaloby bez toho, aby na daný prípad aplikoval vyššie cit. ust. § 508 ods. 2 Občianskeho zákonníka, je potrebné považovať jeho rozhodnutie za predčasné a teda za nesprávne.

25. Súd prvej inštancie v danej veci pochybil aj v procese hodnotenia vykonaných dôkazov, keď dôsledne nepostupoval v zmysle ust. § 191 ods. 1, 2 C.s.p.

26. Podľa § 191 ods. 1, 2 C.s.p. dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Vierohodnosť každého vykonaného dôkazu môže byť spochybnená, ak zákon neustanovuje inak. Právna úprava neustanovuje ako má súd hodnotiť dôkazy z hľadiska pravosti a pravdivosti, uvádza len, že súd hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, ktorá v civilnom procese predstavuje zložitý myšlienkový proces. Hodnotenie dôkazov úvahou súdu neznamená ľubovôľu súdu pri hodnotení

dôkazov. Hodnotiacia úvaha súdu musí vždy zodpovedať zásadám formálnej logiky, musí vychádzať zo zisteného skutkového stavu veci a nesmie byť v rozpore so zákonmi, teda musí byť preskúmateľná.

27. Pokiaľ ide o listinný dôkaz predložený žalobcom - posúdenie stavu vozidla zo strany Autoservisu Štefanko s.r.o., tento súd vyhodnotil ako nevieryhodný a uzavrel, že bol vypracovaný účelovo na žiadosť žalobcu a že v ňom absentuje dátum. Pokiaľ ide o samotné informácie, z tohto listinného dôkazu vyplývajúce, tie označil za dedukciu konateľa autoservisu, pričom súdu nebolo známe, na základe akých zistení v tomto listinnom dôkaze bolo konštatované, že závady odstraňované autoservisom „museli byť predajcovi známe“. Súd prvej inštancie tak spochybnil aj pravdivosť údajov v tomto listinnom dôkaze uvedených.

28. Pokiaľ ide o spôsob vykonania dôkazu listinou, C.s.p. upravuje tento postup v § 204. Podstatnými aspektmi dokazovania listinou sú predovšetkým jej pravosť (či je vydaná, resp. vyhotovená tým, kto je označený ako jej autor alebo vystaviteľ) a pravdivosť alebo správnosť (súlad jej obsahu so skutočnosťou).

29. V danom prípade súd prvej inštancie spochybnil vierohodnosť spomínaného listinného dôkazu len tým, že bol vyhotovený na žiadosť žalobcu a tiež, že v listine absentuje dátum jej spísania. Podľa názoru odvolacieho súdu nejde o také skutočnosti, ktoré by a priori bolo potrebné vyhodnotiť ako dôvody spochybňujúce vierohodnosť spomínaného listinného dôkazu. Skutočnosť, že listinný dôkaz nie je opatrený dátumom, nespochybňuje jeho pravosť a ani pravdivosť údajov tam uvedených, najmä za situácie, ak je z jeho obsahu zrejmé, k akej udalosti sa viaže, tak ako tomu bolo v danom prípade. V danom prípade listinu predloženú žalobcom - posúdenie stavu vozidla Autoservisom Štefanko s.r.o. je potrebné považovať za pravú, pokiaľ sa nepreukázal opak, nakoľko niet pochyb, od akého vystaviteľa pochádza a je ním tiež podpísaná. Niet pochyb o tom, že vystaviteľ prejavil vôľu o obsahu v listine zachytenom. Odvolací súd nemôže považovať za správny ani názor súdu prvej inštancie, ktorý uviedol, že listina obsahuje dedukciu konateľa autoservisu, pričom súdu nie je známe, ako k záverom tam uvedeným vystaviteľ listinného dôkazu dospel. Pokiaľ ide o správnosť obsahu listiny, táto bola popretá zo strany žalovaného, avšak žalobca v tomto smere navrhol doplniť dokazovanie, a to výsluchom konateľa Autoservisu Štefanko s.r.o. A. J. Š., pričom súd prvej inštancie žiadnym spôsobom nevysvetlil, prečo navrhnutý dôkaz nevykonal a napriek tomu vyhodnotil spomínanú listinu ako nevierohodnú a účelovú. Takýto postup pri vyhodnotení dôkazu nie je správny.

30. Odvolací súd preto dospel k záveru, že súd prvej inštancie dospel aj k nesprávnym skutkovým záverom, pokiaľ tieto vychádzajú z nesprávneho hodnotenia vykonaných dôkazov.

31. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd postupom podľa § 389 ods. 1 písm. c/ C.s.p. zrušil rozsudok a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

32. Úlohou súdu prvej inštancie po vrátení veci bude doplniť dokazovanie v potrebnom rozsahu a následne po vykonanom dokazovaní a po jeho zhodnotení vo veci opätovne rozhodnúť. Súd prvej inštancie rozhodne aj o trovách tohto odvolacieho konania v zmysle § 396 ods. 3 C.s.p.

33. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).