

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 5C/380/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213223511
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Jačková Sziegel
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2213223511.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Dunajskej Strede pred sudkyňou JUDr. Máriou Jačkovou Sziegel v právnej veci žalobcu : I. T. P. P..D..G., I.: XX XXX XXX, P. P. B.G. X, XXX XX Q., zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Karadžičova 8, P.O. BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému : D. S., M.. XX.X.XXXX, D. A. XXX/X, XXX XX R. P., o zaplatenie 2.423,16 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 1421,03 € s úrokom z omeškania 8,75% ročne z sumy 1421,03 € od 12.3.2013 až do zaplatenia.

Vo zvyšku sa žaloba z a m i e t a .

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi pomernú časť trov konania titulom súdneho poplatku 25,06€ a trovy právneho zastúpenia 70,02€ k rukám JUDr. Jána Šoltésa - advokáta, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Súd povoľuje žalovanému zaplatiť istinu s príslušenstvom v mesačných splátkach po 100,-€ vždy k 30. Dňu toho - ktorého mesiaca s tým, že nezaplatením jednaj splátky sa stáva zročným celý dlh.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 20. 11. 2013 domáhal zaplatenia pohľadávky 2423,16 euro s úrokom z omeškania 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 12. 3. 2013 až do zaplatenia a nahradiť trovy konania na tom právnom základe, že medzi právnym predchodcom žalobcu Slovenskou sporiteľňou a.s. a žalovaným bola dňa 27.1.2010 uzavretá úverová zmluva pod číslom XXXXXXXXXX s označením produktu spotrebný úver na čokoľvek ", s dohodnutou výškou ročnej úrokovej sadzby 17, 6 %, ktorý dlh sa zaviazal žalovaný splácať v mesačných splátka s dátumom splatnosti vždy k 20. dňu toho, ktorého mesiaca s konečnou splatnosťou 20. 1. 2020. Žalovaný mal porušiť podmienky zmluvy, neplatením splátok riadne a včas, v dôsledku čoho došlo k predčasnému ukončeniu zmluvy, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, doručené žalovanému dňom 1.3.2013, v dôsledku čoho uplynutím lehoty na plnenie do 11.3.2013 sa žalovaný dostal do omeškania dňa 12.3.2013 , od ktorej doby žalobca žiadal zaplatenie úrokov z omeškania , zákonom stanovených 8,75 % ročne. Súčasne s istinou si uplatnil riadny úrok vo výške 498,68 euro a poplatky za správu úveru 131,80 €.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz dňom 19.2.2014 číslo konania 9Ro/587/2013 - 26 kde vyhovel žalobe v celom rozsahu , proti ktorému v zákonnej lehote podal odpor odporca žiadajúc zaplatenie dlhu v splátkach, odvolávajúc sa na svoje finančné pomery. V dôsledku včas podaného odporu platobný rozkaz sa zrušuje a súd vo veci nariaďuje pojednávanie v zmysle § 174 ods. 2 O.s.p..

Dňom 2.7.2014 bol vyzvaný advokát žalobcu, aby v lehote 15 dní doložil do spisu splátkový kalendár k úverovej zmluve, špecifikáciu žalovanej sumy, spôsoby výpočtu tak istiny, ako aj úroku, aby bolo zrejmé na základe akých výpočtov sa riadil pri jeho stanovení.

Prípisom doručeným súdu 5.9.2014 právny zástupca žalobcom sa odvolával na kompletný podrobný položkovitý výpis obrátov na úverovej zmluve, s popisom všetkých transakcií na úverovom účte, ktoré bolo súčasťou podaného návrhu, z ktorej vyplýva výška neuhradenej dlžnej sumy úveru 1792,67 euro s príslušenstvom, ako aj riadny úrok a poplatky. V ďalšom zástupca opakuje údaje uvedené v žalobe o poskytnutej výške úveru, k výške splátok, k ich splatnosti s tým, že úhrady realizované žalovaným sú označené ako bezhotovostná splátka úveru. Konštatuje, že ku dňu 31.7.2011 bol stanovený konečný stav zostatku na úvere v sume 1792,67 euro s odkazom na položku číslo 165 v evidencii právneho predchodcu o pohybe na účte žalovaného. V súvislosti s výpočtom výšky úroku 498,68 euro dojednané v zmluve uviedol, že je vyčíslený od 1.8.2011, od termínu predčasnej splatnosti úveru do 20.2.2013 s odkazom na článok 7 bod 7.4 všeobecných podmienok. Rovnako v súvislosti s vypočítanými poplatkami 131,80 € za správu úveru za obdobie od 1.8.2011 do termínu predčasnej splatnosti úveru 20.2.2013 to je za jednotlivé mesiace počty 19 mesiacov v čase od 1.10.2010 do 1.8.2011 po prvé, 99 euro s pripočítaním poplatkov za upomienky 3 krát po 25 euro. Z uvedeného stanoviska žalobcu vyplýva, že celková výška úveru bola 1700 euro, v prípade zaplatenia všetkých splátok v počte 120 po 32,27 euro by bola výška splateného úveru 3872,40 eura. Dňom podania žaloby celkový dlh, čo do istiny predstavoval sumu 1792,67 eura. Z uvedeného vyplýva, že čo do rozdielu uplatnenej pohľadávky a v prípade riadneho uhradenia dlhu žalovaný rozdiel činí (3872,40 euro - 1792,67 eura = 2079,73 euro).

Žalovaný vo svojej výpovedi potvrdil existenciu úverovej zmluvy s právnym predchodcom žalobcu. Nevedel sa vyjadriť, koľko uhradil doposiaľ na úvere. V prípade uloženia povinnosti zaplatiť dlh, žiadal povolenie splátok po 100 euro mesačne, odvolávajúc sa na nízky príjem 200 euro mesačne, za prácu vykonávanú na základe dohody od 15.8.2014, z ktorej sumy uhrádza výživné mesačne 35 euro. Iné zvýšené výdavky nemal.

Podľa § 524 Obč.zák., Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 Obč. zák., Postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Z predloženého písomného oznámenia postupcu zo dňa 5.4.2013, ako aj návratky o prevzatí oznámenia žalovaným dňom 23.4.2013 vyplýva, že bola splnená povinnosť v zmysle vyššie citovaných ustanovení o oznámení postúpenia pohľadávky dlžníkovi, čím vznikla povinnosť dlžníka platiť dlh postupníkovi. Uvedená skutočnosť preukazuje aktívnu legitímáciu žalobcu v tomto konaní.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Obč. zákonníka plného od 1.1.2008 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Obč. zákona v platnom znení, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, v neprospech spotrebiteľa (Ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa odseku 4 citovaného ustanovenia, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Obč. zákona, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršich svoje zmluvné postavenie.

Pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ust. 4 ods. 1 Zákona č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ust. § 4 ods. 2 písm. h/ Zákona č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať ročnú úrokovú sadzbu, v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny, variabilnej ročnej úrokovej sadzby ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu.

Podľa ust. § 4 ods. 2, písm. j tohto zákona musí obsahovať zmluva o spotrebiteľskom úvere ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ust. § 4 ods. 2, písm. a/ - s/ Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení platnom od 1.4.2008 Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať:

a/ obchodné meno, sídlo, identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu alebo meno, priezvisko, miesto podnikania, alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu

b/ meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa

c/ identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom

d/ adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu, alebo sťažnosť, celkový výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie

f/ v prípade odloženej platby za tovar alebo služby, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje a cenu tovaru alebo poskytnutej služby

g/ konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru

h/ ročnú úrokovú sadzbu v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú ročnú úrokovú sadzbu

i/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov

j/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere zverejnenú podľa § 7 ods. 2 za príslušný kalendárny rok, platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver, pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok

l/ veriteľom vyžadované ručenie, alebo poistenie

m/ výpočet nákladov uvedených v § 2, písm. c/ v 1. - 5. bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov, pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu, alebo čo najpresnejší odhad

n/ oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti

o/ upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru

p/ práva spotrebiteľa podľa § 7

q/ spôsob zániku záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy

r/ informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere

s/ názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1 .

Podľa ust. § 4 ods. 3 Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení platnom od 1.4.2008 pri nesplnení podmienok podľa odseku 1 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná , ak bol spotrebiteľovi na jej základe :

a/ poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať

b/ dodaný tovar alebo poskytnutá služba .

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a/ b/ d/ - j/ , k/ a l/ poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov .

Zákon číslo 150/2004 Z.z. ktorým sa menil a doplňal Zákon 40/1964Zb. v znení neskorších predpisov, Obč. zákonník, zakotvil s účinnosťou od 1.4.2004 t.j. pred uzavretím spornej zmluvy dňa 27.1.2010 do nášho právneho poriadku inštitút spotrebiteľských zmlúv. Zmyslom ochrany spotrebiteľa je ochrana osôb, ktoré sa zúčastňujú na právnych vzťahoch trhového hospodárstva, avšak nie kvôli dosiahnutiu zisku. Charakteristickou európskeho spotrebiteľského práva je ochrana slabšej zmluvnej strany, a stieranie hraníc medzi právom súkromným a verejným. Spotrebiteľské zmluvy možno nazvať aj zmluvami adhéznymi, ktoré o určitom rovnakom predmete plnenia štandardne opakovane uzatvárajú dodávateľa s veľkým počtom zákazníkov (spotrebiteľia) s tým, že dodávateľ, ako navrhovateľ vopred v návrhu stanovuje obsah týchto zmlúv a stanovuje aj podmienky realizácie. Návrh zmluvy býva často pripravených a predtlačných tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť žiadnym spôsobom zmeniť ich obsah, nemôže vyjednávať a jednou jeho alternatívou je prijatie, resp. odmietnutie návrhu. Význam spotrebiteľských zmlúv možno vidieť v rovine zvýšenej ochrany slabšieho prvku vzťahu - spotrebiteľa a jeho práva.

Východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá, vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti za ktorých dochádza ku kontraktácii, s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne so zreteľom na možnosť stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet ku zmluvnému jedinou pochádza z pravidla od dodávateľa, pričom spotrebiteľ nie je na zmluvné dojednanie pripravený, pri kontraktácii je využívaný moment prekvapenia a neskúsenosť spotrebiteľa. Spoločným znakom tejto novej kogentnej právnej úpravy je teda snaha cestou práva, vyrovnať túto faktickú nerovnosť a to formou obmedzenia autonómie vôle.

Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je , že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku , a teda ustanovenie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, v neprospech spotrebiteľa a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Značnú nerovnováhu možno vysvetľovať ako právne postavenie spotrebiteľa, ktoré mu nedovoľuje alebo značne obmedzuje uplatňovanie nárokov prostredníctvom ktorých sa domáha riadneho plnenia zo zmluvy, návrhy, už prijatého plneniam, alebo ktoré sa týkali možnosti odstúpenia od zmluvy. Neplatnosť takejto podmienky nespôsobuje neplatnosť celej zmluvy, pokiaľ túto podmienku možno oddeliť od ostatných častí zmluvy.

V prejednávanej veci bolo preukázané, že medzi účastníkmi konania pôvodne spoločnosťou Slovenská sporiteľňa a.s., a žalovaným bola uzavretá dňa 27. 1. 2010 zmluva označená ako zmluva o v splátkovom úvere pod číslom 0193600837 na základe ktorej poskytol veriteľ žalovanému úver vo výške 1700 euro , ktorý sa zaviazal splácať v mesačných splátkach v počte 120 od 20.2.2010 po 32,27 euro s dátumom poslednej splátky 20.1.2020. Výška dojednaných úrokov 17,60 % a výška RPMN 22, 91 % a priemerná hodnota RPMN 18,45 % . Celkové náklady spojené s úverom boli vyčíslené vo výške 2239,40 eura.

Vychádzajúc zo zákona o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, sa predpokladá, že zmluva o spotrebiteľskom úvere sa považuje za bezúročnú a bez poplatkov, ak úverová zmluva neobsahuje náležitosti, podľa § 4 ods. 2 písm. a/ b/ d/ - j/ , k/ a l/- Súd dospel k záveru, že predmetná zmluva neobsahuje zákonom stanovené náležitosti podľa § 4 ods. 2 písm. i/ a to výška počet a termíny splátok istiny úrokov a iných poplatkov,

prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru a účely jeho splatenia. K primárnemu účelu právnej úpravu normami spotrebiteľského práva potom zodpovedá len taký výklad ustanovenia § 4 ods. 2, písm. i/ zmluvy o spotrebiteľských úveroch, ktorý každý z atribútov vyjadrených v zákone slovami výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov viaže ku každej stavu uvedených zložiek spotrebiteľského úveru, majúceho sa v konečnom dôsledku zaplatiť, teda ako istiny, tak i úrok, a tiež prípadné poplatky. Naplnenie uvedenému účelu preto nemôže urobiť zadosť zmluva, neobsahujúca aj vyčíslenie výšky splátok istiny, úrokov aj iných poplatkov, čím vlastne zákon poskytuje primeranú ochranu právam spotrebiteľa pri uzatváraní úverových zmlúv, aby tieto neboli zavádzajúce ani problematickým údajom o úrokoch z ktorého nebude schopný vyvodiť, aké bude skutočné navýšenie sumy reálne u poskytnutej a teda i celková cena za ktorých si požičiava, a ktorú takto bude povinný veriteľovi vrátiť. V tomto smere poukazujúce procesný súd na rozhodnutia Krajského súdu v Trnave zo dňa 2.10.2012 č.k. 10Co 169/2011 - 118 v spojitosti s konaním 8C 23/2011-85 Okresného súdu Dunajská Streda ako aj zaujatého právneho názoru na ktorý odkazuje v tomto rozsudku Krajský súd a to uznesenie Krajského súdu v Trnave z 9.8.2011 č.k. 10CoE 313/2010-44a 11Co/102/2013-69 v spojitosti s konaním XC/XXX/XXXX-XX Okresného súdu Dunajská Streda. Vzhľadom na neexistenciu splnenia podmienky podľa § 4 ods. 2 písm. i/ sa považuje takto uzavretá zmluva v zmysle § 4 ods. 3 písm. a/ za bezúčelnú, a bez poplatkov.

Nakoľko právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 1700 € a v dôsledku nesplnenia podmienok požadovaných zákonom, je potrebné považovať úver za bez úročný a bez poplatkov, bol povinný žalovaný zaplatiť len istinu, ktorá predstavuje rozdiel poskytnutej výšky úveru 1700 euro a uhradených splátok. Právny zástupca žalobcu v písomnom vyjadrení tvrdil, že celkový nedoplatok na listine predstavoval sumu 1792,60 euro. Podľa rozpisu kreditných a debetných obrátov na úvere, ktoré predložil sa platby žalovaného označovali položkou bezhotovostná platba úveru. Tento rozdiel predstavuje $1700,- € - 278,97 € = 1.421,03 €$, ktorú sumu súd zaviazal žalovaného zaplatiť v mesačných splátkach po 100,-€ v súlade s návrhom žalovaného, s odkazom na ustanovenie § 160 ods.1 O.s.p.

V zmysle § 517 ods. 1 a 2 Obč. zákona, odporca sa dostal do omeškania z nezaplatením splátok, keď navrhovateľovi vznikol nárok na zaplatenie úrokov z omeškania stanovených zákonom v zmysle § 3 Nariadenia SNR č. 87/1995 Zb. v zmysle Novely č. 586/2008 Z.z. ktorým sa mení a dopĺňa Obč. zákonník, kde výška úrokov z omeškania bola stanovená o 8percentuálnych bodov vyššia, ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platný k 1. dňu omeškania splnením peňažného dlhu. Výška úroku Európskou centrálnou bankou v čase omeškania sa odporokyni činila $0,75\% + 8\% = 8,75\%$ Navrhovateľ si uplatnil úrok nižší než bol zákonom možný úrok z omeškania, z dôvodu ktorého súd priznal 8,75% z dlžnej sumy.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. súd priznal žalobcovi náhradu pomernej časti trov konania, ktoré mu vznikli pri uplatnení práva, vzhľadom na pomer úspechu žalovaného. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku zo žaloby 6% z hodnoty konania 145,-€, najmenej 16,50 € a trovy právneho zastúpenia za tri úkony právnej pomoci (prevzatie veci 3.1.2013, spísanie žaloby 14.10.2013, vyjadrenie sa k odporu dňa 2.6.2014 účtované advokátom žalobcu v poslednom vyjadrení dňa 5.9.2014). Jeden úkon právnej pomoci 101,25 € podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov. $3 \times 101,25 € = 303,75 €$ Advokát si účtoval hotové náklady formou režijného paušálu podľa § 15 a § 16 ods. 3 cit. vyhlášky, 1/100-inu z výpočtového základu stanovené podľa § 1 ods. 1 cit. vyhlášky. Výška výpočtového základu v roku 2013 činila 781,-€ z toho 1/100-ina činí 7,81€. $2 \times 7,81 € = 15,62 €$, a v roku 2014 804,-€ z toho 1/100-ina činí 8,04€.

Advokát je platcom DPH, podľa § 18 ods. 3 cit. Vyhlášky, mu vznikol nárok na vyplatenie DPH20% tak z odmeny ako aj z hotových nákladov 327,41 € činí 65,48€. Celkom 392,89€.

Vzhľadom na výšku uplatneného nároku 2.423,16 € a priznanej sumy 1.421,03€, bol žalobca úspešný 58,64% a žalovaný v rozsahu 41,36%. Čistá úspešnosť žalobcu predstavuje rozdiel úspechu oboch $58,64\% - 41,36\% = 17,28\%$. Zo súdneho poplatku 145,-€ 17,28% činí 25,06 € a z odmeny 392,89 € 17,28% činí 70,01€.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 12,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože vykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedia sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).