

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 16C/54/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113221206
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Slušná
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3113221206.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Zuzanou Slušnou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO 36 613 843 proti žalovanému S. E., Š. X. K. Q., H. C. A. D. XX, R., toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpenému opatrovníčkou B. A., K. R. X. K. S. C., za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, IČO 42 176 778, zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom Námestie SNP 7, Stropkov, o zaplatenie 2.239,56 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.239,56 € s úrokom z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 62,21 € od 21.09.2010 do 03.11.2012, zo sumy 62,21 € od 21.10.2010 do 03.11.2012, zo sumy 62,21 € od 21.11.2010 do 03.11.2012, zo sumy 62,21 € od 21.12.2010 do 03.11.2012, zo sumy 62,21 € od 21.01.2011 do 03.11.2012, zo sumy 62,21 € od 21.02.2011 do 03.11.2012, zo sumy 62,21 € od 21.03.2011 do 03.11.2012, zo sumy 62,21 € od 21.04.2011 do 03.11.2012, zo sumy 62,21 € od 21.05.2011 do 03.11.2012, zo sumy 62,21 € od 21.06.2011 do 03.11.2012, zo sumy 62,21 € od 21.07.2011 do 03.11.2012, zo sumy 62,21 € od 21.08.2011 do 03.11.2012, zo sumy 62,21 € od 21.09.2011 do 03.11.2012, zo sumy 62,21 € od 21.10.2011 do 03.11.2012, zo sumy 62,21 € od 21.11.2011 do 03.11.2012, zo sumy 62,21 € od 21.12.2011 do 03.11.2012, zo sumy 62,21 € od 21.01.2012 do 03.11.2012, zo sumy 62,21 € od 21.02.2012 do 03.11.2012, zo sumy 62,21 € od 21.03.2012 do 03.11.2012, zo sumy 62,21 € od 21.04.2012 do 03.11.2012, zo sumy 62,21 € od 21.05.2012 do 03.11.2012, zo sumy 62,21 € od 21.06.2012 do 03.11.2012, zo sumy 62,21 € od 21.07.2012 do 03.11.2012, zo sumy 62,21 € od 21.08.2012 do 03.11.2012, zo sumy 62,21 € od 21.09.2012 do 03.11.2012, zo sumy 62,21 € od 21.10.2012 do 03.11.2012, zo sumy 2.239,56 € od 04.11.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku v sume 134,- € a trovách právneho zastúpenia v sume 526,56 € na účet zástupcu žalobcu TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO 36 613 843, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou od žalovaného domáhal zaplatenia sumy 2.239,56 € s vyčísleným úrokom z omeškania v sume 157,- €, s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2.239,56 € od 04.11.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom neuhradenej dlžnej sumy zo zmluvy o úvere č. 274017512 zo dňa 06.09.2006 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu, Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Suché Mýto 4, Bratislava, IČO 00 151 653, a žalovaným, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver. Súčasťou zmluvy o úvere boli všeobecné obchodné podmienky v znení ich dodatkov. Právny predchodca žalobcu na základe zmluvy o úvere poskytol žalovanému peňažné prostriedky, pričom

žalovaný neplnil svoje povinnosti zo zmluvy tým, že neplatil splátky v stanovených termínoch splatnosti. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.09.2012 bola pohľadávka voči žalovanému postúpená na postupníka - žalobcu. Ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala táto suma 4.927,- €, ktorá pozostávala z istiny 3.866,48 €, úroku 557,10 €, úroku z omeškania 458,57 € a ostatného príslušenstva 44,85 €. Zdôraznil, že predmetná zmluva o úvere je tzv. absolútnym obchodom, a preto sa právne vzťahy zo zmlúv o úvere, uzavretých pred 01.01.2008 spravujú Obchodným zákonníkom, bez ohľadu na povahu účastníkov vzťahu. Do 31.12.2007 sa ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a neprijateľných podmienkach vzťahovali len na kúpnu zmluvu, zmluvu o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluvu podľa § 55. V dôsledku uvedeného sa na účastníkov zmluvy nevzťahovala povinnosť podľa § 879f ods. 3 Občianskeho zákonníka. Novelizovaným ustanovením § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa nespravujú nároky vzniknuté pred 01.01.2008 a neposudzuje sa podľa nich ani platnosť úkonov pred 01.01.2008. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver 3 319,39 €, ktorý mal splatiť v mesačných splátkach po 62,21 €, vždy k 20. dňu v mesiaci. V tomto konaní si uplatňuje splátky splatné v období od 20.09.2010 do 20.08.2013 v počte 36 a v celkovej výške 2.239,56 €, pretože splátky splatné pôvodne od 20.11.2012 do 20.08.2013 sa stali splatnými dňa 03.11.2012, kedy žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Zvyšok splátok si v konaní neuplatňuje. Zároveň si uplatnil vyčíslený úrok z omeškania v sadzbe 8,75 % ročne z jednotlivých dlžných splátok po 62,21 € za obdobie od 21.09.2010 do 03.11.2012 v celkovej výške 157,- €, ktorú sumu v návrhu presne špecifikoval.

Okresný súd Trenčín vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 15Ro/186/2014-36 zo dňa 19.09.2013, ktorý pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému zrušil uznesením č. k. 16C/54/2014-76 zo dňa 10.07.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 01.08.2014. Žalovanému, ktorého pobyt sa súdu šetrením nepodarilo zistiť, súd uznesením č. k. 16C/54/2014-77 zo dňa 10.07.2014, právoplatným dňa 31.07.2014, ustanovil opatrovníčku.

Žalovaný ani opatrovníčka žalovaného sa k podanej žalobe písomne nevyjadrili.

Vedľajší účastník na strane žalovaného sa k podanej žalobe písomne vyjadril podaním zo dňa 31.10.2013, v ktorom vzniesol námietku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, keďže zmluvu o postúpení pohľadávok považoval za neplatnú z dôvodu, že k postúpeniu pohľadávky došlo ešte počas trvania úverového vzťahu. Mal zato, že právny predchodca žalobcu je ako banka držiteľom bankového povolenia podľa § 7 ods. 1 zákona o bankách, teda nemohol postúpiť žalobcovi, ktorý nie je bankou tzv. „živý“ úver, pretože bankové úvery môže poskytovať a spravovať iba banka. Podľa vedľajšieho účastníka predmetom postúpenia mohla byť len pohľadávka z ukončeného úverového vzťahu, resp. splatné splátky úveru. Žalobca nepreukázal, že k ukončeniu úverového vzťahu skutočne došlo, resp. že postúpené boli len splatné splátky úveru. Poukázal na to, že žalovaná suma predstavuje skapitalizovanú dlžnú sumu z celého úverového vzťahu. Žiadal, aby súd žalobu zamietol a žalobcu zaviazal na zaplatenie trov konania žalovaného a vedľajšieho účastníka na strane žalovaného.

Žalobca sa k podanému k vyjadreniu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného vyjadril v podaní zo dňa 22.02.2014, v ktorom uviedol, že v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách banka môže svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou, aj bez súhlasu klienta.

Na pojednávanie dňa 07.10.2013 sa opatrovníčka žalovaného, vedľajší účastník a zástupca vedľajšieho účastníka nedostavili, hoci doručenie predvolania mali riadne a včas vykázané, preto súd pojednával v ich neprítomnosti. Vedľajší účastník vo svojom podaní zo dňa 31.10.2013 vyslovil súhlas s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania a navrhol, aby súd konal a rozhodol v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s podanou žalobou, zmluvou o splátkovom úvere č. 0274017512 zo dňa 06.09.2006, všeobecnými obchodnými podmienkami právneho predchodcu žalobcu, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 15.10.2012 s podacím hárkom, výzvou na úhradu a oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 15.10.2012, zmluvou o postúpení pohľadávok medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom zo dňa 27.09.2012 a jej prílohami číslo 1, 2, 3, pokusom o zmier zo dňa 16.07.2013, podaním vedľajšieho účastníka zo dňa 31.10.2013, vyjadrením žalobcu zo dňa 22.02.2014 a zistil tento skutkový stav:

Zmluvou o splátkovom úvere č. 0274017512 zo dňa 06.09.2006 uzavretou medzi právnym predchodcom žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Suché Mýto 4, Bratislava, IČO 00 151 653, ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu (banka) poskytol žalovanému úver vo výške 3.319,39 € (100.000,- Sk), ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 83 mesačných splátkach po 62,21 € (1.874,- Sk) vždy k 20. dňu v mesiaci. Zmluvné strany si dojednali poplatok za poskytnutie úveru 66,39 € (2.000,- Sk), ktorý bol splatný v deň podpisu zmluvy. Splatnosť prvej splátky bola stanovená na deň 20.10.2006 a posledná splátka bola splatná dňa 20.08.2013. Výška úrokovej sadzby bola premenlivá, ku dňu podpisu zmluvy 12,60 % ročne, poplatok za správu úveru bol 1,99 € (60,- Sk) mesačne. Ročná percentuálna miera nákladov bola 15,22 %.

Súčasťou zmluvy o splátkovom úvere boli aj Všeobecné obchodné podmienky v ktorých v bode 7.6.1. písm. a), písm. b) bolo zmluvnými stranami dojednané oprávnenie veriteľa vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo zmluvy o úvere v prípade, že je klient v omeškaní so splatením jednej splátky istiny alebo úrokov, ktoré trvá viac ako 10 dní alebo je v omeškaní so splatením poplatkov spojených s úverom, ktoré trvá viac ako 10 dní.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.09.2012 bola pohľadávka voči žalovanému postúpená postupcom - Slovenská sporiteľňa, a.s., na postupníka - žalobcu, ktorá skutočnosť bola žalovanému oznámená listom zo dňa 15.10.2012. Podľa prílohy č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok predstavoval zostatok pohľadávky žalovaného ku dňu postúpenia sumu 4.927,- €, z toho istina 3.866,48 €, úroky 557,10 €, úroky z omeškania 453,57 € a ostatné príslušenstvo 49,85 €.

Podaním žalobcu zo dňa 15.10.2012 označeným ako výzva k úhrade a oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti bolo preukázané, že právny nástupca veriteľa - žalobca využil svoje oprávnenie požadovať okamžité predčasné splatenie všetkých dlžných čiastok ku dňu 15.10.2012. Výzvou vyzval žalovaného na plnenie dlhu najneskôr do 30.10.2012.

Zástupkyňa žalobcu na pojednávaní uviedla, že uplatňovaný úrok z omeškania vyčíslený sumou 157,- € predstavuje úrok z omeškania z jednotlivých splátok po 62,21 € od 21.10.2010 do 03.11.2012 a že k zosplateniu úveru došlo jeho podaním zo dňa 15.10.2012, čím sa stali splátky pôvodne splatné od 20.11.2012 do 20.08.2013 splatnými dňa 03.11.2012.

Po právnej stránke posúdil súd zmluvný vzťah v súlade s právnou úpravou účinnou v deň uzavretia zmluvy, t.j. dňa 06.09.2006.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a), písm. b) zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa na účely tohto zákona sa rozumie: a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre priamu osobnú spotrebu fyzických osôb, najmä pre seba a pre príslušníkov svojej domácnosti, b) predávajúcim podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby.

Podľa § 23a ods. 1, ods. 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu, sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom odo dňa 01.01.2008 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, 14, 17 ods. 1 a 2 a § 18 sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušľach výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania;

výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.).

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Posúdením výsledkov vykonaného dokazovania podľa citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za to, že medzi právnym predchodcom žalobcu - Slovenská sporiteľňa, a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom vznikla zmluva o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Z tejto zmluvy o úvere vznikla právnomu predchodcovi žalobcu povinnosť poskytnúť žalovanému úver a žalovanému vznikla povinnosť vrátiť poskytnutý úver podľa dohodnutých podmienok v úverovej zmluve. Zmluva obsahuje po právnej stránke všetky znaky a podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka. Žalovaný ako dlžník akceptoval jednotlivé ustanovenia tejto zmluvy ich podpísaním, a preto mal povinnosť za predmet zmluvy riadne a včas zaplatiť, teda vrátiť požičané finančné prostriedky tak, ako sa k tomu zmluvou zaviazal.

Súd uzavretú zmluvu o splátkovom úvere posúdil ako typovú spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 2 písm. b) a § 23a ods. 1, ods. 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu (06.09.2006). Základnou črtou typizovaných spotrebiteľských zmlúv je totiž to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Právny vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným túto charakteristiku spĺňa, pretože zmluva bola vyhotovená ako formulár a jej súčasťou boli bez akýchkoľvek pochybností Všeobecné obchodné podmienky, pričom text dokumentov žalovaný ovplyvniť nemohol, nakoľko boli pripravené už vopred pre veľký počet spotrebiteľov. Je pritom nepochybné, že právny predchodca žalobcu pri uzavieraní zmluvy vystupoval v rámci výkonu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný v čase uzavretia zmluvy nekonal v súvislosti s výkonom svojej podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti, zmluvu podpísal ako fyzická osoba za účelom priamej osobnej spotreby pre seba, resp. pre príslušníkov svojej domácnosti.

Pojem spotrebiteľská zmluva do Občianskeho zákonníka zaviedla jeho novela zákona č. 150/2004 Z.z., ktorú úpravu neskôr výrazne pozmenil zákon č. 568/2007 Z.z. (a neskôr i ďalšie čiastkové novelizácie). Spotrebiteľská zmluva pritom nie je samostatný typ zmluvy, ale ide o druh zmluvy, pre ktorú právne predpisy (nielen Občiansky zákonník) stanovujú osobitné podmienky a určujú jej náležitosti. Právna úprava spotrebiteľskej zmluvy tvorí právny základ ochrany spotrebiteľa v súkromnoprávných vzťahoch. Ako je uvedené vyššie, zmluvný vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bol síce tzv. absolútnym obchodom, čo však v zmysle uvedeného nevylučuje možnosť a povinnosť súdu aplikovať na ten istý právny vzťah i ustanovenia spotrebiteľského práva slúžiace na ochranu spotrebiteľa. Z materiálneho hľadiska sa totiž pozícia zmluvnej strany - spotrebiteľa, uzatvárajúcej zmluvu pred účinnosťou novely Občianskeho zákonníka č. 568/2007 Z.z. nelíšila od pozície spotrebiteľa, uzavierajúceho zmluvu už v režime spotrebiteľských zmlúv podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.01.2008.

Predmetná zmluva o splátkovom úvere zo dňa 06.09.2006 je teda zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy. Žalovaný zmluvu podpísal ako fyzická osoba a zo samotnej zmluvy nevyplýva účel použitia poskytnutých peňažných prostriedkov. Posúdenie predmetného právneho vzťahu ako spotrebiteľského úveru nevylučuje § 1 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, kde sú taxatívne vymenované zmluvy, na ktoré sa daný zákon nevzťahuje. Právny vzťah medzi účastníkmi možno podradiť pod § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. a zmluva by mala obsahovať náležitosti, stanovené v § 4 ods. 1, ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z..

Súd po preskúmaní veci zistil, že zmluva o splátkovom úvere uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom obsahuje všetky náležitosti stanovené v § 4 ods. 1, ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, nakoľko má písomnú formu, je z nej zrejme označenie zmluvných strán, výška poskytnutého úveru,

suma, počet a termíny splátok úveru, splatnosť prvej splátky a konečná splatnosť úveru, úroková sadzba, ročná percentuálna miera nákladov a aj náklady, ktoré boli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov (poplatok za správu úveru).

Na základe uvedeného súd konštatoval, že žalovanému ako dlžníkovi zo zmluvy o úvere vznikla povinnosť vrátiť dlh tak, ako sa k tomu touto zmluvou zaviazal, teda v 83 mesačných splátkach po 62,21 €, vždy k 20. dňu v mesiaci, počnúc dňom 20.10.2006 do dňa splatnosti poslednej splátky, t.j. 20.08.2013. Nakoľko si žalovaný túto svoju zmluvnú povinnosť neplnil riadne, žalobca, ktorému bola pohľadávka právneho predchodcu žalobcu voči žalovanému postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.09.2012, oprávnené, v súlade s bodom 7.6.1. písm. a) Všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú súčasťou zmluvy o splátkovom úvere, vyhlásil ku dňu 15.10.2012 splatnosť celého dlhu. Týmto dňom potom nastala zročnosť dlhu ako celku, t.j. nielen tých splátok, ktoré žalovaný dlhoval dovtedy, ale aj tých, ktoré sa mali splatiť v budúcnosti. Žalobca si podanou žalobou uplatňoval splátky úveru za obdobie od 20.09.2010 dňa 20.08.2013, pričom zvyšok dlhu si od žalovaného ho neuplatňoval. Súd tak konštatoval, že žalobca sa od žalovaného domáha len toho, na čo má vo vzťahu k nemu právo a jeho nárok posúdil ako dôvodný v celom rozsahu. Nakoľko v konaní nebolo preukázané, že by žalovaný dlžnú sumu uhradil, súd preto žalovaného zaviazal na jej zaplatenie. Z dôvodu omeškania žalovaného s platením splátok úveru, ktorých pôvodná splatnosť nastala od 21.09.2010 do 03.11.2012, súd v súlade s § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. žalobcovi priznal aj úrok z omeškania v zákonnej výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy splátok pôvodne splatných od 21.09.2010 do 03.11.2012 ako aj z celej dlžnej sumy od 04.11.2012 do zaplatenia.

Vedľajší účastník na strane žalovaného vo svojom podaní zo dňa 31.10.2013 namietal, že pôvodný veriteľ Slovenská sporiteľňa, a.s. ako banka nemohol previesť na žalobcu "živý" úver, preto je zmluva o postúpení pohľadávok uzavretá medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. a žalobcom neplatná. Z tohto dôvodu namietal aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu. Uvedenú námietku vedľajšieho účastníka na strane žalovaného súd považoval za nedôvodnú. Je pravdou, že v predmetnej veci sa jedná o tzv. bankový úver, ktorý bol žalovanému poskytnutý právnym predchodcom žalobcu, ktorý je bankou a ktorý podniká na základe povolenia zmysle § 2 ods. 1 v spojení s § 7 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách. Súd konštatuje, že slovenský právny poriadok nepozná vedľajším účastníkom uvedený termín "živý" úver, a žiadne zákonné ustanovenie neobmedzuje banku, ktorá ako veriteľ poskytla úver podľa § 2 ods. 1 zákona číslo 483/2001 Z.z., aby kedykoľvek počas trvania tohto zmluvného vzťahu, alebo aj po jeho zániku, postúpila pohľadávku voči dlžníkovi z daného úverového vzťahu na tretiu osobu. Súd preto považoval zmluvu o postúpení pohľadávok uzavretú medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. a žalobcom za platnú. Žalobca je preto v konaní aktívne vecne legitimovaný.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. priznal plnú náhradu trov konania v sume 134,- € titulom zaplateného súdneho poplatku z návrhu a v sume 526,56 € titulom trov právneho zastúpenia (1 x prevzatie a príprava veci po 91,29 € + 1 x rež. paušál po 7,84 €, 1 x podanie žaloby po 91,29 € + 1 x rež. paušál po 7,81 €, 1 x účasť na pojednávaní dňa 07.10.2014 po 91,29 € + 1 x rež. paušál po 8,04 €, náhrada hotových výdavkov za cestu osobným motorovým vozidlom zn. ŠKODA SUPERB, ev.č. C. s priemernou spotrebou paliva 5,3 l/100km dňa 07.10.2014 z Bratislavy do Trenčína a späť v dĺžke 260 km, pri cene PHM 1,40 €/liter v sume 19,29 €, paušálna náhrada za kilometre 0,183 €/1 km spolu za 260 km v sume 47,58 €, náhrada za stratu času za 6 polhodín po 13,40 € v sume 80,40 €, 20 % DPH z odmeny a hotových výdavkov v sume 81,76 € - podľa uplatnenia).

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Vedľajší účastník vystupoval v konaní na strane žalovaného. Nakoľko súd podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel, bol žalovaný tým účastníkom v konaní, ktorý úspech vo veci nemal. Vedľajší účastník

na strane žalovaného má v zmysle § 93 ods. 4 O.s.p. v konaní rovnaké práva ako žalovaný. Keďže žalovanému právo na náhradu trov konania v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. ako neúspešnému účastníkovi v konaní nevzniklo, uvedené právo nevzniklo ani vedľajšiemu účastníkovi, ktorý v konaní vystupoval na jeho strane. Z uvedeného dôvodu súd vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného právo na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Os.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.