

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 2T/91/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212010612
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štíft
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1212010612.4

Uznesenie

Samosudca Okresného súdu Bratislava II JUDr. Peter Štíft v trestnej veci obžalovaného W. M., nar. XX.X.XXXX Z. I., trvale bytom K., W. Č.. X, trestne stíhaného pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, v Bratislave dňa 7.10.2014 takto

rozhodol:

Podľa § 174 ods. 1 Trestného poriadku vo vyhotovení rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 4.3.2014, sp.zn. 2T/91/2012, ktorým bol obžalovaný W. M., nar. XX.X.XXXX, uznaný za vinného zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, sa dopíňa skutok tohto znenia: „obžalovaný sa dňa 14.3.2011 vo večerných hodinách ubytoval v hoteli Aston v Bratislave na Bajkalskej ulici č. 22 a následne do 18.3.2011 využíval poskytované hotelové služby, za ktoré do dnešného dňa nezaplatil, a z hotela odišiel dňa 18.3.2011 na neznáme miesto, pričom neskôr bolo zistené, že dňa 18.3.2011 z dôvodu výpadku elektrického prúdu na Bajkalskej ulici nemohla byť uskutočnená platba kartou na recepcii hotela, ale taktiež bolo zistené, že obžalovaný už v čase ubytovania sa v hoteli a tiež v čase platenia za služby nedisponoval dostatkom financií na svojom účte na úhradu za poskytované služby, a to aj napriek možnosti debetu do sumy - 200 €, a taktiež nemal zabezpečený iný zdroj príjmov, kde následne v deň odchodu z hotela na recepcii hotela uviedol, že potrebné financie si pôjde zobrať od zamestnávateľa z firmy kde pracuje, kde neskôr bolo zistené, že zamestnávateľ mu nebol povinný žiadne peniaze vyplatiť, ale naopak, obžalovaný dlžil zamestnávateľovi sumu za prevzatý tovar, na recepciu hotela sa obžalovaný následne nevrátil, hotel nekontaktoval a dlžnú sumu neuhradil, čiže už v čase ubytovania sa v hoteli, obžalovaný uviedol poškodenú spoločnosť v otázke úhrady za poskytované služby do omylu a spôsobil tak poškodenej spoločnosti Aston Esquire, s.r.o., Bajkalská 22, Bratislava škodu vo výške 510,55 €.“

odôvodnenie:

Pri vyhotovovaní rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 4.3.2014, sp.zn. 2T/91/2012, ktorým bol obžalovaný W. M. uznaný za vinného zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, došlo vo vyhotovení rozsudku k písárskej chybe a nebol uvedený vo výroku skutok, hoci podľa zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 4.3.2014 bol rozsudok vyhlásený tak, že obžalovaný je vinný z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v obžalobe. Uvedený rozsudok bol vyhlásený samosudcom JUDr. Karolom Posluchom, ktorý bol medzičasom preložený na iný súd a predmetný spis bol po jeho preložení pridelený na prejednanie a rozhodnutie samosudcovi JUDr. Petrovi Štíftovi (potvrdenie a opatrenie na č.l. 107-108).

Podľa § 174 ods. 1 Trestného poriadku predseda senátu môže osobitným uznesením kedykoľvek opraviť písárske chyby a iné zjavné nesprávnosti, ku ktorým došlo pri vyhotovení rozsudku a v jeho rovnopisoch, tak, aby vyhotovenie bolo v úplnej zhode s obsahom rozsudku, ako bol vyhlásený. Opravu môže nariadiť aj súd vyššieho stupňa.

Túto písársku chybu resp. zjavnú nesprávnosť pri vyhotovení rozsudku je nevyhnutné podľa § 174 Trestného poriadku opraviť, aby bolo vyhotovenie rozsudku v zhode s obsahom vyhláseného rozsudku.

Poučenie:

Podľa § 174 ods. 3 Trestného poriadku proti rozhodnutiu o oprave vyhotovenia rozsudku je možné podať sťažnosť na Okresnom súde Bratislava II v lehote do troch dní odo dňa jeho oznámenia.

Podľa § 175 Trestného poriadku ak sa oprava vyhotovenia rozsudku alebo oprava rovnopisu rozsudku podstatne dotkla obsahu niektorého z výrokov rozsudku, plyní prokurátorovi a osobe priamo dotknutej opraveným výrokom lehota na odvolanie od doručenia rovnopisu uznesenia o oprave a ak bola proti uzneseniu o oprave podaná sťažnosť, od doručenia rozhodnutia o sťažnosti. O tom treba osobu výrokom priamo dotknutú poučiť.