

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 11C/68/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7712204460
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Sabadošová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2014:7712204460.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudkyňa JUDr. Tatiana Sabadošová v právnej veci žalobcu JUDr. Igor Varga, správca konkurznej podstaty PLYNMONT - KOMP, s.r.o. so sídlom Gaštanová 259, Strážske 072 22, IČO 31 711 561, sídlo správcu Hviezdoslavova 1234/4 Trebišov, zastúpeného JUDr. Marekom Gibom, advokátom, so sídlom Hviezdoslavova 1234/4, 075 01 Trebišov, proti žalovanému W. B. C., nar. XX.X.XXXX, bývajúcemu v C., ul. V. XXX/XX, o zaplatenie 17.245,45 € takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 17.245,45 € a trovy konania v sume 1.723,67 € na účet právneho zástupcu žalobcu advokáta JUDr. Mareka Gibu do 3 (troch) dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 23.3.2012 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 17.245,45 € a trov konania. Odôvodnil to tým, že Okresný súd Košice I. uznesením č.k. 31K/34/2011-99 zo dňa 19.9.2011 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka PLYNMONT - KOMP, s.r.o. so sídlom Gaštanova 259, Strážske 072 22, IČO 31 711 561 a za správcu konkurznej podstaty ustanovil žalobcu. Kúpnu zmluvou č. X/XXXX zo dňa XX.X.XXXX zo dňa XX.X.XXXX úpadca predal žalovanému materiál a skladové zásoby podľa špecifikácie v prílohe č. 1 zmluvy za kúpnu cenu 172.454,52 €. Žalovaný sa zaviazal v čl. III bod 2 kúpnu cenu uhradiť v jednej splátke k 31.1.2011 na účet úpadcu zriadený vo VÚB, a.s. č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX. Pre prípad omeškania s úhradou dohodnutej kúpnej ceny účastníci zmluvy sa dohodli v čl. III bod 3, že žalovaný je povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 10% z dohodnutej kúpnej ceny, t.j. sumu 17.245,45 €.

Vo veci súd vydal dňa 18.4.2012 platobný rozkaz č.k. 6Ro 73/2008-15, proti ktorému podal žalovaný odpor. Odôvodnil ho tým, že kúpnu cenu uhradil formou kompenzačnej námietky - oznámením o započítaní vzájomných pohľadávok zo dňa 10.1.2011, t.j. pred vyhlásením konkurzu na majetok úpadcu PLYNMONT - KOMP, s.r.o. a právnym následkom započítania je zánik vzájomných pohľadávok v rozsahu v akom sa vzájomne kryjú. Zároveň predložil súdu Oznámenie o započítaní vzájomných pohľadávok - kompenzačná námietky § 580 - 581 Obč. zák. (č.l. 21), v ktorom sa uvádza, že žalovaný eviduje voči úpadcovi PLYNMONT - KOMP, s.r.o. finančnú pohľadávku v celkovej sume 201.300,- € vyplývajúcu zo zmlúv uzavretých medzi žalovaným ako veriteľom a úpadcom ako dlžníkom o dočasnej finančnej výpomoci uzavretých dňa 28.1.2010 na sumu 2.100,- €, dňa 1.4.2010 na sumu 45.300,- €, dňa 27.4.2010 na sumu 3.000,- €, dňa 28.6.2010 na sumu 3.100,- €, dňa 30.6.2010 na sumu 1.000,- €, dňa 30.7.2010 na sumu 10.000,- € a zmlúv o pôžičke peňažných prostriedkov vo výške 120.000,- € zo dňa 10.5.2010 a vo výške 50.000,- € dňa 9.7.2010. Žalovaný oznámil úpadcovi, že ku dňu 10.1.2011 vykonal jednostranným právnym úkonom (tzv. kompenzačnou námietkou) započítanie ich vzájomne sa kryjúcich pohľadávok v zmysle § 580-581 Obč. zákonníka v rozsahu ako sa vzájomne kryjú, t.j. v sume 172.454,52 € a právnym následkom započítania je zánik vzájomných pohľadávok v rozsahu, v akom

sa vzájomne kryjú. Zároveň uviedol, že k uvedenému dňu eviduje voči úpadcovi ešte pohľadávku vo výške 22.222,92 €.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 11C 68/2012-36 dňa 5.10.2012 a žalobe vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 17.245,45 € a trovy konania v sume 1.033,71 € na účet právneho zástupcu žalobcu advokáta JUDr. Mareka Gibu do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Proti rozsudku podal žalovaný v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom namietal, že súd rozhodol v jeho neprítomnosti bez toho, aby vykonal vo veci dokazovanie. Tvrdil, že disponuje originálmi zmlúv o pôžičke finančných prostriedkov, ktoré dokazujú jednoznačne, že ku dňu 10.1.2011 bol vlastníkom finančnej pohľadávky voči úpadcovi v sume 201.300,- € a že sa jedná o prvotné účtovné doklady, na základe ktorých jeho finančná pohľadávka vo výške 201.300,- € bola riadne zaevidovaná v účtovníctve úpadcu. Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 5Co 121/2013-58 zo dňa 24.9.2013 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec vrátil na ďalšie konanie. Poukázal na to, že žalovaný v Oznámení o započítaní vzájomných pohľadávok - kompenzačnej námietke § 508-§ 581 O. z. (fotokópia na č.l.21-222) označil zmluvy o poskytnutí dočasnej finančnej výpomoci a zmluvy o pôžičke peňažných prostriedkov a predložil aj údaje z účtovnej evidencie. Keďže ide o závažné týchto dôkazy tak je ich vykonanie pre rozhodnutie veci nevyhnutné, preto uložil súdu prvého stupňa povinnosť, aby v ďalšom konaní súd vykonal dokazovanie zadovážením týchto listín, na ktoré sa žalovaný odvoláva, t.j. aby vyzval žalovaného na predloženie originálu ním označených listín a po takto vykonanom dokazovaní vo veci opätovne rozhodol.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchmi účastníkov konania, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Z Obchodného vestníka vydaného dňa 26.9.2011 (č.l. 3 a nasl.) zistil, že Okresný súd Košice I. vyhlásil uznesením sp. zn. 34/2011 zo dňa 19.9.2011 konkurz na majetok dlžníka PLYNMONT-KOMP, s.r.o. so sídlom Gaštanová 259, Strážske 072 22, IČO 31 711 561 a ustanovil predbežného správcu podstaty JUDr. Igora Vargu. Dňom zverejnenia uznesenia o vyhlásení konkurzu na majetok úpadcu, t.j. 26.9.2011 sa považuje konkurz za vyhlásený.

Podľa § 44 ods. 1 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii, nakladanie s majetkom úpadcu vyhlásením konkurzu prechádza na správcu.

Podľa § 44 ods. 3 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii, pohľadávky podliehajúce konkurzu sú ich dlžníci počas konkurzu povinní plniť správcovi.

Podľa § 46 ods. 1 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii, nesplatené pohľadávky a záväzky úpadcu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu, a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu sa od vyhlásenia konkurzu až do skončenia konkurzu považujú za splatné.

Z predloženej kúpnej zmluvy č. 1/2011 uzavretej dňa 31.1.2011 na strane jednej ako predávajúcim - úpadcom a strane druhej kupujúcim - žalovaným vyplýva, že žalovaný ešte pred vyhlásením konkurzu na majetok úpadcu PLYNMONT - KOMP, s.r.o. odkúpil od úpadcu materiál a skladové zásoby v za kúpnu cenu 172.454,52 €. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť kúpnu cenu v jednej splátke k 31.1.2011 na účet predávajúceho vedeného vo VÚB, a.s. číslo účtu XXXXXXXXXX/XXXX (č.l. III bod 2 zmluvy). Zároveň sa účastníci zmluvy dohodli, že v prípade omeškania s úhradou dohodnutej kúpnej ceny kupujúci - žalovaný uhradí zmluvnú pokutu v sume 10% z dohodnutej kúpnej ceny, t.j. sumu 17.245,45 € (čl. III bod 3 zmluvy).

Podľa § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka, strany si môžu dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v § 261, sa spravuje týmto zákonom.

Ako vyplýva z vyššie označenej kúpnej zmluvy účastníci zmluvy ju uzavreli podľa § 409 a nasl. Obchodného zákonníka a súd z tohto dôvodu tento spor posudzoval podľa ustanovení tohto zákona.

Podľa § 409 ods. 1 Obchodného zákonníka, kúpnu zmluvou sa predávajúci zaväzuje dodať kupujúcemu hnutelnú vec (tovar) určenú jednotlivo alebo čo do množstva a druhu a previesť na neho vlastnícke právo k tejto veci a kupujúci sa zaväzuje zaplatiť kúpnu cenu.

Podľa § 409 ods. 2 Obchodného zákonníka, v zmluve musí byť kúpna cena dohodnutá alebo musí v nej byť aspoň určený spôsob jej dodatočného určenia, ibaže strany v zmluve prejavia vôľu ju uzavrieť aj bez určenia kúpnej ceny. V tomto prípade je kupujúci povinný zaplatiť kúpnu cenu ustanovenú podľa § 448.

Podľa § 410 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluva o dodaní tovaru, ktorý sa má ešte len vyrobiť, sa považuje za kúpnu zmluvu, ibaže strana, ktorej sa má tovar dodať, sa zaviazala odovzdať druhej strane podstatnú časť vecí, ktoré sú potrebné na výrobu tovaru.

Podľa § 300 Obchodného zákonníka, okolnosti vylučujúce zodpovednosť (§ 374) nemajú vplyv na povinnosť platiť zmluvnú pokutu.

Zmluvná (konvenčná) pokuta je zabezpečovací inštitút záväzkového práva. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka dohoda o zmluvnej pokute musí mať obligatórne písomnú formu. Toto ustanovenie platí aj pre obchodné vzťahy, a to na základe § 272 ods. 1, lebo ide o prípad, keď písomnú formu vyžaduje zákon. Zmluvná pokuta nastupuje ako sankcia za porušenie zabezpečenej povinnosti. V tomto zmysle ide o zodpovednosť ako právny následok porušenia zmluvnej povinnosti. Ustanovenie § 544 ods. 2 OZ na platnosť dohody o zmluvnej pokute z hľadiska obsahových náležitostí vyžaduje určenie výšky zmluvnej pokuty, alebo určenie spôsobu jej určenia. Podmienkou platnosti dohody o zmluvnej pokute je nepochybne určenie povinnosti, ktorá má byť zmluvnou pokutou zabezpečená, resp. porušením ktorej vznikne nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Na to, aby zmluvná pokuta bola platne dohodnutá, treba dostatočne presne a určito identifikovať, teda opísať povinnosť, ktorej splnenie zmluvná pokuta zabezpečuje. Bez toho totiž nemožno zistiť, či, resp. kedy bola porušená povinnosť, čo je obligatórnou podmienkou uplatnenia zmluvnej pokuty. V tomto prípade účastníci písomne uzavreli predmetnú kúpnu zmluvu a v čl. III. bode 3 sa jednoznačne dohodli, že v prípade ak sa kupujúci - žalovaný omešká so zaplatením kúpnej ceny v dohodnutom termíne splatnosti (č.l. III bod 2 Zmluvy) uhradí zmluvnú pokutu vo výške 10% z dohodnutej kúpnej ceny. K úhrade kúpnej ceny žalovaným v dohodnutom termíne, t.j. k 31.1.2011 nedošlo o čom svedčí aj právoplatne rozhodnutie tunajšieho súdu - platobný rozkaz č.k. 6Ro 25/2013-12 zo dňa 25.2.2013 (č.l. 81), ktorým súd zaviazal žalovaného na zaplatenie predmetnej kúpnej ceny žalobcovi.

Žalovaný sa bránil tým, že kúpnu cenu uhradil formou kompenzačnej námietky - oznámením o započítaní vzájomných pohľadávok zo dňa 10.1.2011, t.j. pred vyhlásením konkurzu na majetok úpadcu PLYNMONT - KOMP, s.r.o. a právny následkom započítania je zánik vzájomných pohľadávok v rozsahu v akom sa vzájomne kryjú. Žalovaný súdu predložil Oznámenie o započítaní vzájomných pohľadávok - kompenzačná námietka § 580 - 581 Obč. zák. (č.l. 21 a nasl.), v ktorom je uvedené, že žalovaný eviduje voči úpadcovi finančnú pohľadávku v celkovej sume 201.300,- € vyplývajúcu zo zmlúv uzavretých medzi žalovaným ako veriteľom a úpadcom ako dlžníkom o dočasnej finančnej výpomoci uzavretých dňa 28.1.2010 na sumu 2.100,- €, dňa 1.4.2010 na sumu 45.300,- €, dňa 27.4.2010 na sumu 3.000,- €, dňa 28.6.2010 na sumu 3.100,- €, dňa 30.6.2010 na sumu 1.000,- €, dňa 30.7.2010 na sumu 10.000,- € a zmlúv o pôžičke peňažných prostriedkov vo výške 120.000,- € zo dňa 10.5.2010 a vo výške 50.000,- € dňa 9.7.2010. Žalovaný oznámil úpadcovi, že ku dňu 10.1.2011 vykonal jednostranným právnym úkonom (tzv. kompenzačnou námietkou) započítanie ich vzájomne sa kryjúcich pohľadávok v zmysle § 580-581 Obč. zákonníka v rozsahu ako sa vzájomne kryjú, t.j. v sume 172.454,52 € a právnym následkom započítania je zánik vzájomných pohľadávok v rozsahu, v akom sa vzájomne kryjú. Zároveň uviedol, že k uvedenému dňu eviduje voči úpadcovi ešte pohľadávku vo výške 22.222,92 €.

Žalovaný bol súdom vyzvaný, aby predložil originály zmlúv uzavretých medzi žalovaným ako veriteľom a úpadcom ako dlžníkom o dočasnej finančnej výpomoci a zmlúv o pôžičke na základe ktorých malo dôjsť k započítaniu vzájomných pohľadávok, ktoré sú špecifikované v Oznámení o započítaní vzájomných pohľadávok - kompenzačná námietka zo dňa 10.1.2011 (č.l. 21) ako aj na predloženie účtovných dokladov alebo iných listinných dôkazov, ktoré by potvrdzovali ním tvrdenú skutočnosť, že ku dňu 10.1.2011 bol vlastníkom finančnej pohľadávky voči úpadcovi v sume 201.300,- € a že sa jedná o prvotné účtovné doklady, na základe ktorých jeho finančná pohľadávka vo výške 201.300,- € bola riadne zaevidovaná v účtovníctve úpadcu. Tieto listinné dôkazy však do rozhodnutia súdu nepredložil. Tvrdil, že toto všetko je zaznamenané v účtovníctve úpadcu a o tieto listinné dôkazy nemá k dispozícii a že ich má k dispozícii účtovníčka. Neskôr na pojednávaní 7.10.2014 uviedol, že sa domnieval, že ich má k dispozícii, avšak tieto nemá a nemôže ich súdu predložiť.

Žalobca - správca konkurznej podstaty úpadcu však tvrdenia žalovaného poprel. Uviedol, že až v tomto konaní sa dozvedel o skutočnosti, že údajne malo dôjsť k vzájomnému započítaniu predmetných pohľadávok a takýmto spôsobom, že malo dôjsť k úhrade kúpnej ceny. Poukázal na to, že v účtovných dokladoch úpadcu, ktoré mu boli odovzdané sa tieto listiny nenachádzajú. Na pojednávaní konanom dňa 7.10.2014 žalobca - správca konkurznej podstaty úpadcu poprel tvrdenia žalovaného, žeby v účtovných dokladoch, ktoré mu predložil úpadca sa nachádzali listinné dôkazy, na ktoré sa žalovaný v tomto konaní odvolával. Uviedol, že pokiaľ by tam boli, tak predmetnú pohľadávku by si voči žalovanému v tomto konaní neuplatňoval.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6Ro 25/2013 (č.l. 81) bolo zistené, že vo veci bol dňa 25.2.2013 vydaný platobný rozkaz č.k. 6Ro 25/2013-12, na základe ktorého bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 172.454,52 €, 9% úrok z omeškania ročne z tejto sumy od 1.2.2011 do zaplatenia a trovy konania právneho zástupcovi žalobcu advokátovi JUDr. Marekovi Gibovi v sume 1.545,96 €. Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 20.3.2013. V označenom konaní sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia označenej sumy s príslušenstvom z titulu úhrady kúpnej ceny na úhradu, ktorej sa zaviazal žalovaný práve v na tom základe, že kúpnu zmluvou č. 1/2011 zo dňa 31.1.2011 zo dňa 31.1.2011 úpadca predal žalovanému materiál a skladové zásoby podľa špecifikácie v prílohe č. 1 zmluvy za kúpnu cenu 172.454,52 €. Žalovaný sa zaviazal v čl. III bod 2 kúpnu cenu uhradiť v jednej splátke k 31.1.2011 na účet úpadcu zriadený vo VÚB, a.s. č. ú. 1134513455/0200. Predmetom označeného konania bola teda kúpna cena 172.454,52 € za dodaný materiál a skladové zásoby úpadcom žalovanému, pričom žalovaný v označenom konaní nepodal odpor proti platobnému rozkazu a nenamietal, že údajne došlo k započítaniu vzájomných pohľadávok úpadcu a žalovaného, teda aj sumy kúpnej ceny. Tieto skutočnosti namietal až v toto konaní, v ktorom predmetom je už len zmluvná pokuta z dohodnutej kúpnej ceny.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p., účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhnú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Súd vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba je dôvodná a tejto v celom rozsahu vyhovel. Žalovanému vznikla povinnosť uhradiť zmluvnú pokutu v žalovanej sume úpadcovi z dôvodu, že porušil zmluvnú povinnosť spočívajúcu v tom, že mu neuhradil v stanovenej lehote kúpnu cenu. Žalovaný sa v tomto konaní odvolával na to, že vyššie označenou listinou - Oznámením o započítaní vzájomných pohľadávok zo dňa 10.1.2011 došlo k zániku jeho pohľadávky, resp. k úhrade kúpnej ceny v dohodnutej lehote do 31.1.2011. Súd však tento listinný dôkaz predložený žalovaným nepovažuje za dostačujúci na preukázanie žalovaným tvrdenej skutočnosti, že z jeho strany došlo k včasnej úhrade kúpnej ceny, a to jednak z dôvodu, že v konaní aj napriek opakovaným výzvam súdu nepredložil ani jednu z predmetných zmlúv, prípadne iný listinný dôkaz svedčiaci o ním tvrdených skutočnostiach a nakoniec aj sám uviedol, že takéto listiny nemá k dispozícii. Žalobca - správca konkurznej podstaty úpadcu poprel tvrdenia žalovaného, že by sa v účtovníctve úpadcu nachádzali ním označené zmluvy na základe, ktorých malo dôjsť k vzájomnému započítaniu pohľadávok a následne k zániku predmetnej pohľadávky žalovaného voči úpadcovi, ako ani samotné oznámenie o započítaní. Ak by to tak bolo tak by si žalobca voči žalovanému tento nárok neuplatňoval. Sú poukazuje aj na skutočnosť, že právoplatným rozhodnutím súdu bola žalobcovi priznaná kúpna cena za dodaný materiál a zásoby z ktorej kúpnej ceny si v tomto konaní uplatňuje žalobca zmluvnú pokutu, pričom žalovaný sa v označenom konaní neodvolal. Odhliadnuc od tohto však v tomto konaní žalovaný neuniesol dôkazné bremeno a svoje tvrdenia nepreukázal a preto súd žalobe vyhovel a keďže k zaplateniu dohodnutej kúpnej ceny žalovaným úpadcovi nedošlo o čom svedčí aj označené právoplatné rozhodnutie súdu - platobný rozkaz tak žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie dohodnutej zmluvnej pokuty (čl. III. bod 3 kúpnej zmluvy) a súd preto žalobe v zmysle citovaných právnych ustanovení vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a tieto uložil zaplatiť žalovanému, pretože žalobca mal vo veci plný úspech. Jedná sa o náhradu trov právneho zastúpenia, ktoré vyčíslil právny zástupca v sume 1.723,67 € za 5 úkonov právnej služby, t.j. prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby a účasť na pojednávaníach 5.10.2012, 19.9.2014, 7.10.2014 v celkovej sume 1.684,70 € (á 336,94 € x 5) a náhradu za režijný paušál 38,97 € (3 x 7,63 € = 22,89 €, 2 x 8,04 € = 16,08 €). Súd priznal žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia v súlade s ust. §§ 10, 13a ods. 1 písm. a/, c/, d/, 15

písm. a/, 16 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z.. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 (pätnástich) dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.