

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 15C/42/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214205604
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Viera Obermanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7214205604.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I.I sudkyňou JUDr. Vierou Obermanovou v právnej veci navrhovateľa Č.U. S. L., C..R., R. R.G. J. X, K. XXX/XXX, Č. K.,A.:XXXXXXXXX,J. B.. Mgr. Petrom Olejárom, usadeným euroadvokátom, Mikulášska 29, Bratislava 1 proti odporcovi: H. Z., X.. X.XX.XXXX, X. L. G. XXXX/ X, F.A., B.. opatrovníkom C. X., zamestnankyňou Okresného súdu Košice II, v konaní o zaplatenie 22.018,98 Kč s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 16.083,96 Kč, kapitalizovaný úrok vo výške 3.858,62 Kč, kapitalizovaný zákonný úrok z omeškania vo výške 2.076,40 Kč, úrok vo výške 13,90% ročne z čiastky 13.841,96 Kč od 28.1.2014 do zaplatenia a zákonný úrok z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 16.083,96 Kč od 28.1.2014 do zaplatenia, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu Mgr. Olejára Petra, trovy konania za súdny poplatok 35 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 235,15 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.2.2014 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 22.018,98 Kč, pozostávajúcu z nesplatenej istiny vyčerpaného úveru 13.841,96 Kč, nesplatených úrokov 13,90% z nesplatenej istiny v čiastke 3.858,62 Kč, ďalej úroku z omeškania v zákonnej výške vyčíslenej k dátumu kapitalizácie 27.1.2014 vo výške 2.076,40 Kč a nesplatených poplatkov v čiastke 2.242 Kčs a trovy konania. za súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia advokátom.

Podaný návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o úvere číslo 003710670R zo dňa 9.7.2010 poskytol navrhovateľ odporcovi úver do výšky úverového limitu 50.000 Kč. R. B. S. Ú. R.Ú. „. J. J. Č. R. Ú.Y. (Ď.

15C/42/2014

OP) a Všeobecné obchodní podmínky ČSOB (ďalej len VOP). Poskytnutý úver bol vedený na úverovom účte č. 238407695 (ďalej len úverový účet). Na základe žiadosti odporca vyčerpal poskytnutý úver dňa 9.7.2010 bankovým prevodom čiastky 50.000 Kč z úverového účtu na bežný účet. Odporca sa v Zmluve o úvere zaviazal splatiť vyčerpaný úver navrhovateľovi v 24 anuitných splátkach vo výške 2408 Kčs, splatných vždy k 18. dňu v mesiaci. Prvá splátka bola splatná 18.8.2010 a, posledná splátka bola splatná dňa 18.7.2012. Zmluvné strany dohodli, že, že vyčerpaná nesplatená istina úveru bude úročená úrokovou sadzbou 13,90% ročne s tým, že tento úrok bude hradený mesačne ako súčasť anuitnej mesačnej splátky. Za každý i začatý mesiac správy úveru navrhovateľ účtoval odporcovi poplatok 50 Kč,

splatný vždy k 18. dňu v mesiaci, počínajúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po uzavretí Zmluvy o úvere. Prihláškou k poisteniu, ktorá je súčasťou Zmluvy o úvere, bolo medzi účastníkmi dojednané poistenie neschopnosti splatiť úver s mesačným poistným 146 Kč, splatným vždy k 18. dňu kalendárneho mesiaca, počínajúc mesiacom nasledujúcim po uzavretí Zmluvy o úvere. Odporca povinnosti zo Zmluvy o úvere riadne neplnil, nehradil dohodnuté pravidelné mesačné anuitné splátky a účtované poplatky, aj keď ho navrhovateľ písomne upomínal a vyzýval ho k zaplateniu dlžných splátok, za čo mu účtoval podľa Sadzobníka poplatkov aj poplatky. Listom z 18.5.2012 oznámil odporcovi, že pohľadávka zo Zmluvy o úvere splatná k 18.5.2012 a vyzval odporcu k jej úhrade, ale bezvýsledne. Ku dňu odoslania oznámenia o zosplatnení úveru činil dlh odporcu čiastku 16.807,76 Kč a táto čiastka sa navyšovala o úroky a úrok z omeškania, na čo bol odporca upozornený. Ku dňu 27.1.2014 dosiahla výška splatného dlhu odporcu sumu 22.018,98 Kč, ktorá pozostáva z nesplatenej istiny vyčerpaného úveru 13.841,96 Kč, nesplatených úrokov 13,90% z nesplatenej istiny v čiastke 3.858,62 Kč, ďalej úroku z omeškania v zákonnej výške vyčíslenej k dátumu kapitalizácie 27.1.2014 vo výške 2.076,40 Kč a nesplatených poplatkov v čiastke 2.242 Kč.

Keďže sa súdu napriek vykonanému šetreniu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporcu, ktorý má vedený trvalý pobyt od 23.11.2009 v obci F. - R. F.), ustanovil mu súd v súlade s ust. § 29 ods. 2 a 6 opatrovníka na zastupovanie v konaní.

Súd konal v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti riadne predvolanej opatrovníčky zastupujúcej odporcu. Vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom, a to Zmluvou o úvere č. 003710670R zo dňa 9.7.2010, VOP, oznámením o zosplatnení, výpismi z úverového účtu, prihláškou k poisteniu, predžalobnými výzvami a zistil tento skutkový stav prejednávanej veci.

Navrhovateľ poskytol odporcovi na základe Zmluvy o úvere zo dňa 9.7.2010 bezúčelový úver vo výške 50.000 Kč, ktorý mal odporca splácať v pravidelných 24 mesačných splátkach po 2.408 Kč, vždy 18. dňa v mesiaci, pričom prvá splátka bola splatná dňa 18.8.2010 a posledná splátka dňa 18.7.2012. Ročná úroková sadzba bola dojednaná pevná do konečnej splatnosti úveru vo výške 13,90 % a RPMN činila 25,63% ročne. Odporca mal navrhovateľovi uhrádzať mesačne poplatok za správu úveru vo výške 50,- Kč, za každý začatý kalendárny mesiac, pričom úrok z omeškania bol navrhovateľ oprávnený účtovať odporcovi vo výške stanovenej nar. vlády č. 142/1994 Sb., t.j. vo výške REPO sadzby ČNB zvýšenej o 7 percentuálnych bodov ročne z čiastok, ktoré neboli zaplatené v dohodnutých termínoch podľa Zmluvy o úvere. Uvedené skutočnosti sú zrejmé z čl. I predmetnej Zmluvy o úvere.

Z Prihlášky k poisteniu uzavretej medzi účastníkmi konania dňa 9.7.2010 vyplynulo,

15C/42/2014

že odporca si k Zmluve o úvere č. 003710670R ako poistený si zvolil k poisteniu Variant 1 s mesačným poplatkom vo výške 146 Kč.

Z historického výpisu úverového účtu odporcu zo dňa 22.2.2013 súd zistil, že odporcovi bol poskytnutý spotrebný úver vo výške 50.000 Kč a odporca vyčerpal celú sumu 50.000 Kč v tento deň. Výpis svedčí o všetkých splátkach zo strany odporcu, ktoré hradil od 18.8.2010 do 18.1.2012 mesačne vo výške 2.604 Kč (z toho bola 2408 Kč anuitná splátka a 196 Kč tvorili : 50 Kč poplatok za správu úveru a 146 Kč poistenie úveru), pričom 18.1.2012 zaplatil poslednú dohodnutú splátku 2604 Kč a následne dňa 18.2.2012 zaplatil už len 237,16 Kč. Z tohto výpisu účtu súd zistil aj to, že bol účtovaný odporcovi poplatok 300Kč dňa 21.2.2012 za prvú upomienku a dňa 4.3.2012 500 Kč za výzvu k úhrade dlžnej čiastky.

Podle čl. 9 OP je věřitel oprávněn písemným oznámením odeslaným dlužníkovi prohlásit, že jeho pohledávka z poskytnutého úvěru je splatná ke dni uvedenému v oznámení, jestliže je dlužník vůči věřiteli v prodlení se splácením jakékoli částky.

Predžalobnou výzvou zo dňa 21.3.2012 navrhovateľ vyzval odporcu na neodkladnú úhradu dlžnej sumy vo výške 6.399,26 Kč s upozornením, že ak dlžnú sumu neuhradí, navrhovateľ bude nútený ďalej vymáhať. Doručenie predmetnej výzvy odporcovi navrhovateľ nepreukázal. Výzvou zo dňa 19.4.2012 navrhovateľ znovu vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy vo výške 9.729,67 Kč neodkladne s upozornením, že ak dlžnú sumu neuhradí, navrhovateľ pristúpi k zosplatneniu daného kontraktu a zahájeniu súdneho vymáhania dlžnej čiastky. Doručenie predmetnej výzvy odporcovi navrhovateľ nepreukázal. Následne listom z 20.5.2012 navrhovateľ oznámil odporcovi zosplatnenie úveru zo Zmluvy o úvere č. 003710670R k dátumu 18.5.2012 a vyzval odporcu k zaplateniu celej dlžnej sumy 16.807,76 Ks do 31.5.2012, inak pristúpi k vymáhaniu dlžnej čiastky súdnou cestou alebo poverí vymáhaním externú špecializovanú spoločnosť.

Navrhovateľ opakovane vyzýval odporcu k zaplateniu dlžnej sumy, za čo mu účtoval poplatky podľa Sadzobníka ČSOB poplatkov pre fyzické osoby.

Podľa ust. § 37 Zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom, ak ďalej nie je ustanovené inak, právomoc slovenských súdov je daná, ak osoba, proti ktorej smeruje návrh (žaloba), má na území Slovenskej republiky bydlisko alebo sídlo a ak ide o majetkové práva, ak tu má majetok.

Podľa ust. § 11 O.s.p. v spojitosti s článkom 16 ods. 2 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 o právomoci, uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach je vecná a miestna príslušnosť súdu daná skutočnosťou, podľa ktorej druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa (odporcu) len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

Podľa ust. § 155 ods. 2 O.s.p. výrok rozsudku o plnení v peniazoch sa môže vyjadriť v cudzej mene, ak to neodporuje okolnostiam prípadu a ak a) predmet konania je vyjadrený v cudzej mene a účastník, ktorý má plniť, je devízovým tuzemcom a má účet v cudzej mene, alebo b) niektorý z účastníkov je devízovým cudzozemcom.

Súd právne posudzoval vzťah medzi účastníkmi konania ako občianskoprávny vzťah založený na základe ustanovení z. č. 40/1964 Sb. Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) a z. č. 513/1991 Sb. Obchodného zákonníka (ObZ).

15C/42/2014

Uzatvorenú zmluvu súd posudzoval podľa ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách ako zmluvu spotrebiteľskú, pretože navrhovateľ pri uzatváraní a plnení predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a zároveň odporca pri uzatváraní a plnení predmetnej zmluvy mal status spotrebiteľa, keďže nekonal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti.

Podle § 52 ods. 1 až 3 OZ spotřebitelskými smlouvami jsou smlouvy kupní, smlouvy o dílo, případně jiné smlouvy, pokud smluvními stranami jsou na jedné straně spotřebitel a na druhé straně dodavatel.

Dodavatelem je osoba, která při uzavírání a plnění smlouvy jedná v rámci své obchodní nebo jiné podnikatelské činnosti.

Spotřebitelem je fyzická osoba, která při uzavírání a plnění smlouvy nejedná v rámci své obchodní nebo jiné podnikatelské činnosti nebo v rámci samostatného výkonu svého povolání.

Podle ust. § 261 ods. 3, písm.d/ ObZ touto částí zákona se řídí bez ohledu na povahu účastníků závazkové vztahy ze smlouvy o úvěru (§ 497).

Smlouva o úvěru

Podle § 497 ObZ smlouvou o úveru se zavazuje věřitel, že na požádání dlužníka poskytne v jeho prospěch peněžní prostředky do určité částky, a dlužník se zavazuje poskytnuté peněžní prostředky vrátit a zaplatit úroky.

Podle § 498 ObZ strany mohou určit peněžní prostředky, jež jsou předmětem smlouvy, i v jiné než české měně, pokud to není v rozporu s devizovými předpisy. Pokud se strany nedohodnou jinak, je dlužník povinen vrátit peněžní prostředky v měně, v níž mu byly poskytnuty, a v téže měně platit úroky.

Podle § 502 ods. 1 ObZ od doby poskytnutí peněžních prostředků je dlužník povinen platit z nich úroky ve sjednané výši, jinak v nejvyšší přípustné výši stanovené zákonem nebo na základě zákona. Nejsou-li takto úroky stanoveny, je dlužník povinen platit obvyklé úroky požadované za úvěry, které poskytují banky v místě sídla dlužníka v době uzavření smlouvy. Jestliže strany sjednají úroky vyšší než přípustné podle zákona nebo na základě zákona, je dlužník povinen platit úroky ve výši nejvýše přípustné.

Podle § 365 ods. 1 ObZ dlužník je v prodlení, jestliže nesplní řádně a včas svůj závazek, a to až do doby poskytnutí řádného plnění nebo do doby, kdy závazek zanikne jiným způsobem. Dlužník však není v prodlení, pokud nemůže plnit svůj závazek v důsledku prodlení věřitele.

Podle § 369 ods. 1 v spojení s ust. § 517 ods. 2 OZ je-li dlužník v prodlení se splněním peněžitého závazku nebo jeho části a není smluvně stanovena sazba úroků z prodlení, je dlužník povinen platit z nezaplacené částky úroky z prodlení určené ve smlouvě, jinak určené předpisy práva občanského. Věřitel má vedle úroků z prodlení nárok na úhradu minimální výše nákladů spojených s uplatněním své pohledávky v rozsahu a za podmínek stanovených nařízením vlády.

Podle ust. § 1 nařízení vlády č. 142/2004 Sb., v znení vyhl. 163/2005 Sb. výše úroků z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou, zvýšené o sedm procentních bodů. V každém kalendářním pololetí, v němž trvá prodlení dlužníka, je výše

15C/42/2014

úroků z prodlení závislá na výši repo sazby stanovené Českou národní bankou a platné pro první den příslušného kalendářního pololetí."

Súd vykonané dokazovanie vyhodnotil v súlade s ust. § 132 O.s.p., a to každý dôkaz jednotlivo a všetky vo vzájomnej súvislosti, pritom prihliadal na všetko, čo vyšlo za konania najavo a rozhodol na základe predložených listinných dôkazov.

V prejednávanej veci súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania bol Zmluvou o úvere č. 003710670R zo dňa 9.7.2010 založený záväzkovo právny vzťah, na základe ktorého navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 50.000 Kč a odporca bol povinný platiť riadne a včas dohodnuté splátky vo výške 2.408 Kč mesačne, vždy 18. dňa v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky 18.8.2010 a poslednej splátky 18.7.2012. Odporca svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy porušil, keď neuhradil navrhovateľovi dohodnuté splátky riadne a včas, poslednú splátku úveru uhradil dňa 18.2.2012, aj to v nižšej ako dohodnutej výške (237,15 Kč), preto došlo k zosplatneniu pohľadávky z poskytnutého úveru ku dňu 18.5.2012, kedy zmluvný vzťah účastníkov zanikol. K 27.1.2014 bola pohľadávka odporcu v celkovej výške 22.018,98 Kč, z toho dlžná istina je 13.841,96 Kč a dlžné poplatky 2.242 Kč a spolu tvoria čiastku 16.083,96 Kč.

Navrhovateľ vyčíslil zmluvný úrok z úveru za obdobie odo dňa nasledujúceho po dni, kedy mal odporca uhradiť pravidelnú splátku za svoj úver, avšak túto neuhradil v plnej výške, t.j. od 19.2.2012 do 27.1.2014 z dlžnej istiny, kedy výška zmluvného úroku z úveru bola 13,90 % ročne. Kapitalizovaný úrok tak činí sumu 3.858,62 Kč. Navrhovateľ vyčíslil aj úrok z omeškania v zákonnej sadzbe za obdobie od 19.2.2012 do 27.1.2014 (z dlžnej istiny a poplatkov), t.j. odo dňa nasledujúceho po dni, kedy mal odporca zaplatiť splátku. Kapitalizovaný úrok z omeškania takto činí sumu 2.076,40 Kč.

Vzhľadom na to, že odporca si svoje zmluvné povinnosti neplnil riadne a včas, navrhovateľ mu zaslal upomienku a výzvy, za čo mu účtoval poplatky podľa sadzobníka poplatkov ČSOB. Dňa 21.2.2012 účtoval poplatok vo výške 300.- Kč za zaslanie upomienky, 4.3.2012 poplatok vo výške 500.- Kč za zaslanie výzvy k zaplateniu dlžnej čiastky, 22.3.2012 poplatok vo výške 500.- Kč za zaslanie opakovanej výzvy k zaplateniu dlžnej čiastky a dňa 20.4.2012 poplatok vo výške 500.- Kč za zaslanie poslednej výzvy k zaplateniu dlžnej čiastky.

Poplatok vo výške 50.- Kč za správu úveru bol odporcovi účtovaný vždy k 18. dňu v mesiaci, preto od dátumu, keď boli vynulované dlžné poplatky (18.2.2012) do dňa zániku zmluvného vzťahu (18.5.2012), bol navrhovateľ oprávnený účtovať odporcovi poplatok za správu úveru za 3 mesiace, t.j. poplatok spolu vo výške 150.- Kč a poplatok za poistenie za 2 mesiace vo výške 292.- Kč. Spolu tak dlžné poplatky tvoria sumu 2.242.- Kč.

Odporca sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu a jeho omeškanie naďalej trvá. Súd z toho dôvodu priznal navrhovateľovi aj uplatnený zákonný úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne od 28.1.2014 do zaplatenia (t.j. po dni 27.1.2014, ku ktorému bol vypočítaný kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 2.076,40 Kč) , a to z dlžnej čiastky 16.083,96 Kč (13.841,96 Kč dlžná istina úveru a 2.242 Kč dlžné poplatky), vo výške 2T repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou, platnej v období trvania omeškania odporcu, zvýšenej o 7%-tuálnych bodov, tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Súd priznal navrhovateľovi aj dohodnutý úrok vo výške 13,90 % ročne zo sumy

15C/42/2014

dlžných splátok 13.841,96 Kč, na ktorom sa zmluvné strany dohodli v Zmluve o úvere zo dňa 9.7.2010, za obdobie od 28.1.2014 do zaplatenia, ako úrok z omeškania, (t.j. po dni 27.1.2014, ku ktorému bol vypočítaný kapitalizovaný úrok vo výške 3.858,62Kč).

Na základe cit. zákonných ustanovení a vyššie uvedených skutočností súd nárok navrhovateľa posúdil ako dôvodný a zaviazal odporcu na zaplatenie pohľadávky tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu účelných trov konania za zaplatený súdny poplatok v sume 35 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 219,07 eur za 3 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd, účasť na pojednávaní 17.9.2014), z toho jeden úkon po 38,18 eur (ako si uplatnil právny zástupca navrhovateľa zo sumy 16.083,96 Kč) + 3 x režijný paušál á 8,04 eur, cestovné výdavky v sume 3,70 eur (cesta na pojednávanie z Prešova do Košíc a späť autobusom 2x po 1,85 eur), stratu času (ako uplatnené 2x po 35 min. = 4 polhodiny, t.j. 4x po 13,40 eur + 20 % DPH v sume 39,19 eur, nakoľko právny zástupca navrhovateľa je platiteľom dane z pridanej hodnoty, a to podľa ust. §§ 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a, b, c, § 16 ods. 3,4, 17 ods. 1 a 18 ods. 4 vyhl. 655/2004 Z.z

Neúspešný odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok 35 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 235,15 eur, podľa § 149 ods. 1 O.s.p. na účet advokáta Mgr. Olejára, ktorý navrhovateľa ako posledný v konaní zastupoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne v 3 vyhotoveniach na Okresný súd Košice II.

V odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).