

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 3T/130/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314010458
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Halvoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1314010458.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III. samosudkyňou JUDr. Ivetou Halvoňovou v trestnej veci obžalovaného T.Á. B. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.10.2014 v Bratislave takto

rozhodol:

rozhodol

obžalovaný:

T. B.: nar.: XX.X.XXXX/XXXX v Bratislave, trvale bytom T.. U. č. XXXX/XX, B., prechodne bytom F., Q. č. XXXX/XXC,

uznáva sa za vinného, že

obvinený v čase od 07.00 hod. dňa 02.03.2013 do 18.50 hod. dňa 03.03.2013 v Bratislave, na ul. Sibírska č. XX, vykonal krádež vlámaním a to tak, že nezisteným spôsobom a predmetom vypáčil balkónové dvere na prvom poschodí, dvojizbového bytu, vnikol dnu, odkiaľ následne odcudzil oblečenie, kozmetiku, potraviny a to : zimnú dámsku páperovú bundu zn. Adidas, červenej farby, veľkosť 38 s malým nápisom Adidas na hrudi v hodnote 170 €, zimnú pánsku bundu neznámej značky, šedej farby, v hodnote 100 €, nepremokavú dámsku bundu zn. Adidas, žltej farby, v hodnote 70 €, dámsky kabát z jelenice vo vnútri s kožušinou, farby biela káva v hodnote 200 €, 2 ks mikiny zn. Adidas, červenej farby, s označením Adidas v čiernej farbe, spolu v hodnote 100 € (á 50 €), 2 ks pánskych mikín zn. Adidas, čiernej farby s kapucňou, spolu v hodnote 150 € (á 75 €), 2 ks joggingových súprav zn. Adidas, jedna modrej farby, druhá čierno-šedej farby, spolu v hodnote 200 € (á 100 €), dámsku vestu na zips, pomarančovej farby, neznámej značky v hodnote 30 €, šuštiakovú bundu zn. Nike, modrej farby v hodnote 30 €, šampón, olej na vlasy obe zn. L´oreal spolu v hodnote 8,58 €, krém na tvár zn. Vichy v hodnote 20 €, nočný krém, denný krém, voda - odličovač, krém na oči, maskara, malovátka všetko zn. Oriflame spolu v hodnote 32,50 €, Panthenol spray v hodnote 10 €, 2 ks francúzsku toaletnú vodu, neznámej značky, spolu v hodnote 70 €, vodu na čistenie pleti, krém na citlivú pleť, všetko zn. BIODERMA v hodnote 30 €, masku na vlasy zn. Creative, v hodnote 30 €, prášok na pranie a aviváž spolu v hodnote 16,58 €, celé balenie kávy Lavazza, t.j. 2x 250 g, v hodnote spolu 15 €, malú neznačkovú peňaženku, koženkovú čiernu, v ktorej boli odložené 3 ks zlatých zubov, spolu v hodnote 150 €, 3 ks parochní, z toho 1 ks blond dlhé vlasy v hodnote 150 €, 2 ks ryšavú, dlhú po ramená v hodnote 300 € (á 150 €), 1 ks policajné putá v hodnote 30 €, 1 ks prístroj na elektrosex, v hodnote 250 €, 1 ks vibrátor veľký, telovej farby s krabicou v hodnote 30 €, 1 ks vibrátor malý, ružovej farby v hodnote 30 €, multivitamínovú hydratačnú masku zn. Herbalife, v počte 1 ks, v hodnote 31 €, multivitamínové čistiace pleťové mlieko - normálna až masťná pleť, zn. Herbalife, v počte 1 ks, v hodnote 22 €, multivitamínové pleťové tonikum - normálna až masťná pleť zn. Herbalife, v počte 1 ks, v hodnote 22 €, Radiant C pleťový piling zn. Herbalife, v počte 1 ks, v hodnote 29 € a Formula 2 - Multivitamin Complex zn. Herbalife, v počte 1 ks, v hodnote 25 €, čím takto spôsobil poškodenie D. O. celkovú škodu krádežou vo výške 2.351,66 €,

t e d a

obvinený spi prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, pričom čin spáchal vlámaním,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona.

Za to sa

odsudzuje

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 4 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu podmiennečne odkladá a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obžalovaného nahradiť poškodenej D. O., Z...: XX.XX.XXXX bytom B., Q. č. XX, škodu vo výške 2.351,66 Euro.

o d ô v o d n e n i e :

Súd hlavné pojednávanie vykonal v neprítomnosti obžalovaného T. B., ktorému termín hlavného pojednávania bol doručený uložením na pošte.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním výpovedí obžalovaného z prípravného konania, výsluchom svedkyne D. O., prečítaním znaleckého posudku, oboznámením odborného vyjadrenia, potvrdenia o zaistení a prevzatí veci, záložnej zmluvy, zápisnice o ohliadke miesta činu, hodnotenie na obžalovaného, odpisu z registra trestov, ostatného spisového materiálu na vec sa vzťahujúceho a zistil skutkový stav zhodný s výrokovou časťou tohto rozhodnutia.

Obžalovaný T. B. vo svojej výpovedi v prípravnom sa k veci nevyjadril. Uviedol, že bude vypovedať iba za prítomnosti svojho obhajcu, avšak plnú moc do spisu nedoložil a ani následne nevypovedal.

Svedkyňa - poškodená D. O. vo svojej výpovedi uviedla, že začiatkom roka 10.01.2013 jej prišla SMS-ka, kde známy jej kamarátky T. B. ju prosil, by mu na pár dní nemohla poskytnúť jej byt, pretože si chcel zložiť veci, ktoré nemal kam dať. Svedkyňa mu v tomto vyhovela, dala mu kľúč od bytu. V tom čase sa ona nachádza so svojim priateľom na víkendovom pobyte hotely. V nedeľu dňa 13.01.2013 jej kľúče pred bytovkou na Sibírskej vrátil, pričom sa veľmi ponáhľal. Keď prišla domov zistila, že jej chýba hotovosť vo výške 1.500 Euro, ktoré mala za posteľou. Toto s ním riešila prostredníctvom telefónu, pričom sa neustále vyhovára, že tam bol so svojou kamarátkou a že asi táto zobrala peniaze, že on nič nezobral, vyhovára sa na ňu. Ďalej to neriešil, lebo povedal, že sa zastaví a spoločne túto veci vyriešia. Asi 2 týždne na to, ako ju prvý krát vykradli prišla domov znova bola odsunutá posteľ, kde už však žiadne peniaze uložené nemala. Opätovne asi po mesiaci došlo ku predmetnej krádeži. Cez víkend kedy malo dôjsť k odcudzeniu vecí, bola na víkende v Senici. Keď sa vrátila domov, všimla si otvorené kuchynské okno, napriek tomu si odomkla normálnym kľúčom od bytu, a prvá čo zbadala boli porozhadzované veci v chodbe, tak preto ihneď zavolať políciu na číslo 158. Vec, ktorá bola odcudzená z jej bytu a to zlaté zuby boli nájdené následne v záložni. Od začiatku mala podozrenie na obžalovaného, pretože hneď po jeho návšteve jej zmizlo z bytu 1.500 eur, potom následne keď prišla domov a zistili pootvorené balkónové dvere bola odsunutá posteľ, avšak v tom čase už finančné prostriedky nemala a opätovne keď bola cez víkend preč, o čom mal obžalovaný vedomosť bolo vykonané predmetné vlámanie a odcudzenie vecí tak, ako uviedla vo svojej výpovedi.

V štádiu prípravného konania bol za účelom znaleckého posúdenia pribratý do konania Kriminalistický a expertízny ústav PZ, pričom tento mal posúdiť zaistené daktyloskopické stopy. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že predložená daktyloskopická stopa bola preskúmaná, pričom bolo zistené, že

nevykazuje dostatočný počet identifikačných markantov na individuálnu identifikáciu a preto bol ako neupotrebitelná z ďalšieho konania vyradená.

Taktiež bol vypracovaný posudok za účelom technického posúdenia zaistenej trasologickej stopy, avšak zo záverov tohto znaleckého posudku vyplýva, že zaistený otláčok je plošne malý, neohraničený a nedá sa podľa neho zistiť, akým predmetom bol vytvorený.

Takisto znalecký posudok, ktorý bol vypracovaný za účelom skúmania predložených stôp metódami DNA neprinieslo žiadny výsledok.

Z listinných dôkazov súd poukazuje predovšetkým na potvrdenie o zaistení veci a to zubného zlata v záložni I., ktoré pochádzalo z vykonaného vlámania v byte poškodenej D. O.. Ďalej je to zápisnica o ohliadke miesta činu s pripojenou fotodokumentáciou. Výšku spôsobenej škody súd určil na základe odborného vyjadrenia, ktoré sú súčasťou spisového materiálu.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd mal v plnom rozsahu za preukázané, že obžalovaný sa dopustil žalovanej trestnej činnosti a je za neho i trestne zodpovedný.

Obžalovaný vo svojej výpovedi v prípravnom konaní sa ku skutku nevyjadril, voči uzneseniu a o vznesení obvinenia si sťažnosť nepodal. Uviedol, že bude vypovedať iba za prítomnosti svojho obhajcu, ktorého plnú moc následne doloží do spisu, čo však neurobil.

Vinu obžalovaného súd mal preukázanú predovšetkým na základe výpovedí poškodenej D. O., ktorá uviedla, že prvý krát k odcudzeniu finančnej hotovosti došlo v deň návštevy obžalovaného v jej byte, ktorý na žiadosť kamarátky ponechala obžalovanému B.. Hneď po príchode domov, po jeho odchode zistila, že bola odtiahnutá posteľ od steny a zmizla jej 1.500 Euro. Asi 2 týždne na to keď sa vrátila domov znova zistila, že boli pootvorené balkónové dvere, bola odtlačená posteľ, kde predtým mal uložených 1.500 euro, avšak po tejto skúsenosti už si tam peniaze nedokladala. Potom znova asi 2 týždne na to, bolo vykonané vlámanie do jej bytu, keď pred príchodom domov sa všimla pootvorené kuchynské okno, a po príchode domov našla porozhadzované veci následkom toho zavolala na číslo 158. Obžalovaný mal vedomosť o tom, že nebýva cez víkend doma a že cez víkend je odsťahovaná, pretože vždy keď došlo k odcudzeniu vecí došlo to cez víkend. Taktiež zubné zlato, ktoré bolo následne zaistené v záložni pochádzalo z jej bytu. Po prvej skúsenosti keď jej z bytu bolo odcudzených 1500 euro obžalovaný uviedol, že tieto peniaze neodcudzil on, ale jeho kamarátka a že teda spoločne vyrieši s poškodenou, avšak finančné prostriedky a ani vecí, ktoré boli odcudzené z bytu jej nevrátil.

Obžalovaný T. B. tým, že si prisvojil cudzie veci, tým spôsobom, že sa jej zmocnil a svojím konaním spôsobil škodu malú a čin spáchal vlámaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona po objektívnej a subjektívnej stránke.

Pri hodnotení osoby obžalovaného súd zistil, že tento bol doteraz 4 súdne trestaný v dvoch prípadoch sa neho hľadá ako keby súdne trestaný nebol. Vo všetkých prípadoch bol odsúdený pre majetkovú trestnú činnosť. Naposledy bol súdený Okresným súdom Bratislava II. sp.zn. 5T/74/2012 zo dňa 29.11.2012, pričom bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom k odsúdeniu Okresného súdu Považská Bystrica. Z miesta bydliska bližšie hodnotený nie je.

Pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výške vychádzal súd z ustanovení § 34 Trestného zákona. Súd na jednej strane prihliadol teda na skutočnosť, že obžalovaný bol doteraz viac krát súdne trestaný. Pohľadujúcu okolnosť súd nevzhliadol žiadnu.

Na základe uvedeného súd obžalovanému uložil podmienený trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnaásť) mesiacov výkon ktorého odložil na skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov. Počas skúšobnej doby súd bude skúmať správanie sa obžalovaného a keď zistí, že tento počas skúšobnej doby viedol riadny život vysloví, že sa osvedčil. V opačnom prípade súd nariadi výkon uloženého trestu.

V rámci adhézneho konania si poškodenej D. O. uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 2.351,66 €. Vykonaným dokazovaním súd mal za preukázané, že vznik škody je priamej príčinnej súvislosti s konaním obžalovaného a preto tohto zaviazal k náhrade škody v plnej výške.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd Bratislava cestou Okresného súdu Bratislava III.