

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 12C/6/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713207882
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6713207882.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporkyni X. H., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. I.Ó. XXXX/X, H. - B., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie Legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, ul. Janka Kráľa 5/A, Lučenec, o zaplatenie 2.678,68 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Návrh z a m i e t a v istine a príslušenstve.

Odporkyni náhradu trov konania voči navrhovateľovi súd n e p r i z n á v a .

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy konania vo výške 602,73 Eur na účet JUDr. Andreja Cífru, advokáta, do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 22.04.2013 si uplatnil voči odporkyni 2.678,68 Eur s 6 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.240,42 Eur od 09.12.2011 do zaplatenia titulom pôvodnej zmluvy so Všeobecnou úverovou bankou, a.s., Bratislava, IČO: 31 320 155, č. XXXXXXXXXXX. Pôvodný postupca Všeobecná úverová banka, a.s., zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 08.12.2011 postúpila pohľadávku na navrhovateľa. Ku dňu postúpenia tvrdil, že istina 2.678,68 Eur pozostáva zo sumy 2.440,42 Eur, úroku 191,86 Eur, úroku z omeškania 9,20 Eur, ostatného príslušenstva a poplatkov 37,20 Eur. V príslušenstve si úrok z omeškania navrhovateľ uplatňuje po dni účinnosti postúpenia pohľadávky 09.12.2011. Odporkyňa pohľadávku neuhradila.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní dňa 07.10.2014 trval na podanom návrhu.

Odporkyňa sa písomne nevyjadrila. Na pojednávaní dňa 07.10.2014 uviedla, že nevie kvôli čomu to je, nevedela o čo sa jedná.

Vedľajší účastník na strane odporkyne v písomnom vyjadrení zo dňa 13.05.2014 a na pojednávaní dňa 07.10.2014 žiadal návrh zamietnuť. Trval na vnesenej námietke premlčania. Ohľadne predĺženia dohody o úhrade záväzku a úhrade pohľadávky v splátkach poukázal na to, že predĺženie premlčacej doby je nekalá obchodná praktika a absolútne neplatný právny úkon. Odporkyni bol predložený na podpis formulár, ktorý nevedela nijako ovplyvniť. Do predtlačenej formulára vložil jednostranne právny úkon

uznania záväzku čím bolo zhoršené postavenie spotrebiteľa predĺžením premlčacej doby. Spotrebiteľovi je to predložené s tým, že sa jedná o splátkový kalendár bez ďalšieho poučenia, že sa jedná o uznanie premlčaného záväzku. Navrhovateľ tým, že ponúkol splátky išlo o predĺženie premlčacej lehoty nekalým spôsobom. Navrhovateľ využil lesť a omyl bez dodržania odbornej starostlivosti.

Súd na základe predložených listinných dokladov zistil nasledujúci skutkový stav:

Na č.l. 3 - 4 sa nachádza žiadosť o poskytnutie spotrebného úveru, na č.l. 5 všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s., na poskytovanie spotrebných úverov a poistených spotrebných úverov fyzickým osobám, občanom. Odporkyňa na č.l. 6 podpísala dohodu o uznaní záväzku a úhrade pohľadávky v splátkach dňa 23.10.2012, z nej vyplýva, že dlžná suma pozostáva z istiny 2.440,42 Eur, ostatného príslušenstva 37,20 Eur, nákladov na inkasné konanie 150,- Eur a 9,25 %-ný úrok z omeškania ročne zo sumy 2.440,42 Eur od 15.11.2011. V časti splátkového kalendára nie je uvedená výška splátky. Dátum splátky v mesiaci je 15-ty deň, dátum prevej splátky 15.11.2012. Na č.l. 7 sa nachádza dotazník k splátkovému kalendáru a na č.l. 8 sa nachádza zmluva o postúpení pohľadávok medzi postupcom Všeobecnou úverovou bankou a.s., Bratislava, IČO: 31 320 155 a postupníkom EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zmluva je zo dňa 08.12.2011. Na č.l. 110 sa nachádza zmluva o poskytnutí spotrebného úveru medzi veriteľom VÚB, a.s., Bratislava a dlžníkom X. H., nar. XX.XX.XXXX, je zo dňa 20.02.2002. V zmluve sa nachádza úroková sadzba úrokov 11,5 % ročne v bode 5.1, v bode 5.2 je dohodnutá odplata za poskytnutie úveru. Výška poplatku 1 % z objemu poskytnutého úveru. V bode 5.3 je upravený úrok z omeškania vo výške + 5 % ročne nad rámec úroku v bode 5.1, t.j. 16,5 % ročne. Sadzba za poplatok za odoslanie upomienky v sume 100,- Sk za prvú upomienku, 100,- Sk za vystavenie upozornenia ručiteľovi, 300,- Sk za druhú a ďalšiu upomienku a bode 5.4 je poplatok za vedenie úverového účtu 30,- Sk mesačne.

Navrhovateľ sa vyjadril v podaní zo dňa 17.06.2014. V tomto podaní zoberal návrh späť voči odporcovi II/.

Súd uznesením č.k. 12C/6/2014-98 zo dňa 25.07.2014, právoplatný 26.08.2014 konanie voči odporcovi II/ zastavil. Pôvodný návrh smeroval voči odporcovi II/ W. O., C.. XX.XX.XXXX.

Vedľajší účastník na strane odporkyne sa vyjadril 13.05.2014 na č.l. 65, vzniesol námietku premlčania. Poukázal na neprijateľné obchodné podmienky, neprijateľnú zmluvnú podmienku predlžujúcu lehotu na premlčanie.

Pokusom o zmier zo dňa 26.03.2013 právny zástupca navrhovateľa vyzval odporkyňu na úhradu dlhu. Doručenka od pokusu o zmier sa v spise nenachádza.

Podľa § 110 ods. 1 druhá veta Občianskeho zákonníka, ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu i výšky, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo; ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie, plynie premlčacia doba od uplynutia tejto lehoty.

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Vzhľadom k tomu, že vedľajší účastník na strane odporcu vzniesol námietku premlčania, ktorú odôvodnil tak, že ohľadne predĺženej dohody o úhrade záväzku a úhrade pohľadávky v splátkach ide o nekalú obchodnú praktiku. Dohoda je jednoznačne spotrebiteľskou zmluvou, nakoľko obsahuje právne úkony na hlavnú spotrebiteľskú dohodu. Navrhovateľ ju uzatváral v rámci predmetu svojho podnikania nakoľko faktoring a forfaiting je predmetom jeho činnosti. Odporkyňa na podpis predložil vopred predtlačené formuláre, ktoré keď odporcovia nemajú žiadnym spôsobom ovplyvniť zmluvné podmienky a takto do predtlačenej formulára navrhovateľ vložil aj nevýhodný jednostranný právny úkon uznania záväzku čím bolo zhoršené postavenie spotrebiteľa predĺžením premlčacej doby v rozpore s ustanovením § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Tieto dohody sú spotrebiteľom predkladané na podpis s vysvetlením, že sa jedná len o splátkový kalendár bez ďalších obsahových náležitostí tejto dohody a právnych následkov uznania premlčaného záväzku. Ide o nenaplnenie základnej náležitosti právneho úkonu, a to zhodu vôle s prejavom odporkyne, túto dohodu podpisovala s vedomím, že sa jedná o splátkový kalendár. V samotnej listine nie je uvedená ani výška splátky. Navrhovateľovi išlo len o predĺženie premlčacej lehoty nekalým spôsobom. Navrhovateľ využil lesť a omyl bez dodržania odbornej starostlivosti so zámerom predĺžiť premlčaciu dobu.

Z predloženej zmluvy súd zistil, že jej súčasťou bola úroková sadzba, poplatky s odkazom na cenník, avšak vzhľadom k tomu, že súd považuje pohľadávku za premlčanú, týmto sa už v ďalšom nezaoberal a návrh v celom rozsahu v istine a príslušenstve zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Odporkyňa bola úspešná, navrhovateľ neúspešný, vzniklo jej právo na náhradu trov konania. Trovy si neuplatnila, preto jej ich súd nepriznal.

Vedľajší účastník na strane odporkyne bol úspešný, vzniklo mu právo na náhradu trov konania. Trovy konania pozostávajú z piatich úkonov - prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie vo veci samej 11.04.2014, vyjadrenie vo veci samej 07.05.2014, zastupovanie na nemeritórnom pojednávaní iba 25 % dňa 17.06.2014, zastupovanie na meritórnom pojednávaní dňa 07.10.2014 - 2x á 51,45 Eur + 2x á 111,21 Eur + 1x štvrtinový úkon á 27,80 Eur + 5x režijný paušál á 8,04 Eur, cestovné na pojednávanie 17.06.2014 a 07.10.2014 z Lučenca do Zvolena a späť 2x 112 km, základná náhrada za opotrebenie za 1 km 0,183 Eur, spotreba l/100 km - 7, cena za 1l paliva 1,500 Eur, za pojednávanie 17.06.2014 v sume 32,56 Eur a za pojednávanie 07.10.2014 v sume 16,128 Eur, náhrada za stratu času za pojednávanie 17.06.2014 - 4 polhodiny á 13,40 Eur a 07.10.2014 - 4 polhodiny á 13,40 Eur, navýšené o 20 %-nú DPH. Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane odporkyne predstavujú 602,73 Eur, priznané sú v súlade s § 10, § 14 ods. 1 písm. a), c), d), § 17 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách

advokátov za poskytovanie právnych služieb. Navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy konania 602,73 Eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu JUDr. Andreja Cifru, advokáta do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 2 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.
 - 1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
 - 2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
 - 3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
 - 4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
 - 5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
 - 6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
 - 7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
 - 8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
 - 9) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
 - 10) bol odvolacím súdom schválený zmier
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.
 - 1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 - 2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
 - 3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,
 - 4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).