

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 2P/86/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414203699  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5414203699.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého R. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov - matka: D. C., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. Q., A. XXXX/XX a otec: J. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. - X., t.č. bytom I., ul. D. XX/XX, maloleté dieťa zastúpené opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Otec J. P., nar. XX. XX. XXXX je povinný platiť na výživu maloletého R. P., nar. XX. XX. XXXX sumou 80,- eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého D. C., nar. XX. XX. XXXX, počnúc 01. 07. 2014.

II. Zameškané výživné od 01. 07. 2014 do vyhlásenia rozsudku v sume 90,- eur je otec povinný zaplatiť matke maloletého jednorazovo do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín, č. k. 10P/34/2009 zo dňa 27. 05. 2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21. 06. 2009 v časti o výživnom na maloletého R..

IV. Vo zvyšnej časti súd návrh matky na zvýšenie výživného zamietá.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Matka maloletého podala dňa 28.07.2014 tunajšiemu súdu návrh na zvýšenie výživného s tým, že rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 10P/34/2009 zo dňa 27.05.2009, bol otec maloletého zaviazaný platiť na jeho výživu sumou 50,- eur mesačne. Výživné pravidelne a v stanovenej výške neplní, nad rámec výživného ničím neprispieva, dieťa nenavštevuje a neprejavuje o neho záujem. Matka žije s maloletým a druhým dospelým synom v dvojizbovom byte, mal. R. nastupuje od septembra 2014 do I. ročníka ZŠ, čím sa zvýšili náklady na jeho starostlivosť a jeho potreby vyrástli. Dieťa je evidované v alergologickej ambulancii, bude navštevovať výtvarný krúžok a krúžok anglického jazyka. Výživné navrhla zvýšiť na sumu 150,- eur mesačne od 01.07.2014.

Súd vo veci vytýčil pojednávanie, na ktoré sa dostavila matka, otec a kolízny opatrovník. Súd vykonal pojednávanie výsluchom matky, otca, kolízneho opatrovníka a prečítal pripojené listinné dôkazy to výpis z účtu, rozpis výdavkov, doklad o platení RTVS, doklad od Mesta Dolný Kubín o platení odpadov za rok 2014, oznámenie o platení poplatkov v škole, doklad o platení poisťného, doklad o platení elektriny,

doklad o príjme, potvrdenie o zdravotnom stave R., potvrdenie o platení dane z bytu, rozpis platieb OSBD, zmluvu o hypotekárnom úvere, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Matka na pojednávaní uviedla, že na návrhu na zvýšenie výživného trvá z dôvodov, ktoré boli uvádzané v písomne podanom návrhu, nakoľko sa výdavky na maloletého oproti predchádzajúcemu rozhodnutiu súdu zvýšili, rovnako aj jeho potreby. R. nastúpil do I. ročníka ZŠ. Za školské potreby zaplatila v septembri 41,- eur, ZRPŠ 25,- eur, mesačne platí školský klub 7,- eur, futbalový krúžok, ktorý syn navštevuje 30,- eur ročne. Jej príjem je v rozmedzí 450,- až 460,- eur v čistom. Z tohto príjmu uhradza 119,50 eur výdavky spojené s bývaním, 22,50 eur elektrinu, hypotekárny úver 75,- eur, rozhlas a televíziu 4,64 eur, svoju poisťku 9,70 eur, R. poplatok za obedy v školskej jedálni 22,- eur a lieky pre neho 15,- až 20,- eur, nakoľko je alergik, a nemôže vôbec kravské mlieko. Z tohto dôvodu kupuje bezlaktózové výrobky, ktoré stoja v priemere 30,- eur mesačne. Ďalej uhradza sumu 23,- eur mesačne na cestovné výdavky pre ňu a pre R., 10,- eur mesačne na hygienické potreby a 25,- eur mesačne na oblečenie. Syn je evidovaný v alergologickej ambulancii, avšak detská alergologička v Dolnom Kubíne zomrela, preto bude chodiť ku alergológovi do Trstenej, s čím sú spojené ďalšie výdavky na cestovanie. Starší dospelý syn zarába. Pred nástupom R. do školy mu nakúpil potrebné veci za 300,- eur. Na domácnosť, alebo na potrebné veci jej prispieva sumou v priemere okolo 100,- eur. Rodinný prídavok jej je vyplácaný na R.. Platí tiež poistenie bývania ročne 30,- eur, 17,69 eur mesačne prečerpanie účtu, čo ešte spláca za otca maloletého.

Otec uviedol, že s tvrdeniami matky nesúhlasí, ani s návrhom na zvýšenie výživného, nakoľko vyššie výživné nemá z čoho platiť. Nie je pravdou, že peniaze z hypotekárneho úveru dostal on. Naopak, nedostal odtiaľ ani korunu. Matke maloletého prispel sumou 40.000,- Sk na nákup motorového vozidla, 4.300,- Sk sa platil mesačne lízing. Auto ostalo jej. Od 27. 05. 2009 bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na úrade práce 2 roky a 3 roky má otvorenú živnosť. Venuje sa montáži platových okien. Jeho vzdelanie je stredoškolské s maturitou v odbore mechanik strojov a zariadení. Roboty teraz niet, a ledva zarobí okolo 200,- eur mesačne z čoho si platí zdravotné poistenie v sume 55,- eur. Podľa toho, ako mu ostávajú peniaze, posieľa na maloletého R. 30,- alebo 40,- eur výživné. Z dôvodu zameškaného výživného musí platiť exekvované výživné a na toto si musel požičať, čo mesačne spláca po 20,- eur. Z Dolného Kubína odišiel v roku 2009, odvtedy s R. nie je v kontakte, ani ho nenavštevuje. Nad rámec výživného neprispieva, ani mu nekupuje darčeky, keď má sviatky. Jeho zdravotný stav je dobrý, neužíva žiadne lieky. Potrebuje okuliare, ktoré kupuje jeden alebo dva krát do roka. Žije v rodinnom dome v I.. Dom patrí priateľke, u ktorej býva. Býva tam aj jej matka a priateľkin 14 ročný syn. Otec súdu predložil daňové priznanie za rok 2013 spolu so zoznamom pokladničných dokladov. Z daňového priznanie vyplýva príjem 2.600,- eur, výdavky 1.040,- eur a nulová daňová povinnosť.

Kolíznym opatrovníkom uviedol, že navrhujem výživné na maloletého zvýšiť aspoň o sumu 30,- eur, nakoľko náklady na maloletého sa za posledných 5 rokov zvýšili a došlo k zmene aj v tom, že je žiakom základnej školy.

Okrem výsluchu účastníkov konania súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 10P/34/2014, potvrdením Mesta Dolný Kubín, že matka je vlastníčkou bytu na ul. A. v E. Q., potvrdením ÚPSVaR Bardejov o tom, že otec nie je a ani nebol poberateľom pomoci v hmotnej núdzi za posledných 12 mesiacov a ani nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, správou Sociálnej poisťovne Bardejov, že otec nepoberal za posledných 12 mesiacov žiadne dávky sociálneho poistenia, správou ÚPSVaR Dolný Kubín o tom, že matka nie je a ani nebola poberateľkou pomoci v hmotnej núdzi, je poberateľkou prídavku na dieťa vo výške 23,52 eur mesačne, predpisom mesačne zálohovej úhrady za užívanie bytu matky v sume 119,65 eur, oznámením o povolení prečerpania hotovosti na účte matky do sumy 28.000,- Sk zo dňa 03.05.2007, zmluvou o splátkovom úvere matky a mesačnými splátkami vo výške 18,98 eur, poisťnými zmluvami, dokladom o platení elektriny, dokladom o platení poplatkov v sume 22,- eur mesačne matkou za obedy pre dieťa v školskej jedálni, potvrdením o príjme matky, daňovým priznaním otca za rok 2013 a zoznamom jeho pokladničných dokladov a zistil nasledovné skutočnosti:

O výživnom na maloletého R. bolo naposledy rozhodované vo veci Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 10P/34/2009 zo dňa 27.05.2009, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 04.06.2009 a ktorým bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej sa otec maloletého zaviazal prispievať na jeho výživu po 50,- eur mesačne, vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého, počnúc dňom 01.01.2009. Matka súdu poskytla prehľad všetkých platieb, ktoré uhradza, a to: za školské potreby 41,- eur, ZRPŠ 25,- eur, školský klub 7,- eur, futbalový krúžok, 30,- eur ročne. Jej príjem je v rozmedzí 450,- až 460,- eur v čistom. Z tohto príjmu uhradza ďalej 119,50 eur výdavky spojené s bývaním, 22,50 eur elektrinu, hypotekárny úver 75,- eur, rozhlas a televíziu 4,64 eur, poisťku 9,70 eur, R. poplatok za obedy v školskej jedálni 22,- eur a lieky pre neho 15,- až 20,- eur, bezlaktózové výrobky v priemere za 30,- eur mesačne, 23,- eur mesačne na cestovné výdavky pre ňu a pre R., 10,- eur na hygienické potreby a 25,- eur na oblečenie. Platí tiež poistenie bývania ročne 30,- eur, 17,69 eur mesačne prečerpanie účtu. Otec zarobí okolo 200,- eur mesačne z čoho si platí zdravotné poistenie v sume 55,- eur, nepravidelne prispieva na výživu maloletého 30,- alebo 40,- eur, platí exekvované výživné po 20,- eur. Nad rámec výživného neprispieva, ani nekupuje synovi darčeky, keď má sviatky. Z daňového priznanie vyplýva príjem 2.600,- eur, výdavky 1.040,- eur a nulová daňová povinnosť.

Podľa § 62 Zákona o rodine ods.:

- (1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.
- (2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.
- (3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.
- (4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.
- (5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.
- (6) Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 75 Zákona o rodine ods.

- (1) pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.
- (2) výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi, to neplatí, ak ide o výživné na maloleté dieťa.

Podľa § 77 Zákona o rodine, ods.

- (1) Právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne od začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.
- (2) Práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

Podľa § 78 Zákona o rodine, ods.

(1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno z meniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(2) Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

(3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 80 zákona o rodine Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny môže poskytovať náhradné výživné na zabezpečenie výživy oprávneného podľa osobitného predpisu.

Pre rozhodovanie súdu o zvýšení výživného boli rozhodné nasledovné skutočnosti: u maloletého dieťaťa sa zmenili pomery v tom, že toto je vekovo staršie, navštevuje prvý stupeň ZŠ, venuje sa kresleniu, navštevuje futbalový krúžok, je evidovaný v alergologickej ambulancii. Náklady na starostlivosť o dieťa sa od posledného rozhodovania súdu zvýšili. Otec nad rámec výživného ničím neprispieva, so synom sa nestretáva. Príjem matky je v sume 490,- eur mesačne, poberá prídavok na dieťa v sume 23,52 eur mesačne, z tohto príjmu uhrádza vyššie uvádzané platby celkovo v sume 335,- eur, otec je živnostník, podľa jeho vyjadrenia je jeho mesačný príjem 200,- eur, z tohto príjmu si platí zdravotné poistenie, na výživu maloletého prispieva nepravidelne a nie v súdom stanovenej výške. Pri určení výšky výživného je smerodajná životná úroveň každého z rodičov, pretože platí prvoradá premisa, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni každého svojho rodiča. Jednoznačne tak životnú úroveň dieťaťa pozitívne ovplyvňuje majetkovo lepšie zabezpečený rodič. Vodiacou zásadou na strane povinného je miera jeho schopností, možností a majetkových pomerov. Rozdielnosť životnej úrovne oboch rodičov sa premieta do výšky vyživovacej povinnosti toho z nich, s ktorým rodičom dieťa nežije v spoločnej domácnosti. Za schopnosti každého rodiča treba považovať jeho reálny zárobok, ktorý rodič dosahuje pri vyhlasovaní rozhodnutia (R 14/1966, R 30/1990). Súd z uvedených dôvodov čiastočne vyhovel návrhu matky na zvýšenie výživného pre maloleté dieťa, výživné pre mal. R. zvýšil na sumu 80,- eur mesačne a to od 01.07.2014, nakoľko vzhľadom na odôvodnené potreby maloletého, jeho vek a schopnosti a možnosti otca považoval takto stanovenú výšku výživného za primeranú. Vo zvyšnej časti potom návrh matky zamietol. Zameškané výživné súd stanovil od 01.07.2014 do 07.10.2014 (3x po 30,- eur) v sume 90,- eur a otcovi uložil povinnosť túto sumu zaplatiť matke maloletého jednorazovo do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keď konanie sa mohlo začať aj bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.). V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).