

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 40Ek/3046/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122464911
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Petreková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122464911.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávnených: 1/ H. N., W.. XX.XX.XXXX, M. F. U.. F. XXXX/XX, XXX XX M., 2/ Y. N., W.. XX.XX.XXXX, M. F. Y. XXX/XX, XXX XX V., právne zast.: In Medias Res, s.r.o., so sídlom Sladovnícka 13, 917 01 Trnava, IČO: 36 863 351 proti povinnému: Ľ. E.Á., W.. XX.XX.XXXX, M. F. V. XXXX/XX, XXX XX F.-V. U., o vymoženie 1 157,94 Eur s príslušenstvom, o návrhu oprávnených 1/ a 2/ na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh oprávnených 1/ a 2/ na vykonanie exekúcie v časti vymoženía trov právneho zastúpenia vo výške 49,77 eur podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnení 1/ a 2/ sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 14.11.2022 domáhali od povinného vymoženía pohľadávky vo výške 1 157,94 eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 23C/26/2021 zo dňa 09.03.2022 a uznesenia Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 23C/26/2021 zo dňa 19.09.2022.

2. V návrhu na vykonanie exekúcie si oprávnení 1/ a 2/ v časti „F) Trovy exekúcie - oprávnený“ elektronického formulára uplatnili nárok na trovy exekúcie v sume 118,09 eur pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 101,59 eur s DPH.

3. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehotá podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

4. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

5. Podľa § 53 ods. 4 prvej vety Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo v časti.

6. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

7. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

8. Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene (§9 až 14 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

9 Podľa § 10 ods. 2 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), Ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

10. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

11. Podľa § 13 ods. 2 písm. c) Vyhlášky, základná sadzba tarifnej odmeny sa zníži o 50 %, ak ide o spoločné úkony pri zastupovaní dvoch alebo viacerých osôb.

12. Súd skúmal predpoklady na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, vrátane správnosti vyčíslenia v návrhu uplatnených trov exekúcie oprávneného.

13. Ohľadom určenia tarifnej hodnoty, z ktorej sa vychádza pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny pri poskytovaní právnych služieb advokátom, je potrebné uviesť, že podľa § 121 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov sú príslušenstvom pohľadávky úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením. Ustanovenie § 10 ods. 2 Vyhlášky pojednáva o tarifnej odmene len v súvislosti so samotnou výškou peňažného plnenia alebo cenou veci alebo práva. V tomto prípade sa cena príslušenstva zahrnie do základu na určenie tarifnej hodnoty len vtedy, ak je príslušenstvo samostatným predmetom poskytovania právnej služby, obdobne ako je to upravené pri súdnych poplatkoch v § 7 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. Takto sa pri peňažných pohľadávkach do tarifnej hodnoty započítajú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením len vtedy, ak sú ustálené a ku dňu vykonania úkonu právnej služby vyčíslené a samostatne uplatňované. Znamená to, že ich nemožno zahrnúť do základu na určenie výšky tarifnej hodnoty, ak je toto príslušenstvo uplatňované „do budúca“ (Vyhláška o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb - Advokátska tarifa, komentár - Fiačan, Kerecman, Baricová, Hellenbart, Sedlačko a kolektív, 2015, str. 62).

14. Súd v tejto súvislosti poukazuje na ustálenú judikatúru potvrdzujúcu právny názor, podľa ktorého, ak príslušenstvo nie je samostatným predmetom konania, tak tarifnou hodnotou pre výpočet trov právneho zastúpenia je len istina (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 31.07.2012, sp. zn. 17Co/179/2012, rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 17.09.2013, sp. zn. 14Co/663/2013, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 28.03.2013, sp. zn. 7Co/34/2012, rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 24.04.2014, sp. zn. 4Cob/44/2014 a iné).

15. V danej veci súd zistil, že oprávnení 1/ a 2/ pri vyčíslení základnej sadzby tarifnej odmeny advokáta vychádzali pri určení tarifnej hodnoty aj z príslušenstva pohľadávky, ktoré tvoria náklady spojené s

uplatnením pohľadávky (trovy základného konania). S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je však možné pri jej určení vychádzať len z istiny peňažnej pohľadávky.

16. Súd zároveň zistil, že právny zástupca v tomto prípade zastupuje dvoch oprávnených, pričom v zmysle Vyhlášky ide o spoločné úkony pri zastupovaní dvoch alebo viacerých osôb, pri ktorom sa znižuje základná sadzba tarifnej odmeny o 50 %. Oporou exekučného súdu je zároveň aj rozhodovacia prax iných súdnych autorít, ktoré v rámci súdnej praxi ustálili rovnaký záver. V dôsledku toho, exekučný súd dáva do pozornosti najmä nález Ústavného súdu Slovenskej republiky IV. ÚS 510/2012 či uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 305/2018 zo dňa 03. 05. 2017. Uvedený právny názor potvrdzuje však aj uznesenie Ústavného súdu SR zo dňa 08. 03. 2018, sp. zn. II. ÚS 137/2018, kde sa uvádza, že pri právnom zastúpení dvoch osôb jedným advokátom sa základná sadzba tarifnej odmeny za každý úkon právnej služby u oboch z nich zníži o 50 %.

17. Súd v tejto súvislosti uvádza, že v zmysle § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky, za poskytovanie právnych služieb, vychádzajúc z výšky istiny, ktorou je v tomto prípade suma 211,66 eur, prináleží za každý úkon odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny. Základnou sadzbou tarifnej odmeny pri danej istine je 19,92 eur. Jednou polovicou je 9,96 eur. Vzhľadom na skutočnosť, v predmetnom exekučnom konaní zastupuje právny zástupca dvoch oprávnených, dochádza v zmysle ustanovenia § 13 ods. 2 Vyhlášky k zníženiu základnej sadzby o 50%. V dôsledku toho, je jednou polovicou základnej sadzby tarifnej odmeny čiastka 4,98 eur. Nakoľko návrh na vykonanie exekúcie bol podaný prostredníctvom právneho zástupcu, vzniká právnomu zástupcovi nárok na režijný paušál vo výške 2 x 11,63 eur (za rok 2022). Na základe uvedeného výpočtu, má právny zástupca nárok na trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 51,82 eur, pozostávajúce zo 2 x 4,98 eur (oprávnený 1/) + 2 x 4,98 eur (oprávnený 2/) + 2 x 11,63 eur (2 x režijný paušál) + 8,64 eur 20 % DPH (nakoľko právny zástupca je platcom DPH).

18. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor Exekučného poriadku s návrhom na vykonanie exekúcie, nakoľko si oprávnení 1/ a 2/ vyčíslili nesprávne trovy právneho zastúpenia, preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, návrh oprávnených 1/ a 2/ zamietol v prevyšujúcej časti trov právneho zastúpenia vo výške 49,77 eur.

19. Po právoplatnosti tohto uznesenia bude súd pokračovať v rozhodovaní o zvyšnej časti návrhu na vykonanie exekúcie, ktorej sa rozhodnutie nedotýka.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.