

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/209/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613207744
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613207744.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: Raiffeisenbank a.s., so sídlom v Českej republike, Praha 4, Hvězdova 1716/2b, IČO: 49 240 901, právne zastúpeného: Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy 49, IČO: 36 856 584, proti žalovanému: X. Q., K.. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. J. Q., V. XXX/X, toho času B. Č. Y., V. X, O. XXXX/XX, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 110.797,39 Kč s príslušenstvom, takto

rozhodol:

V y h l a s u j e s a, že Okresný súd Liptovský Mikuláš nemá právomoc konať vo veci.

Konanie sa z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na vydanie platobného rozkazu, doručeným súdu dňa 26. 07. 2013, sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu domáhal voči žalovanému splnenia povinnosti zaplatiť sumu 110.797,39 Kč, zmluvný úrok vo výške 15,90 % ročne zo sumy 96.554,35 Kč od 01. 01. 2013 do 06. 06. 2013, zmluvný úrok vo výške 15,90 % ročne zo sumy 94.804,35 Kč od 07. 06. 2013 do 04. 07. 2013, zmluvný úrok vo výške 15,90 % ročne zo sumy 93.054,35 Kč od 05. 07. 2013 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 7,05 % zo sumy 112.347,92 Kč od 01. 01. 2013 do 06. 06. 2013, úrok z omeškania vo výške 7,05 % zo sumy 110.597,92 Kč od 07. 06. 2013 do 04. 07. 2013, úrok z omeškania vo výške 7,05 % zo sumy 108.847,92 Kč od 05. 07. 2013 do zaplataenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy, uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 22. 09. 2011, bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 100.000,- Kč, ktorý sa zaviazal splácať v dohodnutých mesačných splátkach vo výške 2.404,- Kč, pričom prvá splátka bola splatná dňa 20. 09. 2011 a posledná splátka dňa 20. 09. 2017. Žalovaný neuhrádzal mesačné splátky riadne a včas, na základe čoho žalobca vyhlásil okamžitú splatnosť všetkých neuhradených splátok.

Pri uzatváraní zmluvy, plnenie ktorej je predmetom prebiehajúceho konania, označil žalovaný adresu svojho súčasného bydliska O. XX, V. X.

Lustráciou v Registri obyvateľov Slovenskej republiky bolo zistené, že žalovaný je prihlásený k trvalému pobytu na adrese V. XXX/X, J. Q.. Lustráciou v Sociálnej poisťovni nebol zistený zamestnávateľ žalovaného na Slovensku.

Žalovaný vystupuje ako účastník vo viacerých konaniach, vedených na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Z iného súdneho konania (7Er/254/2009) bolo pri doručovaní súdnych zásielok zistené, že žalovaný je na adrese evidovaného trvalého pobytu v Slovenskej republike neznámy. V konaní, vedenom pod sp. zn. 7Er/254/2009, žalovaný oznámil písomným podaním zo dňa 03. 02. 2014, že už od 07. 02.

1997 žije v Českej republike, v mieste trvalého pobytu sa nezdržiuje, ani tam nechodí. Je riadne hlásený v Českej republike, kde platí zdravotné poistenie a je aj riadne zamestnaný a kde žije s rodinou.

Podľa správy Obvodného oddelenia Policajného zboru Liptovský Mikuláš, zadováženej v konaní 5C/208/2013, sa žalovaný na adrese trvalého pobytu v Slovenskej republike nezdržiava asi osem rokov.

Na známu adresu v zahraničí (O. XXXX/XX, V., Č. Y.) sa žalovanému podarilo doručiť žalobu spolu s výzvou, aby sa v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy vyjadril k žalobe. Zásielka bola žalovanému doručená do vlastných rúk na vyššie uvedenú adresu dňa 27. 03. 2014. Na výzvu súdu žalovaný doposiaľ nereagoval.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“):

Kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta OSP:

Ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa čl. 2 ods. 1 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach:

Ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

Podľa čl. 15 ods. 1 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach:

Vo veciach týkajúcich sa zmluvy uzavretej spotrebiteľom na účely, ktoré nie je možné považovať za súčasť jeho podnikania alebo povolania, sa právomoc určí podľa tohto oddielu,

pričom nie sú dotknuté ustanovenia článku 4 a článku 5 bod 5, ak ide

a) o zmluvu o predaji tovaru na splátky alebo

b) o zmluvu o úvere splatnom v splátkach alebo zmluvu o akejkoľvek inej forme úveru, ktorým sa má financovať predaj tovaru, alebo

c) vo všetkých ostatných prípadoch o zmluvu uzavretú s účastníkom, ktorý obchoduje alebo podniká v členskom štáte bydliska spotrebiteľa alebo akýmkoľvek spôsobom smeruje takéto činnosti do tohto členského štátu alebo do viacerých štátov vrátane tohto členského štátu, a zmluva spadá do rozsahu týchto činností.

Podľa čl. 16 ods. 2 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach:

Druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

Podľa čl. 24 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach:

Okrem právomoci založenej na iných ustanoveniach tohto nariadenia má právomoc súd členského štátu vtedy, ak sa žalovaný zúčastní konania. Toto pravidlo sa neuplatní, ak sa žalovaný zúčastní konania, len aby namietol absenciu právomoci, alebo ak má iný súd výlučnú právomoc podľa článku 22.

Podľa § 26 ods. 1 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach:

Ak je osoba, ktorá má bydlisko v jednom členskom štáte, žalovaná na súde iného členského štátu a nedostaví sa na tento súd, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc, ak si právomoc nemôže založiť na ustanoveniach tohto nariadenia.

Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanou právnou úpravou súd konanie zastavil z dôvodu neodstrániteľného nedostatku podmienky konania, a to nedostatku právomoci súdov SR na dané súdne konanie.

Nevyhnutnou procesnou podmienkou konania je právomoc súdu vo veci konať. Právomocou súdu je oprávnenie a povinnosť riešiť otázky, ktoré zákon zveruje do jeho pôsobnosti. Nedostatok právomoci je neodstrániteľnou vadou konania, ktorá má za následok zastavenie konania. Vzhľadom na to, že v danej veci má žalovaný bydlisko na území iného členského štátu ako štátu, ktorému bola doručená žaloba, pre skúmanie právomoci procesného súdu je daná aplikácia nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej aj „nariadenie“).

Podľa článku 16 ods. 2 nariadenia, spotrebiteľa vo veciach spotrebiteľských zmlúv možno žalovať len na súdoch členského štátu, v ktorom má bydlisko. Súd mal preukázať, že žalovaný, ktorý na základe spotrebiteľskej zmluvy, z ktorej žalobca odvíja svoj nárok, vystupuje v postavení spotrebiteľa, nemal v čase začatia konania bydlisko na území Slovenskej republiky. V prvom rade je potrebné zdôrazniť, že trvalý pobyt žalovaného prihlásený na adrese v J. Q., má výlučne evidenčný charakter. Z vyžiadaných správ tiež vyplynulo, že žalovaný v čase začatia konania nebol na území SR zamestnaný. Samotný žalovaný potvrdil, že dlhodobo žije v Českej republike so svojou rodinou, kde je aj zamestnaný a platí odvody do zdravotného poistenia. Z uvedeného možno vyvodiť, že žalovaný má (aj v čase začatia konania mal) bydlisko, t. j. úmysel trvale sa zdržiavať na území Českej republiky. Súd nezistil žiadne skutočnosti, ktoré naznačujú akúkoľvek väzbu žalovaného so Slovenskou republikou, z ktorej je možné prijať záver, že v čase začatia konania (ktoré je rozhodujúce pre posúdenie právomoci) mal bydlisko na území Slovenskej republiky.

V režime nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach súd nemôže (s výnimkou vecí uvedených v čl. 22 nariadenia) preskúmať svoju právomoc skôr, ako doručí žalobu žalovanému a umožní mu, aby sa k nej vyjadril. Právomoc procesného súdu môže byť založená postupom podľa čl. 24 nariadenia, t. j. tým, že sa žalovaný vyjadrí k žalobe bez toho, aby súčasne s týmto vyjadrením vzniesol námietku nedostatku právomoci procesného súdu (uznesenie Najvyššieho súdu Českej republiky zo dňa 23. 09. 2008, sp. zn. 29 Nd 336/2007). Súd doručil žalobu žalovanému a vyzval ho, aby sa k nej v stanovenej lehote vyjadril. Žalovaný sa nevyjadril k žalobe, čím neprejavil záujem zúčastniť sa konania a z tohto dôvodu nedošlo k založeniu právomoci súdu SR ani postupom podľa čl. 24 nariadenia (tzv. podrobením sa právomoci súdu, ktorému napadla žaloba).

Žalovaný ako spotrebiteľ v spore zo spotrebiteľskej zmluvy, mal v čase začatia konania bydlisko v Č. Y.. Bola preto daná právomoc súdov Českej republiky (čl. 16 ods. 2 nariadenia).

Zmyslom osobitnej úpravy právomoci v prípade spotrebiteľských zmlúv je poskytnúť ochranu slabšej zmluvnej strane, teda spotrebiteľovi. Pokiaľ by boli porušené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách nariadenia, takéto rozhodnutie vydané v členskom štáte by nebolo v inom členskom štáte uznané a vykonané. Ochrana práv žalobcu nemožno postaviť nad ochranu práv žalovaného (uznesenie Okresného súdu Cheb zo dňa 10. 5. 2007, sp. zn. 15C/45/2006 v spojení s uznesením Krajského súdu v Plzni zo dňa 29. 10. 2007, sp. zn. 25Co/215/2007).

Právomoc súdov Slovenskej republiky nie je daná ani na základe dohody o voľbe právomoci súdov v zmysle čl. 23 nariadenia. Súd nemal preukázané platné uzavretie dohody účastníkov o voľbe právomoci súdov SR. Je nepochybné, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú obchodné podmienky (OP), na ktoré samotná zmluva vo svojom texte odkazuje. Zo znenia predložených obchodných podmienok pre osobné úvery je relevantný iba čl. 19.2 označený ako „Ostatní ujednání“, podľa ktorého budú akékoľvek spory zo zmluvy rozhodované v rozhodcovskom konaní pred jedným rozhodcom, menovaným Správcom zo Zoznamu rozhodcov, vedeného Společností pro rozhodčí řízení a.s., IČ: 26421381, so sídlom Sokolská 60, Praha 2. Je potrebné zdôrazniť, že rozhodcovský súd nie je všeobecným súdom, ktorý pri svojej rozhodovacej činnosti skúma pôsobnosť nariadenia č. 44/2001. Navyše ak by žalobca považoval právomoc súdov SR za zvolenú dohodou účastníkov v zmysle citovaného dodatku, obrátil by sa so žalobou na rozhodcovský súd, nie na všeobecný súd. Za dohodu o voľbe právomoci súdov SR tak v žiadnom prípade nemožno považovať dojednanie obsiahnuté v čl. 19.2 OP. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že neboli splnené formálne náležitosti prorogačnej klauzuly podľa čl. 23 nariadenia

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s § 146 ods. 1 písm. c/ OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, keďže konanie bolo zastavené. Súd pritom prihliadol na dôvod zastavenia konania, ktorým bol nedostatok procesnej podmienky konania (právomoci súdu).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.