

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16P/234/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614214211
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614214211.1

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Radoslav Baláž, v právnej veci mal. T. U., B.. X.X.XXXX, X. D. T., Z. W. C. Ú. L., U. P. H. G. U.Á. B. P., L. R., J. G., T. Y. P., B.. X.X.XXXX, X. L. XXX H. C. O. U., B.. X.X.XXXX, X. Y. X, W. v konaní o návrhu matky na úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu a o návrhu otca na zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov takto

rozhodol:

S c h v a ľ u j e s a rodičovská dohoda o úprave rodičovských práv a povinností k mal. Maximovi Slovinskému, nar. 9.6.2010 v tomto znení:

Zveruje sa mal. Maxim Slovinský, nar. 9.6.2010 do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená a povinná maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach a otec sa zaväzuje prispievať na výživu mal. Maxima počnúc od 1.7.2014 výživným vo výške 100,-- Eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný uhrádzať k rukám matky vždy do 20. dňa v mesiaci vopred.

Zaostalé výživné zo strany otca na mal. Maxima za obdobie od 1.7.2014 do 30.9.2014 v celkovej výške 100 Eur sa otec zaväzuje uhradiť k rukám matky v dvoch splátkach po 50 Eur mesačne spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok v prípade neuhradenia čo i len jednej z nich.

Dohoda rodičov o úprave styku otca s mal. Maximom je nasledovná:

Otec je oprávnený sa stretávať s mal. Maximom Slovinským, nar. 9.6.2010 každý párný víkend v roku v čase od piatka od 15:30 hod. do nedele do 18:30 hod., počas veľkonočných sviatkov v každom roku v čase od veľkonočného piatka od 10:00 hod. do veľkonočného pondelka do 17:00 hod., počas jarných prázdnin ak tieto pripadnú na párný týždeň v roku v čase od štvrtka od 9:00 hod. do nedele 18:00 hod. pripadajúcich na týždeň uvedených jarných prázdnin a ak pripadnú jarné prázdniny na nepárný týždeň v roku v čase od piatka od 15:30 hod. párneho víkendu predchádzajúceho týždňa jarných prázdnin do utorka do 18:00 hod. pripadajúceho na týždeň uvedených jarných prázdnin, počas letných prázdnin v čase od 1.7. od 9:00 hod do 15.7. do 18:00 hod. a od 1.8. od 9:00 hod. do 15.8. do 18:00 hod. s tým, že počas letných prázdnin v období od 1.7. do 31.8. sa neuplatňuje úprava stretávania sa otca so synom počas párných víkendov roku, počas vianočných prázdnin v párnom roku v čase od 27.12 od 10:00 hod. do 4.1. do 18:00 hod. a v nepárnom roku v čase od 23.12 od 10:00 hod. do 27.12. do 18:00 hod., s tým že otec je oprávnený v čase určenom ako začiatok styku mal. syna si vyzdvihnúť v mieste bydliska matky a v čase určenom ako koniec styku je povinný mal. syna matke vrátiť v mieste bydliska matky a matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a v čase určenom ako začiatok styku je povinná mal. syna v mieste bydliska matky otcovi odovzdať.

Matka mal. Maxima Slovinského je povinná písomne informovať otca pravidelne vždy k poslednému dňu každého mesiaca v kalendárnom roku o zdravotnom stave maloletého, o jeho aktivitách a o aktuálnych a podstatných veciach týkajúcej sa maloletého.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Predmetom tohto konania bolo rozhodovanie o návrhu matky zo dňa 6.8.2014 doručeného tunajšiemu súdu dňa 11.8.2014, ktorým sa domáhala zverenia maloletého syna do jej osobnej starostlivosti, určení výživného zo strany otca na maloletého syna vo výške 100,--Eur mesačne počnúc od 1.7.2014 a úpravy styku otca so synom.

Zároveň predmetom tohto konania bolo tiež rozhodovanie o návrhu otca zo dňa 31.7.2014 doručeného tunajšiemu súdu dňa 16.9.2014, ktorým tento žiadal zveriť maloletého syna do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

Uznesením sp.zn. 16P/234/2014-10 zo dňa 26.9.2014 tunajší súd spojil obe tieto veci na spoločné konanie, ktoré sa ďalej viedlo pod sp.zn. 16P/234/2014.

V priebehu konania na pojednávaní konanom dňa 7.10.2014 rodičia maloletého dieťaťa uzavreli rodičovskú dohodu, na základe ktorej sa mal. T. zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená a povinná maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach a otec sa zaviazal prispievať na výživu mal. T. počnúc od 1.7.2014 výživným vo výške 100,-- Eur mesačne, ktoré sa zaviazal uhrádzať k rukám matky vždy do 20. dňa v mesiaci vopred. Rodičia maloletého sa tiež dohodli na úhrade zaostaleho výživného na maloletého syna zo strany otca za obdobie od 1.7.2014 do 30.9.2014, na povinnosti matky pravidelne informovať otca vždy k poslednému dňu každého mesiaca v kalendárnom roku o zdravotnom stave maloletého, o jeho aktivitách a o aktuálnych a podstatných veciach týkajúcej sa maloletého, a tiež o úprave styku otca s maloletým synom, s tým že túto dohodu o úprave styku žiadali pojať do rozsudku.

Kolízny opatrovník navrhol predmetnú rodičovskú dohodu schváliť.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvoде.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoде; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z.z.).

Podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 300/2010 Z.z. a opatrenia MPSVaR SR č. 186/2013 Z.z. za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje počnúc od 1.7.2013 suma alebo úhrn súm 90,42 Eura mesačne, ak ide o zaopatrené nepľnoleté dieťa.

V čase vyhlásenia tohto rozsudku tak suma minimálneho zákonného výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa predstavuje čiastku 27,13 Eur na jedno nepľnoleté nezaopatrené dieťa.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. a účastníkom im náhradu nepriznal, nakoľko v danom prípade šlo o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu.

Po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení účastníci konania prehlásili, že sa práva na podanie odvolania vzdali, preto súd v zmysle § 157 ods. 3 O.s.p. vyhotovil rozsudok, v odôvodnení ktorého sa uvádza iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 a 2 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, trovy výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci. (zákona č. 233/1995 Z. z. v platnom znení o súdnych exekútoroch o exekučnom poriadku).