

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 4T/103/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4110010746  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Osadská  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4110010746.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Alexandry Osadskej a prísediacich Lubora Kajabu a Ing. Viktora Baraníka, v trestnej veci obžalovaného H. Š. a spol., pre zločin úverového podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 07.10.2014, takto

### rozhodol:

Obžalovaní

1/ H. Š., narodený XX.XX.XXXX v Q.,  
trvale bytom Q., D. Č.. XXX/X,

2/ J. Š., narodený XX.XX.XXXX v Q.,  
trvale bytom U. - J. O., F. Z. I.. Č.. XX

sa uznávajú za vinných, že:

V bode 1

Obžalovaný H. Š. dňa 23.12.2006 v Nitre, na Mostnej ulici, v predajni spoločnosti CC Invest, vylákal úver od spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., divízia Quatro, s úmyslom tento nesplácať tým spôsobom, že uzatvoril so spoločnosťou Consumer Finance Holding úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytovanie úveru vo výške 25.542,- Sk určeného na nákup tovaru, pričom svojim konaním zneužil osobné údaje R. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. Č.. XXX, T. M. a to tak, že pri uzavretí uvedenej zmluvy predložil fotokópie občianskeho, ako aj vodičského preukazu na meno R. S., pričom do zmluvy uviedol zamestnávateľa, u ktorého R. S. nikdy nepracoval a tým uviedol menovanú spoločnosť do omylu, úver nesplácal a poškodenej spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., divízia Quatro Kežmarok spôsobil škodu vo výške 22.980,- Sk, podľa § 567b Trestného poriadku po prepočte podľa konverzného kurzu a zaokrúhlení podľa pravidiel zaokrúhľovania a ďalších pravidiel prechodu na euro ustanovených všeobecne záväzným právnym predpisom predstavuje 762,80 eura,

V bode 2

Obžalovaný H. Š. dňa 22.12.2006 v Nitre, na Mostnej ulici, v predajni spoločnosti CC Invest, vylákal úver od spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., divízia Quatro, s úmyslom tento nesplácať, tým spôsobom, že uzatvoril so spoločnosťou Consumer Finance Holding úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 20.965,- Sk určeného na nákup tovaru, pričom svojim konaním zneužil osobné údaje E. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., D. Č.. XXX a to tak, že pri uzavretí uvedenej zmluvy preložil fotokópie občianskeho, ako aj vodičského preukazu na meno E.P. A., pričom do zmluvy uviedol zamestnávateľa, u ktorého E. A. nikdy nepracoval a tým uviedol menovanú spoločnosť do omylu, úver nesplácal a poškodenej spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., divízia Quatro Kežmarok spôsobil škodu vo výške 14.671,- Sk, podľa § 567b Trestného poriadku po prepočte podľa konverzného kurzu a zaokrúhlení podľa pravidiel zaokrúhľovania a ďalších pravidiel prechodu na euro ustanovených všeobecne záväzným právnym predpisom predstavuje 487,02 eura,

V bode 3

Obžalovaný H. Š. spoločne s J. Š. dňa 30.11.2006 v Nitre, na ul. Mostnej č. 12, v predajni spoločnosti CC Invest, vylákal úver od spoločnosti Home Credit a.s., so sídlom Winterova č. 7, Piešťany, s úmyslom tento nesplácať, tým spôsobom, že J. Š. uzatvoril s uvedenou spoločnosťou úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu bol poskytnutý finančný úver vo výške 21.384,- Sk určený na nákup čiernej techniky, ktorý sa zaviazal splácať v mesačných splátkach po 2.376,- Sk, pričom v uvedenej zmluve bol ako zamestnávateľ J. Š. uvedený J. Š., Č. X, Q., avšak v čase podpísania zmluvy nebol zamestnancom tejto spoločnosti, pretože bol študent o čom vedel aj H. Š., ktorý J. Š. prikázal, aby predmetnú zmluvu uzatvoril a podpísal, pričom údaje o zamestnávateľovi predajcovi tovaru predložil H. ktorý bol pri spísaní zmluvy prítomný, z úveru nesplatil žiadnu čiastku a spoločnosti Home Credit Slovakia spôsobil škodu vo výške 21.384,- Sk, podľa § 567b Trestného poriadku po prepočte podľa konverzného kurzu a zaokrúhlení podľa pravidiel zaokrúhľovania a ďalších pravidiel prechodu na euro ustanovených všeobecne záväzným právnym predpisom predstavuje 709,82 eura,

V bode 4

Obžalovaný JK. dňa 12.12.2006 v Nitre, na Mostnej ulici, v predajni spoločnosti CC Invest, vylákal úver od spoločnosti Home Credit a.s., so sídlom Winterova č. 7, Piešťany, s úmyslom tento nesplácať tým spôsobom, že uzatvoril so spoločnosťou Home Credit úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 17.640,- Sk určeného na nákup tovaru, pričom svojim konaním zneužil osobné údaje E., nar. 10.06.1956, bytom T., D. Č.. XXX a to tak, že pri uzavretí uvedenej zmluvy preložil fotokópie občianskeho, ako aj vodičského preukazu na meno E. A., pričom do zmluvy uviedol zamestnávateľa, u ktorého E. A. nikdy nepracoval a tým uviedol menovanú spoločnosť do omylu, úver nesplácal a poškodenej spoločnosti Home Credit a.s., Piešťany spôsobil škodu vo výške 22.284,- Sk, podľa § 567b Trestného poriadku po prepočte podľa konverzného kurzu a zaokrúhlení podľa pravidiel zaokrúhľovania a ďalších pravidiel prechodu na euro ustanovených všeobecne záväzným právnym predpisom predstavuje 739,69 eura,

V bode 5

Obžalovaný H. Š. dňa 23.12.2006 v Nitre, na Mostnej ulici, v predajni spoločnosti CC Invest, vylákal úver od spoločnosti Home Credit a.s., so sídlom Winterova č. 7, Piešťany, s úmyslom tento nesplácať tým spôsobom, že uzatvoril so spoločnosťou Home Credit úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytovanie úveru vo výške 21.600,- Sk určeného na nákup tovaru, pričom svojim konaním zneužil osobné údaje R. S., nar. XX.XX.XXXX, U. G. Č.. XXX, T. M. a to tak, že pri uzavretí uvedenej zmluvy predložil fotokópie občianskeho, ako aj vodičského preukazu na meno R. S., pričom do zmluvy uviedol zamestnávateľa, u ktorého R. nikdy nepracoval a tým uviedol menovanú spoločnosť do omylu, úver nesplácal a poškodenej spoločnosti Home Credit a.s., Piešťany spôsobil škodu vo výške 21.600,- Sk, podľa § 567b Trestného poriadku po prepočte podľa konverzného kurzu a zaokrúhlení podľa pravidiel zaokrúhľovania a ďalších pravidiel prechodu na euro ustanovených všeobecne záväzným právnym predpisom predstavuje 716,99 eura,

pričom H. spôsobil celkovú škodu vo výške 3.661,21 eura.

t e d a

1. obžalovaný H. Š.

v bodoch 1 až 5

- vylákal o iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil väčšiu škodu, v bode 3 spoločným konaním a v bodoch 1/, 2/,4/, 5/ inému spôsobil vážnu ujmu na právach tým, že uviedol niekoho do omylu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania

2. obžalovaný J. Š.

v bode 3

- spoločným konaním vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil malú škodu

t ý m s p á c h a l i:

1. obžalovaný H. Š.

v bodoch 1 až 5

- zločin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, v bode 3/ spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a v bodoch 1/, 2/ 4/, 5/ v súbehu s prečinom poškodzovania cudzích práv podľa § 375 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona

2. obžalovaný Marek Š.

v bode 3

- prečin úverového podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20 k 222 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á :

1. Obžalovanému H. Š.

Podľa § 222 odsek 3 Trestného zákona zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno j) Trestného zákona a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, aplikujúc zásadu pre ukládanie úhrnného trestu v ustanovení § 41 odsek 1 Trestného zákona, a podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje skorší výrok o treste uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 5T/159/2013, z 28.02.2014, právoplatného 19.08.2014, rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 21T/8/2012 z 29.02.2012, právoplatný 29.02.2012 a rozsudkom Okresného súdu Levice, sp. zn. 2T/71/2012, z 13.06.2012, právoplatného 13.06.2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona súd výkon uloženého trestu podmienene odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad správaním obvineného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona súd ustanovuje skúšobnú dobu na 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno g) Trestného zákona povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediácnym úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

2/. Obžalovanému J. Š.

Podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona, zistiť poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno j), písmeno k), písmeno l), písmeno n) Trestného zákona a nezistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona a § 56 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a § 57 odsek 1 Trestného zákona peňažný trest vo výmere 200,- (dvesto) eur.

Podľa § 57 odsek 2 Trestného zákona vymožená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona ustanovuje pre prípad, že by výkon tohto trestu mohol byť úmyselne zmarený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku sa poškodení:

X. R. S., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom T. M., G. XXX,

X. E. A. narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom T. D. XXX

3. Consumer Finance Holding, a .s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130

4. Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 147, Piešťany, IČO: 36 234 176

odkazujú so svojimi nárokmi na náhradu škody na občianske súdne konanie.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 odsek 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože obžalovaný J. Š. 2/ sa po jeho vyhlásení výslovne vzdal odvolania a obžalovaný H. Š. a prokurátorka Okresnej prokuratúry urobili taký prejav v lehote troch pracovných dní.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.