

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 2T/96/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114011293  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3114011293.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.10.2014 v Trenčíne samosudkyňou JUDr. Beátou Schmidtovou takto

rozhodol:

**r o z h o d o l :**

Obžalovaný

B. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., prechodne bytom G.,  
K. č. 9,

je vinný, že

dňa XX.XX.XXXX v čase o 17:25 hod viedol motorové vozidlo zn. Peugeot Boxer, EČV: BB XXXDV po Mládežníckej ulici v Trenčíne, kde na moste ponad rieku Váh bol predpísaným spôsobom zastavený a kontrolovaný príslušníkmi polície, ktorá obvineného vyzvala na predloženie dokladov potrebných na vedenie vozidla a vykonanie dychovej skúšky, ktorej sa podrobil na prístroji Alcotest 7410, číslo ARYN-0162 v čase o 17:31 s výsledkom merania 1,40 mg/l alkoholu v dychu a opakovanú dychovú skúšku vykonal v čase o 17:56 hod s výsledkom merania 1,42 mg/l, pričom vykonanou lustráciou bolo zistené, že obvinený bol rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 1T/29/2012-60 zo dňa 19.apríla 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.06.2012 uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 písm. b) Tr. zákona účinného do 31.10.2011 a pokračovacieho prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace, s podmieneným odkladom jeho výkonu a skúšobnou dobou 24 (dvadsaťštyri) mesiacov, trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov a rozsudkom Okresného súdu Martin sp.zn. 3T/56/2012 zo dňa 07.05.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť v rovnaký deň bol uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 4 Tr. zákona a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu a skúšobnou dobou 24 (dvadsaťštyri) mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 30 (tridsať) mesiacov,  
t e d a

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,  
- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

- prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona,
- prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona, podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona, podľa § 56 ods. 2 Tr. zákona, podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, podľa § 37 písm. m) Tr. zákona na úhrnný peňažný trest vo výške 2.500,-€ (slovom dvetisícpäťsto Eur).

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona súd obžalovanému ustanovuje pre prípad, že by výkon tohto trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 61 ods. 3 Tr. zákona súd obžalovanému zároveň ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 4 (štyri) roky a 6 (šesť) mesiacov.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní zistil skutkový stav veci tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný B. K. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.10.2014 urobil vyhlásenie o priznaní viny zo spáchania žalovaného skutku v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku a toto jeho vyhlásenie súd prijal, nakoľko nemal pochybnosti o vine obžalovaného. Na hlavnom pojednávaní preto súd vykonal len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste, a to oboznámením sa s rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/29/2012 zo dňa 19.04.2012, rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/56/2012 zo dňa 07.05.2012, úradným záznamom zo dňa 17.06.2014 (č.l. 25), výpisom z evidenčnej karty vodiča, odpisom registra trestov z vyšetrovacieho spisu a aktuálnym odpisom registra trestov, správou o povesti, lustráciou v evidencii priestupkov a lustráciou v evidencii Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky.

Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/29/2012 zo dňa 19.04.2012, právoplatným dňa 06.06.2012, bol obžalovaný uznaný vinným v bode 1 zo skutku spáchaného dňa 23.10.2011 v čase okolo 13.14 hod. a v bode 2 zo skutku spáchaného dňa 23.10.2011 v čase okolo 15.15 hod., právne kvalifikovaných ako pokračovací prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 písm. b) Tr. zákona účinného do 31.10.2011 a pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace, ktorého výkon bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov za súčasného uloženia trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/56/2012 zo dňa 07.05.2012, právoplatným dňa 07.05.2012, bola schválená dohoda o vine a treste a obžalovaný bol uznaný vinným zo spáchania skutku zo dňa 12.11.2011, právne kvalifikovaný ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 4 Tr. zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov, ktorého výkon bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov za súčasného uloženia trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Z úradného záznamu zo dňa 17.06.2014 (č.l.25) vyplynulo, že obžalovanému nebol v súvislosti so skutkom, pre ktorý je v predmetnej trestnej veci stíhaný, zadržaný vodičský preukaz, nakoľko ho už v čase spáchania mal zadržaný vzhľadom na vykonávaný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá uložený mu súdom v inej veci.

Z výpisu z evidenčnej karty vodiča vyplynulo, že obžalovanému v súčasnosti plynie trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu, uložený mu v trestnej veci Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/56/2012, ktorý plynie od 07.05.2012 a má pravdepodobne uplynúť dňa 07.11.2014, kedy začne následne plynúť trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu, uložený mu v trestnej veci Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/29/2012, ktorý má pravdepodobne vykonať dňa 08.11.2017.

Z odpisu registra trestov z vyšetrovacieho spisu ako aj z aktuálneho odpisu registra trestov vyplynulo, že obžalovaný bol doposiaľ päťkrát súdne trestaný, a to pre rôznorodú trestnú činnosť (opakovane pre trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky a pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia), z toho bol trikrát odsúdený v Českej republike, pričom stíhaný skutok v tejto trestnej veci spáchal až po uplynutí skúšobnej doby podmieneného odsúdenia v trestných veciach Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/29/2012 a Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/56/2012.

Podľa správy o povesti, vypracovanej Obcou Lipové, má obžalovaný v obci evidovaný trvalý pobyt bez udania adresy potom, čo bol dňa 30.05.2011 odhlásený z adresy Lipové č. 83, pričom obžalovaný sa odo dňa prihlásenia v obci Lipové nezdržuje a nikto z obce ho nepozná.

Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR zo dňa 19.06.2014 bol obžalovaný 11-krát priestupkovo postihnutý, a to pre rôznorodé priestupky, najmä proti verejnému poriadku, pre verejné pohoršenie a proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Podľa lustrácie v evidencii MS SR bolo vo vzťahu k obžalovanému nájdených päť súdnych konaní, z toho tri právoplatne skončené, a dve prebiehajúce, a to v predmetnej trestnej veci na Okresnom súde Trenčín sp. zn. 2T/96/2014 a v trestnej veci Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/71/2014.

Pri ukladaní trestu, vychádzajúc zo všeobecných zásad podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona, súd prihliadal na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku, osobu obžalovaného, na okolnosti za akých došlo k spáchaniu trestného činu, na účel trestu, ako i na možnosti nápravy obžalovaného.

Súd zväžil všetky rozhodné skutočnosti dôležité pre určenie druhu a výmery trestu. Prihliadol na zistenie jednej poľahčujúcej okolnosti, a to podľa § 36 písm. l) Tr. zákona (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval) a jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Tr. zákona (bol už za trestný čin odsúdený) na strane obžalovaného. Súd tak vychádzal z trestnej sadzby trestu odňatia slobody uvedenej v najprísnejšom odseku zo stíhaných trestných činov, t.j. podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona (základná sadzba až dva roky). Vzhľadom na spáchanie dvoch prečinov a splnenia podmienok podľa § 56 ods. 2 Tr. zákona ukladal súd podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona úhrnný peňažný trest vo výške 2500 Eur (slovom dvetisícpäťsto Eur) s tým, že v prípade jeho úmyselného zmarenia ustanovil podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona náhradný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok. Peňažný trest ako aj náhradný trest odňatia slobody ukladal súd v dolnej polovici sadzby, pričom pri ich výške prihliadol na recidívu obžalovaného vo vzťahu k páchaniu trestných činov ohrozovania pod vplyvom návykovej látky a marenia výkonu úradného rozhodnutia.

Nakoľko súd odsudzoval obžalovaného aj za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, ktorý už bol za taký trestný čin odsúdený, ukladal síce trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá podľa § 61 ods. 3 Tr. zákona, avšak trest zákazu činnosti neuložil v hornej polovici trestnej sadzby (t. j. päť až desať rokov), ale vo výške 4 (štyri) roky a 6 (šesť) mesiacov, keď prihliadol aj na tresty zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, uložené obžalovanému v trestných veciach Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/29/2012 a Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/56/2012, keďže súčet ukladaného trestu zákazu činnosti s vyššie uvedenými dvoma už uloženými trestami zákazu činnosti dosahuje hornú hranicu 10 (desať) rokov.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považuje súd uložené tresty za účelom ochrany spoločnosti, nápravy obžalovaného a generálnej prevencie za primerané, spravodlivé a dostatočné.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal.