

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4Csp/43/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622203076
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5622203076.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Zuzanou Bajlovou, LL.M. v právnej veci žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Boulevard Haussmann 1, Paríž, Francúzska republika, konajúci na území SR prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, Karadžičova 2, Bratislava, IČO: 47 258 713, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s. r. o., so sídlom Ventúrska 16, Bratislava, IČO: 47 234 547, proti žalovanej: X. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. XXXX, t. č. bytom G., O. X, o zaplatenie 2.266,14 eura s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

- I. Žalovaná je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1.845,74 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.545,74 eur od 03. 06. 2020 do zaplatenia a zo sumy 300 eur od 17. 03. 2020 do zaplatenia.
- II. Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .
- III. Žalobcovi sa voči žalovanej p r i z n á v a náhrada trov konania v rozsahu 62,90 %.
- IV. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na súd prvej inštancie dňa 20. 10. 2022 (č. I. 75 spisu) sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 2.266,14 eur, spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 18 % ročne zo sumy 1.693,05 eur od 03. 06. 2020 do zaplatenia, s úrokom vo výške 27,48 % ročne zo sumy 322,94 eur od 17. 03. 2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.855,95 eur od 03. 06. 2020 do zaplatenia a zo sumy 370,19 eur od 17. 03. 2020 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 09. 06. 2019 uzavrel žalobca ako veriteľ so žalovanou ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanej viazaný spotrebiteľský úver vo výške 1.828,49 eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať formou 48 mesačných splátok po 56,55 eur so splatnosťou prvej splátky 15. 07. 2019. Žalovaná svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnila. Zaplatila len časť dlžnej sumy, a to sumu vo výške 282,75 eur. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovanej žalobca vyhlásil dňa 02. 06. 2020 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovanej splatný v celom rozsahu. Žalovaná má voči žalobcovi neuhradené záväzky po lehote splatnosti vo výške 1.875,95 eur (1.693,05 eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny; 145,86 eur z titulu z dlžných úrokov z úveru; 17,04 eur z titulu dlžného poistného z úveru; 20 eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky). Okrem toho je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 18 % ročne zo sumy 1.693,05 eur od 03. 06. 2020 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.855,95 eur od 03. 06. 2020 do zaplatenia (žalobca si neuplatňuje úroky z omeškania zo sumy nákladov spojených s uplatnením pohľadávky). Dňa 09. 06. 2019 uzavrel žalobca ako veriteľ so žalovanou ako dlžníčkou Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty, na základe ktorej poskytol žalovanej

revolvingový úver vo forme úverového rámca vo výške 5.000 eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu a žalovaná sa zaviazala vrátiť poskytnutý revolvingový úver s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok. Žalovaná po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpala z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 322,94 eur, a to sumu 300 eur čerpala financovaním na svoj účet a sumu 22,94 eur predstavujú poplatky, ktoré žalobca účtoval žalovanej v súlade s úverovou zmluvou ako súčasť úverovej istiny. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovanej žalobca vyhlásil dňa 16. 03. 2020 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovanej splatným v celom rozsahu. Žalovaná má voči žalobcovi k dnešnému dňu neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 390,19 eur (322,94 eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny; 36,12 eur z titulu dlžných úrokov z úveru; 11,13 eur z titulu dlžného poistného z úveru; 20 eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky). Okrem toho je povinná zaplatiť žalobcovi úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 27,48 % ročne zo sumy 322,94 eur od 17. 03. 2020 do zaplataenia a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 370,19 eur od 17. 03. 2020 do zaplataenia (žalobca si neuplatňuje úroky z omeškania zo sumy nákladov spojených s uplatnením pohľadávky).

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4Csp/43/2022-96 zo dňa 08. 11. 2022, ktoré bolo žalovanej doručené do vlastných rúk dňa 20. 12. 2022 (č. l. 120 spisu), vyzval žalovanú na podanie vyjadrenia k podanej žalobe podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP). Pretože sa žalovaná v súdom stanovenej lehote k podanej žalobe písomne nevyjadrila, vo veci bolo nariadené pojednávanie.

3. Súd podľa § 180 CSP konal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu, keď právny zástupca žalobcu svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti, a to v záujme hospodárnosti konania. Žalovaná mala doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané.

4. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise a to so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere a Zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcovou zmluvou o poskytovaní platobných služieb zo dňa 09. 06. 2019 (č. l. 21 spisu), so splátkovým kalendárom (č. l. 34 spisu), s výpisom z účtu žalovanej (č. l. 35, 36 spisu), s Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. 42779565630002 zo dňa 03. 06. 2020 (č. l. 37 spisu), s Potvrdením o odfinancovaní sumy 300 eur dňa 13. 08. 2019 zo dňa 05. 09. 2022 (č. l. 52 spisu), s Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. 42779565631100 zo dňa 23. 03. 2020 (č. l. 54 spisu), s výpisom z obchodného registra na žalobcu (č. l. 58 a nasl. spisu).

5. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový a právny stav:

6. Listinnými dôkazmi predloženými žalobcom mal súd preukázané, že žalobca ako veriteľ uzatvoril dňa 09. 06. 2019 so žalovanou ako dlžníčkou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (Zmluva I.) a Zmluvu o spotrebiteľskom revolvingovom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb (Zmluva II.), identifikačné číslo zmluvy 262807183066576, predmetom ktorej bol záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi viazaný spotrebiteľský úver vo výške 1.828,49 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala uhrádzať v pravidelných 48 mesačných splátkach, vždy do každého 15. dňa v mesiaci po 56,55 eur. Splatnosť prvej mesačnej splátky bola dojednaná na 15. 07. 2019 a konečná splatnosť úveru na 15. 06. 2023, výška úrokovej sadzby bola dojednaná na 18 % ročne, RPMN na 19,56 %, odplata 18 % a priemerná RPMN na 10,30 %. Celková čiastka, ktorú sa dlžník zaviazal zaplatiť, bola 2.578,08 eur. Poplatok za poistenie bol dojednaný na 5,29 %. Zmluvou II. sa zaviazal veriteľ poskytnúť dlžníkovi revolvingový spotrebiteľský úver do výšky schváleného úverového rámca, dlžník sa zaviazal poskytnutý revolvingový úver vrátiť, zaplatiť dohodnuté úroky a poplatky a plniť ďalšie povinnosti dojednané v zmluve. Výška úrokového rámca bola dojednaná na 5.000 eur, výška mesačne splátky minimálne 5 % z dlžnej čiastky zaokrúhlene na najbližší vyšší násobok 300 eur, splatnosť mesačnej splátky 10. deň v mesiaci, poplatok za kreditnú kartu podľa Sadzobníka poplatkov, výška úrokovej sadzby bola dojednaná na 27,48 %, RPMN na 39,26 % a odplata 31,13 %. Splatnosť prvej mesačnej splátky bol 10. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené prvé čerpanie revolvingového úveru, poplatok za poistenie bol dojednaný na 5,29 %. Dodatočné predpoklady pre výpočet RPMN boli dojednané ako „výška čerpania revolvingového úveru 900 eur, s výškou mesačnej splátky 86,63 eur, s poplatkom za kreditnú kartu 2,99 eur a splatenie revolvingového úveru v 12 rovnakých mesačných splátkach. Pre výpočet RPMN nebola zohľadnená suma určená na úhradu poistného, pretože poistenie

nie je podmienkou poskytnutia revolvingového úveru. Dlužník je oprávnený kedykoľvek odvolať svoj súhlas s poistením revolvingového úveru, a to aj pred poskytnutím revolvingového úveru, celková čiastka k zaplateniu je 1.072,45 eur a priemerná hodnota RPMN 22,79 %“. Z výpisu z účtu žalovanej mal súd preukázané, že táto uhradila päť splátok úveru po 56,55 eur zo Zmluvy I., teda za obdobie júl až november 2019 spolu 282,75 eur. Listom zo dňa 03. 06. 2020 žalobca vyzval žalovanú, aby uhradila dlh vo výške 1.875,95 eur s tým, že vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru v zmysle uzatvorenej úverovej zmluvy, a ku dňu 02. 06. 2020 sa stal záväzok žalovanej splatný v celom rozsahu. Z potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov mal súd preukázané, že zo Zmluvy II. žalovaná dňa 13. 08. 2019 čerpala 300 eur, ku dňu vystavenia potvrdenia (05. 09. 2022) nebola na úverový účet pripísaná žiadna úhrada. Výzvou zo dňa 23. 03. 2020 žalobca oznámil žalovanej, že vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru v zmysle uzatvorenej úverovej zmluvy a ku dňu 16. 03. 2020 sa stal jej záväzok splatný v celom rozsahu a vyzval ju na úhradu dlžnej sumy 390,19 eur.

7. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

10. Podľa § 9 ods. 2 písm. h) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len ZoSÚ), zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

11. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) ZoSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p).

12. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba R. Q. J. 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná čiastočne. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi žalobcom v právnom postavení veriteľa a žalovanou v právnom postavení dlžníka bola dňa 09. 06. 2019 uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere a Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb. Uvedená zmluva bola uzavretá za účinnosti zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, preto sa na ňu vzťahujú normy spotrebiteľského práva, keďže ju uzatvorila žalovaná ako spotrebiteľka, ktorá nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Uvedená zmluva je typickou spotrebiteľskou zmluvou vzhľadom na právnu povahu strán sporu. Uzavretie Zmluvy I., II., výška poskytnutého úveru

a rámca revolvingového úveru, výška žalovanou vykonaných úhrad, ako aj porušenie povinností žalovanou splácať úver a revolvingový úver riadne a včas medzi stranami sporu neboli sporné.

15. Pretože sa jedná o spotrebiteľský právny vzťah, zmluva uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom podlieha súdnemu prieskumu. Súd v súlade s platnou právnou úpravou zisťoval, či Zmluva I. a Zmluva II. obsahuje všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere a neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky.

16. Ako vyplýva z ust. § 9 ods. 2 písm. h) v spojení s ust. § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. do celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou, a to najmä poistné. Ako vyplýva zo Zmluvy I., jej predmetom bol aj poplatok za poistenie 5,29 %, avšak bez uvedenia veličiny, z akej sa tento poplatok vypočíta. Zo zmluvy je zrejmé, že žalovaná sa zaviazala úver splácať v 48 mesačných splátkach po 56,55 eur, t. j. spolu 2.714,40 eur, pritom celková čiastka k zaplateniu v zmysle zmluvy je 2.578,08 eur. Takýmto matematickým prepočtom súd dospel k záveru, že v celkovej čiastke k zaplateniu zrejme nie je uvedený poplatok za poistenie, a teda, že do celkových nákladov spotrebiteľa neboli zahrnuté aj náklady na doplnkové služby (poistné). Naviac bolo poistné dojednané neurčitým spôsobom, čo má v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka za následok neplatnosť takéhoto úkonu, pretože nie je zrejmé, z akej sumy sa poplatok za poistenie vypočíta. Vzhľadom na vyššie uvedené je potom nepreskúmateľná aj výška RPMN, keď v zmysle ust. § 2 písm. i) ZoSÚ sa ročnou percentuálnou mierou nákladov rozumejú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, teda vrátane nákladov na poistenie úveru. Pretože zmluva neobsahuje podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v zmysle § 11 ods. 2 ZoSÚ sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Nebolo sporné, že žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 1.828,49 eur, žalovaná uhradila 282,75 eur, preto sú žalobcovi priznané rozdiel týchto súm, t. j. sumu vo výške 1.545,74 eur.

17. Ďalej sa podanou žalobou žalobca domáhal zaplata sumy 390,19 eur so Zmluvy II., t. j. Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty. Aj táto zmluva je zmluva spotrebiteľská, na ktorú sa vzťahujú normy spotrebiteľského práva. V zmysle uzatvorenej zmluvy sa žalovaná zaviazala uhrádzať čerpaný úverový rámec vo výške mesačnej splátky minimálne 5 % z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok sumy 300 eur, pričom v zmluve sa uvádza príkladný výpočet priemernej hodnoty RPMN pri výške čerpania revolvingového úveru 900 eur, s výškou mesačnej splátky 86,63 eur, s poplatkom na kreditnú kartu 20,99 %, so splácaním úveru 12 rovnakých mesačných splátkach. Za takýchto podmienok by priemerná hodnota RPMN predstavovala 22,79 %. Výška splátky je koncipovaná ako percento z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300 eur, výška splátky je koncipovaná ako minimálna, z toho dôvodu môže byť aj vyššia, pričom nie je zrejmé, v akej výške a komu prislúcha právo výšku splátky určiť. Údaj o výške a počte splátok je v zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. i) ZoSÚ podstatnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Rovnako zmluva obsahuje príkladný výpočet výšky priemernej hodnoty RPMN pri čerpaní revolvingového úveru vo výške 900 eur, pritom z dokladov založených v spise mal súd preukázané, že žalovaná čerpala sumu 300 eur. Z tohto dôvodu nie je možné posúdiť, či výška priemernej hodnoty RPMN je v súlade s ust. § 9 ods. 15 ZoSÚ. Z týchto dôvodov sa aj úver poskytnutý zmluvou II. považuje za bezúročný a bez poplatkov. Pretože žalovaná čerpala revolvingový úver vo výške 300 eur, súd zaviazal žalovanú zaplatiť túto čiastku. Súdom priznaná suma tak predstavuje spolu 1.845,74 eur.

18. Zároveň súd priznal žalobcovi uplatnené zákonné úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy zo sumy 1.545,74 eur od 03. 06. 2020 do zaplata a zo sumy 300 eur od 17. 03. 2020 do zaplata, teda odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úverov zo Zmluvy I. a II., ku ktorému dňu bola žalovaná preukázateľne v omeškani s úhradou peňažnej pohľadávky. Výška úroku z omeškania je v súlade s vyššie citovanými občianskoprávnymi predpismi.

19. V zostávajúcej časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. Pretože v odseku 16. a 17. tohto rozsudku súd konštatoval, že oba poskytnuté úvery sú bezúročné a bez poplatkov, žalobcovi nepriznal ani zmluvný úrok vo výške 18 %, resp. 27,48 % ročne.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal prevažný úspech vo veci (81,45 %), náhradu trov konania v časti, v ktorej jeho úspech prevyšoval úspech žalovanej (18,55 %.) Rozdiel predstavuje 62,90 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté

samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.