

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 13C/73/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114218692  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Kmecová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8114218692.2

## Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcu: Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., so sídlom Komenského 50, Košice, IČO: 36 570 460, proti žalovanému: R. E., H.: XX.XX.XXXX, C. X. XX, XXX XX X., o splnenie povinnosti zo zmluvy, takto

### rozhodol:

Z r u š u j e rozkaz na plnenie Okresného súdu Prešov zo dňa 21.08.2014, č.k. 13C/73/2014-11.

Konanie zastavuje.

Žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

V r a c i a žalobcovi súdny poplatok za návrh vo výške 92,80 eur.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.07.2014 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému k domu so súpisným číslom XX stojacom na parcele CKN č. XXX/X, vedenom na LV č. XXX, k.ú. X., okres Sabinov zriadiť vodovodnú prípojku k verejnému vodovodu v Obci X. na vlastné náklady v zmysle zákona č. 442/2002 Z.z. v znení neskorších predpisov do 90 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozkazu na plnenie a následne, aby bol povinný odoberať pitnú vodu z verejného vodovodu tak, ako to vyplýva zo zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vodovodnej prípojky a dodávke pitnej vody zo dňa 30.07.2007 a nahradil trovy konania.

Dňa 18.12.2013 bol vo veci vydaný rozkaz na plnenie, č.k. 13C/73/2014-11, ktorým súd uložil odporcovi, aby do 90 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozkazu na plnenie zriadil k domu so súpisným číslom XX stojacom na parcele CKN č. XXX/X, vedenom na LV č. XXX, k.ú. X., okres Sabinov vodovodnú prípojku k verejnému vodovodu v Obci X. na vlastné náklady v zmysle zákona č. 442/2002 Z.z. v znení neskorších predpisov a následne odoberal pitnú vodu z verejného vodovodu, a nahradil navrhovateľovi trovy konania vo výške 99,50 Eur za súdny poplatok za návrh, alebo aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto rozkazu na plnenie podal proti nemu odôvodnený odpor na tomto súde.

Písomným podaním zo dňa 10.09.2014, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 16.09.2014, vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že žalovaný požiadal o odklad povinnosti zriadiť si vodovodnú prípojku a napojiť sa na verný vodovod do 30.06.2015 a podpísal Dodatok k zmluve.

Podľa § 174b ods. 4 O.s.p. na rozkaz na plnenie sa primerane použijú ustanovenia

§ 172 ods. 2, 3, 5 až 7 a 9 a § 173 a 174.

Podľa § 174 ods. 5 O.s.p. ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzati návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie návrhu týka.

Keďže navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní rozkazu na plnenie v lehote podľa § 172 ods. 1, súd postupom podľa § 174 ods. 5 O. s. p. rozkaz na plnenie zrušil a konanie v celom rozsahu zastavil.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 99,50 Eur.

Podľa § 11 ods. 3 zák.č. 71/92 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zák. č. 71/92 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6, 70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zák. č. 71/92 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona<sup>7)</sup> a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Keďže k späťvzatiu návrhu došlo pred prvým pojednávaním, súd predmetné konanie zastavil a vrátil súdny poplatok krátený o 6,70 EUR.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Navrhovateľ späťvzatím návrhu zavinil zastavenie konania, ale odporcovi žiadne trovy nevznikli, preto ich náhradu súd nepriznal.

Súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku za návrh tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Súdny poplatok bude navrhovateľovi vrátený prostredníctvom príslušného daňového úradu.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.