

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 17C/61/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814215730  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Robert Šorl PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814215730.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Robertom Šorlom, PhD. v právnej veci navrhovateľky: Q. X., narodená X.X.XXXX, zastúpená Y. X., narodenou XX.X.XXXX, obe bytom W. X/X, F. proti odporcovi: D. X., narodený X.X.XXXX, bytom D. X/X, F. o zvýšenie výživného na plnoleté dieťa takto

### **r o z h o d o l :**

Rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 22.3.2012, č.k. 19CoP/114/2011-48 sa m e n í nasledovne:

Odporca je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľky od 1.9.2014 vo výške 180,- eur mesačne, pričom už z dôvodu zvýšenia zročné výživné za obdobie od 1.9.2014 do konca mesiaca októbra 2014 vo výške 160 eur je povinný poukázať navrhovateľke do troch dní od doručenia rozsudku a výživné za ďalšie nasledujúce mesiace počnúc novembrom 2014 je povinný poukazovať navrhovateľke vždy do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje.

V prevyšujúcej časti sa návrh z a m i e t a.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 28.8.2014 domáhala proti odporcovi zvýšenia výživného na plnoleté dieťa, a to zmenou rozsudku Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 22.3.2012, č.k. 19CoP/114/2011-48, ktorým bola určená vyživovacia povinnosť odporcu k ešte maloletej navrhovateľke na 100,- eur mesačne, a to na čiastku 260,- eur mesačne od 1.9.2014. Návrh navrhovateľka odôvodnila zmenou pomerov na svojej strane, konkrétne tým, že je študentkou štvrtého ročníka strednej školy, s návštevou ktorej sa spájajú náklady na štúdium, cestovné, stravu a ubytovanie a zmenou pomerov na strane odporcu, ktorému zanikla vyživovacia povinnosť k jej staršiemu bratovi.

Odporca sa k návrhu vyjadril na pojednávaní tak, že súhlasil so zvýšením výživného len na čiastku 120,- eur mesačne, pričom poukázal na svoje príjmové pomery.

Súd vykonal dokazovanie všetkými účastníkmi navrhnutými dôkazmi, a to výsluchom navrhovateľky, zástupkyne navrhovateľky a listinami: rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 22.3.2012, č.k. 19CoP/114/2011-48, potvrdenie o zdravotnom stave (čl. 12), potvrdenie o návšteve školy (čl. 13), potvrdenie o príjme odporcu (čl. 24 - 27), potvrdenie školy (čl. 28), potvrdenie o príjme matky navrhovateľky (čl. 29 - 33). Z vykonaného dokazovania mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

Vyživovacia povinnosť odporcu voči navrhovateľke bola určená rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 22.3.2012, č.k. 19CoP/114/2011-48 na 100,- eur mesačne, pričom navrhovateľka študovala v prvom ročníku rovnakej strednej školy ako v súčasnosti, jej matka dosahovala príjem vo výške 824,34 eur mesačne v čistom, odporca dosahoval príjem vo výške 638,05 eur mesačne v čistom. Okrem navrhovateľky mal odporca v tom čase vyživovaciu povinnosť k jej staršiemu bratovi.

Navrhovateľka je naďalej študentom rovnakej strednej školy ako pri poslednom určení výživného, pričom je v poslednom ročníku. V čase, keď nie je v škole na internáte, býva spolu so svojou matkou a bratom v matkinom trojizbovom byte v Prievidzi. Doma sa zdržuje cez víkendy a prázdniny, inak je v škole v Nitre, kam odchádza pravidelne v nedeľu a domov sa vracia sa v piatok. Jedna cesta vlakom stojí buď 2,05 eur alebo 2,17 eur. Za ubytovanie na internáte navrhovateľka platí 20,- eur mesačne. Za stravu na internáte platí od 56,- do 60,- eur mesačne, v čom je strava na raňajky, obedy a večere. Vzhľadom na to, že má alergiu na kravské mlieko, túto stravu je schopná využiť len spolovice a inak si stravu musí dokupovať. Stravu na internáte musí odoberať na internáte, lebo je to podmienka poskytovania ubytovania. Matka dáva navrhovateľke každý týždeň vreckové vo výške 20,- eur, z čoho navrhovateľka približne polovicu minie na dokupovanie si stravy a 10,- eur minie na dopravu. Štúdium v škole je spojené s každoročným poplatkom vo výške 20,- eur a zakupovaním pomôcok vo výške približne 60,- eur. Za stužkovú navrhovateľka zaplatila 215,- eur. Navrhovateľka nosí okuliare a do školy potrebuje tablety. Matka navrhovateľky pracuje v Partizánskom, pričom mesačne dosahuje čistý príjem vo výške 819,72 eur. Náklady na dochádzanie z Prievidze do Partizánskeho predstavujú približne 45,- eur mesačne. Na lieky matka navrhovateľky vynakladá 30,- až 40,- eur mesačne. Matka spolu s navrhovateľkou a jej bratom býva v byte, ktorý jej patrí, pričom náklady spojené s užívaním tohto bytu predstavujú 216,- eur mesačne. Ročné náklady za odvoz odpadu predstavujú 80,- eur, daň za byt je 16,38 eur a poisťné 54,- eur. Matka navrhovateľky spláca v splátke vo výške 208,- eur mesačne približne šesť rokov hypotekárny úver, ktorý brala v súvislosti s nadobudnutím a prerobením bytu. Mesačný účet za mobilné telefóny predstavuje čiastku 30 eur. Predchádzajúce dlhy, ktoré vznikli v súvislosti s ťažkou finančnou situáciou domácnosti matky navrhovateľky, boli vyriešené tak, že matka navrhovateľky si zobrala bankový úver vo výške 7.500,- eur, ktorý bude splácať ešte šesť rokov v splátke vo výške 157,- eur mesačne.

Odporca pracuje ako baník, býva v jednoizbovom byte prenajatom od zamestnávateľa. Nájomné za byt predstavuje 93,- eur mesačne. Za elektriku platí 20,- eur, za RTVS 4,60 eur a za káblovú televíziu 9,45 eur mesačne. Za odvoz odpadu sa platí 20,- eur ročne. Za telefón s internetom odporca platí 40,- eur mesačne. Odporca spláca dve pôžičky v splátkach vo výške 70,60 eur a 69,10 eur, ktoré si bral v súvislosti výplatom dlžného výživného. Odporca má dlh v súvislosti s náhradou trov povinnej obhajoby vo výške 891,- eur. Odporcovi k 1.9.2014 zanikla vyživovacia povinnosť k plnoletému synovi, ktorá predstavovala 140,- mesačne. Odporca dosahuje príjem vo výške 688,91 eur mesačne v čistom.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 162 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku pri rozsudkoch predbežne vykonateľných plyní lehota na plnenie od ich doručenia.

Podľa § 162 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku predbežne vykonateľné sú rozsudky odsudzujúce na plnenie výživného alebo pracovnej odmeny za posledné tri mesiace pred vyhlásením rozsudku.

Z hľadiska skutkových zistení bolo pre rozhodnutie o návrhu rozhodné posúdenie toho, či došlo k takej zmene pomerov, ktorá by znamenala zmenu schopností, možností a majetkových pomerov odporcu, matky navrhovateľky a odôvodnených potrieb navrhovateľky. Na strane navrhovateľky k výrazným zmenám nedošlo, keďže naďalej je študentkou rovnakej strednej školy ako pri poslednom určení výživného. Jedinou zmenou na strane navrhovateľky je to, že dosiahla vek dospelého človeka, a v zásade možno konštatovať, že náklady na jej základné životné potreby sa rovnajú nákladom dospelého človeka. K miernemu nárastu nákladov došlo v súvislosti s tým, že navrhovateľka je v maturitnom ročníku a v

súvislosti s tým, že je odkázaná na diétnu stravu. V podstate nezmenené sú pomery na výživu povinného odporcu a matky navrhovateľky, keďže tieto osoby dosahujú približne rovnaký príjem ako pri poslednom určení výživného. Podstatná zmena na strane týchto osôb spočíva v tom, že obom zanikla vyživovacia povinnosť k plnoletému bratovi navrhovateľky. Vychádzajúc z uvedených zmien na strane navrhovateľky, matky navrhovateľky a odporcu súd rozhodol tak, že odporca je povinný od 1.9.2014 prispievať na výživu navrhovateľky vo výške 180,- eur mesačne a v prevyšujúcej časti návrh navrhovateľky zamietol. Pri takto určenom výživnom zostane odporcovi po zaplatení výživného z jeho príjmu na uspokojovanie jeho potrieb čiastka približne 500,- eur mesačne a príjem domácnosti navrhovateľky z výživného a mzdy matky navrhovateľky bude predstavovať čiastku približne 1.000,- eur, teda na uspokojovanie svojich potrieb bude mať rovnako navrhovateľka a aj matka navrhovateľky čiastku približne 500,- eur, teda čiastku rovnakú ako odporca. Takto bude zabezpečená životná úroveň navrhovateľky na rovnakej úrovni ako v prípade odporcu. V tejto súvislosti treba poznamenať, že i pre prípad, že by bola vyživovacia povinnosť matky vyjadrená v peniazoch na rovnakú úroveň ako v prípade otca, teda v sume 180,- eur mesačne, bola by navrhovateľka schopná z tejto čiastky zabezpečiť všetky základné životné potreby na rovnakej úrovni, ako tomu je v súčasnosti. Pri určení výživného súd neprihliadol na to, že domácnosti na výživu povinných osôb: matky navrhovateľky a odporcu, sú významným spôsobom zaťažované splácaním úverov, keďže tento stav je výsledkom porušovania povinností odporcu z predchádzajúcich období a nadobudnutím bytu do výlučného vlastníctva matky navrhovateľky.

Výživné bolo zvýšené zo sumy 100,- eur na sumu 180,- eur mesačne, čo predstavuje zvýšenie na mesiac o čiastku 80,-eur. Preto už z dôvodu zvýšenia ročné výživné za obdobie od 1.9.2014 do konca mesiaca októbra 2014 predstavuje 160 eur, ktoré je odporca povinný poukázať navrhovateľke vzhľadom na predbežnú vykonateľnosť rozsudku do troch dní od doručenia rozsudku, keďže možno predpokladať, že tieto finančné prostriedky bude mať k dispozícii, keďže si už nemusí plniť zrušenú vyživovacia povinnosť k bratovi navrhovateľky.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Prievidza do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.