

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 10C/86/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713201272  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6713201272.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci navrhovateľa Prima banka Slovensko, a.s., sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, zast. Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 36 857 033 proti odporkyni C. F., nar. XX.XX.XXXX, naposledy trvale bytom D..R. XXXX/XX, XXX XX B.-H., štátna občianka SR, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, so sídlom Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, so sídlom J.Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec o zaplatenie 99,34 € s prísl., takto

### rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a.

Súd odporkyni p r á v o na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy konania vo výške 59,14 €, predstavujúce trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka, ktoré je povinný zaplatiť advokátovi vedľajšieho účastníka JUDr. Andrejovi Cifrovi do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 30.01.2013 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľa zo dňa 16.01.2013, ktorým sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu formou platobného rozkazu zaplatiť navrhovateľovi sumu 99,34 € spolu so sankčným úrokom vo výške 20% ročne zo sumy 99,34 € od 14.8.2008 do zaplatenia, a zároveň nahradiť trovy konania za súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia.

Svoj návrh zdôvodnil tým, že dňa 12.9.2005 uzavrel navrhovateľ v tom čase pod obchodným meno DEXIA banka Slovensko a.s. s odporkyňou Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb (ďalej len „zmluva“). Zmluvné strany sa dohodli na vedení účtu za podmienok uvedených v zmluve a VOP. Nakoľko odporkyňa neuhradila navrhovateľovi debetný zostatok na účte zriadenom podľa zmluvy, navrhovateľ dňa 8.8.2008 odstúpil od zmluvy. Na základe výpisu z účtu zo dňa 13.8.2008 bola výška aktuálneho debetného zostatku ku dňu spísania žalobného návrhu 99,34 €. Podľa VOP DEXIA banky Slovensko a.s. je navrhovateľ oprávnený nevysporiadaný debetný zostatok na účte sankcionovať sankčnou úrokovou sadzbou podľa sadzobníka poplatkov vo výške 20%.

Na návrh vydal súd dňa 12.08.2013 platobný rozkaz, sp.zn. 9Ro/16/2013-24, ktorý však musel v zmysle ustanovenia § 173 ods.2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) uznesením č.k. 9Ro/16/2013-41 zo dňa 5.5.2014 v plnom rozsahu zrušiť, pretože sa ho odporkyni nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

Podľa § 29 ods.2 O.s.p., pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkov, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Podľa § 29 ods.6 O.s.p. za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne v inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1000 € (ďalej len „drobné spory“).

Uznesením č.k. 10C 86/2014 zo dňa 6.10.2014 ustanovil súd odporkyni opatrovníčku E. R., súdnu tajomníčku Okresného súdu Zvolen podľa § 29 ods.2 a 6 O.s.p., nakoľko bolo zistené, že zásielka sa od odporkyne z adresy uvedenej v žalobnom návrhu navrhovateľom, ktorá sa zhodovala s adresou trvalého pobytu zistenou lustráciou v Registri obyvateľov SR vrátila s poznámkou „adresát neznámy“. Lustráciou v Registri Sociálnej poisťovne SR nebol zistený žiaden zamestnávateľ odporkyne, prostredníctvom ktorého by jej súd mohol doručovať súdne zásielky. Zo správy ÚPSVaR Zvolen bolo zistené, že odporkyňa nie je v evidencii príjemcov pomoci v hmotnej núdzi. Zo správy OO PZ Zvolen bolo zistené, že odporkyňa na predmetnej adrese nebýva, ani sa tam nezdržiava. Lustráciou v Ústrednej evidencii väzňov ZVaJS SR bolo zistené, že odporkyňa sa nenachádza t.č. vo väzbe, ani vo výkone trestu odňatia slobody. Keďže konkrétne miesto pobytu odporkyne sa súdu nepodarilo zistiť a žiadna z blízkych osôb odporkyne, resp. jej rodinných príslušníkov nesúhlasil s ustanovením za jej opatrovníka v tomto konaní, súd ustanovil za opatrovníka zamestnanca súdu.

Dňa 22.08.2014 bolo na tunajší súd doručené oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS do konania na podporu odporkyne prostredníctvom ich právneho zástupcu advokáta JUDr. Andreja Cifru. Zároveň požiadali o doručenie žalobného návrhu s prílohami. Súčasne si uplatnili trovy konania.

Dňa 25.09.2014 bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie vedľajšieho účastníka zo dňa 22.9.2014, v ktorom v prvom rade vzniesol námietku premičania z dôvodu, že navrhovateľ od zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb odstúpil listom zo dňa 8.8.2008. Poukázal na § 48 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého sa odstúpením od zmluvy zmluva od začiatku zrušuje, tiež na ustanovenie § 457 OZ, podľa ktorého ak je zmluva zrušená, každý z účastníkov je povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal, teda ide o vydanie bezdôvodného obohatenia, s odkazom na § 107 ods.1 OZ, podľa ktorého sa vydanie bezdôvodného obohatenia premičuje v 2.ročnej premičacej dobe. Nakoľko bola žaloba podaná dňa 30.1.2013 vzniesli námietku premičania a navrhli žalobu v celom rozsahu zamietnuť a priznať im náhradu trov konania v celkovej výške 59,14 €, ( toto vyjadrenie bolo zaslané právnenému zástupcovi navrhovateľa dňa 25.9.2014 a právny zástupca navrhovateľa si toto vyjadrenie podľa pripojenej doručky prevzal dňa 1.10.2014).

Súd nariadil pojednávanie v predmetnej veci na deň 06.10.2014 s tým, že na pojednávanie sa nedostavil navrhovateľ, ani právny zástupca navrhovateľa, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Na pojednávanie sa nedostavila odporkyňa, ani ustanovená opatrovníčka odporkyne, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané a svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnila podaním zo dňa 6.10.2014 z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti. Nedostavil sa vedľajší účastník na strane odporkyne, dostavil sa právny zástupca vedľajšieho účastníka, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Dňa 3.10.2014 bolo na tunajší súd doručené oznámenie navrhovateľa, že dňa 3.3.2014 došlo k odvolaniu plnej moci na zastupovanie v konaní pre Advokátsku kanceláriu GUNIŠ&PARTNERS s.r.o. a plná moc na zastupovanie bola udelená pre Advokátsku kanceláriu JUDr. Peter Kováč s.r.o. s tým, že ako prílohu zaslali zároveň odvolanie plnomocenstva zo dňa 28.2.2014, resp. 6.3.2014, a tiež plnomocenstvo zo dňa 16.7.2012, resp. 23.7.2012. Zároveň Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč s.r.o. dňa 3.10.2014 doručila súdu ospravedlnenie ich neúčasti na tomto pojednávaní, keď zároveň požiadali a vyjadrili súhlas aby súd rozhodol v predmetnej veci v ich neprítomnosti, na základe predložených listinných dôkazov. Zároveň dňa 3.10.2014 bolo súdu doručené vyjadrenie navrhovateľa zo dňa 24.9.2014 označené ako doplnenie

návrhu, ku ktorému boli pripojené ďalšie písomné doklady, v ktorom sa k otázke premlčania nevyjadril vôbec. Súd postupoval podľa § 101 ods.2 O.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol.

Súd na tomto pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré označil navrhovateľ, a ktorých kópie doložil k návrhu, resp. predložil v priebehu konania a to : Všeobecné obchodné podmienky DEXIA banky Slovensko a.s. platné od 1.7.2005 z čl.7-11, výpis z účtu zo dňa 13.8.2008 z čl.14-15, list adresovaný odporkyni zo strany navrhovateľa zo dňa 8.8.2008 z čl.16, zmluvou o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 12.9.2005 z čl.17-18 a oboznámil sa s prednesom právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, pričom zistil tento skutkový stav.

Zo zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 12.09.2005 súd zistil, že bola uzavretá medzi DEXIA banka Slovensko a.s., IČO: 31 575 951 a odporkyňou, pričom obsahom tejto zmluvy bolo zriadenie osobného účtu AXION č.účtu 9711355001, návrh majiteľa účtu na uzatvorenie zmluvy o vydaní a používaní platobnej karty, zriadenie služby eBanka ku všetkým účtom majiteľa účtu v banke, návrh majiteľa účtu na uzatvorenie zmluvy o poskytovaní služby povolené prečerpanie na osobnom účte. V článku V bod 5 si strany dojednali, že zánik platnosti a účinnosti zmluvy, ani príslušných zmlúv sa nedotýka povinnosti majiteľa účtu vysporiadať všetky svoje záväzky voči banke, ktoré vznikli zo zmluvy, z príslušných zmlúv alebo v súvislosti s nimi. V článku VII bod 2, veta prvá si strany dojednali, že majiteľ účtu vyhlasuje, že obdržal obchodné podmienky, ktoré sú súčasťou zmluvy/príslušných zmlúv a zaväzuje sa ich dodržiavať.

Zo všeobecných obchodných podmienok DEXIA banky Slovensko a.s. platné od 1.7.2005 súd okrem iného zistil, že v článku VIII, časť B bod 7 je uvedené, že ak zasiela banka písomnosti doporučené poštou a pošta je nútená upovedomiť adresáta o uložení zásielky a adresát si zásielku nevyzdvihne do 3 dní, považuje sa písomnosť za doručenú v deň jej uloženia na pošte. Platí to i pre prípad, ak sa adresát o uložení nedozvedel. Podľa článku III časť A bod 23 platí, že ak účet/vkladná knižka dosiahne debetný (záporný) zostatok, prípadne sa prekročí povolené prečerpanie, je klient povinný vysporiadať záporný zostatok/nepovolené prekročenie najneskôr do 20 dní od jeho vzniku. Takéto porušenie sa považuje za podstatné porušenie zmluvy. Ak v tejto lehote klient zostatok nevysporiada bude banka vymáhať takto vzniknutú pohľadávku súdnou cestou alebo si ju vysporiada vzájomným započítaním na ťarchu pohľadávky klienta voči banke. Súdne spory je príslušný prejednať a rozhodnúť všeobecný súd. Ak vznikne na účte/vkladnej knižke debetný (záporný) zostatok, resp. je prekročené povolené prečerpanie, má banka právo uplatniť úročenie debetu/ nepovoleného prečerpania a následne takýto úrok zúčtovať na ťarchu účtu/vkladnej knižky, prípadne účtovať sankčný poplatok. Ten je spolu s debetnými úrokmi uvedený v sadzobníku. V článku III časť A bod 36 je okrem iného uvedené, že banka je oprávnená od zmluvy odstúpiť pre podstatné porušenie zmluvy, s okamžitou možnosťou zrušenia účtu/vkladnej knižky, ak klient nevysporiadal na účte nepovolené prečerpanie do 20 dní od jeho vzniku. V článku III A bod 35 je okrem iného uvedené, že debetný zostatok je klient povinný vysporiadať do dátumu zrušenia účtu. Ak sa tak nestane, bude banka vymáhať takto vzniknutú pohľadávku súdnou cestou alebo si ju vysporiada vzájomným započítaním na ťarchu pohľadávky klienta z iného účtu/vkladnej knižky/vkladového produktu vedeného v banke.

Z výpisu z účtu zo dňa 13.8.2008 na meno C. F. č.účtu 9711355001 súd zistil, že tento adresoval navrhovateľ odporkyni, v ktorom bol uvedený zostatok z predchádzajúceho výpisu zo dňa 31.7.2008 vo výške -2.873,63 Sk ( -95,39 €) s tým, že nový zostatok na účte je uvedený 0 Sk (0 €), pričom ako transakcie uskutočnené na tomto účte sú uvedené 13.8.2008 úroky -19,16 Sk, 13.8.2008 osobné prebratie výpisu -100 Sk a 13.8.2008 vyrovnanie zostatku zatvorenie účtu +2.992,80 Sk.

Z listu zo dňa 8.8.2008 súd zistil, že ho adresoval navrhovateľ odporkyni, z ktorého vyplýva, že z dôvodu toho, že odo dňa 1.9.2007 je na účte č.9711355001/5600 vykazovaný debetný zostatok, ktorého aktuálna výška je 2.873,64 Sk ( 95,39€), navrhovateľ týmto odstúpil od príslušnej zmluvy o uvedenom účte dňom doručenia tohto oznámenia v súlade s príslušnými ustanoveniami VOP DEXIA banky Slovensko a.s.. Zároveň bolo oznámené, že nasledujúci pracovný deň po doručení tohto odstúpenia bude účet zrušený. Dňom doručenia tohto odstúpenia zaniknú všetky zmluvy o poskytovaní produktov/služieb, ktoré sa viažu výlučne k zrušenému účtu ( napr. povolené prečerpanie na účte, platobná karta, služby elektronického bankovníctva) a ukončí sa poskytovanie týchto produktov/služieb podľa príslušných zmlúv.

Z prednesu právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na pojednávaní súd zistil, že žiadali návrh v celom rozsahu zamietnuť s poukazom nato, že dňa 8.8.2008 došlo k odstúpeniu od zmluvy zo strany

navrhovateľa, pričom mali zato, že táto zmluva mala charakter spotrebiteľského úveru a je teda potrebné použiť primerane ustanovenia Občianskeho zákonníka a z tohto dôvodu aj ustanovenia týkajúce sa vydania bezdôvodného obohatenia, resp. premlčacej doby týkajúcej sa bezdôvodného obohatenia s poukazom nato, že odstúpením od zmluvy sa zmluva od počiatku zrušuje a strany si majú vydať to, čo si navzájom plnili. Vzhľadom na tieto skutočnosti uviedli, že považujú pohľadávku navrhovateľa v celom rozsahu za premlčanú, keďže 3-ročná premlčacia doba uplynula, a v prípade ak by mal súd zato, že je potrebné aplikovať 4-ročnú premlčaciu dobu s odkazom nato, že sa jedná o absolútny obchod mali zato, že teória absolútneho obchodu bola prekonaná, keď poukázali na §52 ods.2 veta druhá Občianskeho zákonníka ako i na judikatúru súdov, avšak aj v takomto prípade by predmetná premlčacia doba už uplynula a teda nárok navrhovateľa je jednoznačne premlčaný. Pokiaľ ide o doručovanie odstúpenia poukázali na vyjadrenie samotného navrhovateľa, a taktiež sa vyjadrili, že nakoľko sa jedná o nárok z titulu debetného zostatku na účte, podľa ich názoru premlčacia doba začala plynúť už skôr, pretože tento nárok si navrhovateľ mohol uplatniť už prvý deň omeškania, pričom z doložených dokladov nachádzajúcich sa v súdnom spise vyplýva, že tento debetný zostatok tam bol už od 1.9.2007. Navyše vzhľadom na § 4 ods.5 zákona o spotrebiteľských úveroch vyjadrili názor, že predmetná zmluva nespĺňa zákonné náležitosti. Pre prípad úspechu v spore si uplatnili náhradu trov konania z dôvodu, že boli vynaložené účelne a poukázali pritom na všeobecne uznaný a preferovaný názor Krajského súdu v Banskej Bystrici ohľadne tejto otázky. Taktiež trvali na tom, že vedľajší účastník konal v prospech žalovanej a sledoval procesný postoj žalovanej k veci.

Podľa § 261 ods.6 písm.d) Obchodného zákonníka sa touto časťou zákona spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy, okrem iného aj zo zmluvy o bežnom účte.

Podľa § 708 ods.1 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 708 ods.2 Obchodného zákonníka na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 387 ods.1 Obchodného zákonníka právo sa premlčí uplynutím premlčacej doby ustanovenej zákonom.

Podľa § 388 ods.1 Obchodného zákonníka premlčaním právo na plnenie povinnosti druhej strany nezaniká, nemôže ho však priznať alebo uznať súd, ak povinná osoba namietne premlčanie po uplynutí premlčacej doby.

Podľa § 391 ods.1 Obchodného zákonníka pri právach vymáhateľných na súde začína plynúť premlčacia doba odo dňa, keď sa právo mohlo uplatniť na súde, ak tento zákon neustanovuje niečo iné.

Podľa § 394 ods.1 Obchodného zákonníka pri právach, ktoré vznikajú odstúpením od zmluvy, plynie premlčacia doba odo dňa, keď oprávnený od zmluvy odstúpil.

Podľa § 397 Obchodného zákonníka, ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, premlčacia doba je 4 roky.

Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh navrhovateľa je vzhľadom na vznesenú námietku premlčania v celom rozsahu nedôvodný.

Nakoľko vedľajší účastník vystupujúci na strane odporkyne vzniesol námietku premlčania uplatnenej pohľadávky, a zároveň s poukazom na ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom od 1.5.2014, podľa ktorého „ orgán rozhodujúci o nárokoch so spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keby inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával“, musel sa touto skutočnosťou súd zaoberať. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu zmluvy o zriadení účtu dňa 12.9.2005 s tým, že od 1.9.2007 bol na tomto účte vykazovaný debetný zostatok. Navrhovateľ neuviedol akým spôsobom tento debetný zostatok vznikol, avšak súd zo svojej rozhodovacej činnosti

má vedomosť z obdobných sporov, v ktorých vystupuje navrhovateľ, že takéto debetné zostatky vznikajú z titulu napr. neuhradených poplatkov za vedenie účtu, úrokov a iných poplatkov, s tým, že samotný debetný zostatok nebol zo strany odporkyne, resp. vedľajšieho účastníka na strane odporkyne ani nijakým spôsobom rozporovaný.

Súd vychádzal z toho, že zmluvu o bežnom účte je potrebné považovať za „absolútny obchod“ t.j. na právny vzťah medzi navrhovateľom a odporkyňou je potrebné aplikovať príslušné ustanovenia Obchodného zákonníka vrátane časti týkajúcej sa premlčania. Súd má zato, že navrhovateľ odstúpil od predmetnej zmluvy, s poukazom aj na úpravu doručovania vo VOP navrhovateľa, najneskôr v priebehu mesiaca august 2008, teda súd vychádzal z toho, že navrhovateľ ako veriteľ mohol svoje právo na zaplatenie debetného zostatku na účte vykonať („uplatniť“) po prvý raz najneskôr v priebehu mesiaca august 2008, resp. súd mal zato, že navrhovateľ mohol toto svoje právo vykonať už nasledujúci deň po tom, čo uplynula 20-dňová lehota odkedy došlo k vykazovaniu debetného zostatku na účte, (1.9.2007). Najneskôr teda začala plynúť premlčacia doba v druhej polovici augusta 2008 a táto uplynula podľa názoru súdu, keďže sa jednalo o 4-ročnú premlčaciu dobu, najneskôr 31.8.2012. Návrh navrhovateľa na súde bol však podaný až dňa 30.1.2013, tak ako to vyplýva z došlej pečiatky tunajšieho súdu. Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania, resp. na premlčanie, na ktoré je súd povinný prihliadať ex offo, keď súd posúdil námietku premlčania ako dôvodnú, resp. dospel k záveru, že uplatnená pohľadávka je premlčaná, nemohol súd následne premlčané právo navrhovateľovi priznať a z tohto dôvodu návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

Z dôvodu procesnej hospodárnosti konania súd nevykonával dokazovanie ďalšími listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom v priebehu konania, resp. aj dôkazy, ktoré v konaní vykonal preskúmal len v rozsahu, či nárok navrhovateľa je premlčaný.

Podľa § 142 ods.1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov, potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods.1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 150 ods.2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Odporkyňa bola pri bránení svojho práva v konaní úspešná, nakoľko súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol, avšak odporkyňa si žiadne trovy konania neuplatnila, resp. nežiadala priznať náhradu trov konania, a ani zo súdneho spisu nevyplývalo, že by jej boli nejaké trovy vznikli, a preto súd rozhodol tak, že jej právo na náhradu trov konania nepriznal.

Na strane odporkyne ako úspešného účastníka vystupoval vedľajší účastník, ktorý bol zastúpený advokátom. Tomuto vedľajšiemu účastníkovi súd priznal v časti právo na náhradu trov konania, ktoré si uplatnil a následne aj konkrétne vyčíslil v podaní zo dňa 8.10.2014, doručené tunajšiemu súdu dňa 9.10.2014, keď trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené v celkovej výške 191,74 €. Pri určení trov právneho zastúpenia súd vychádzal z tarifnej hodnoty úkonu vo výške 99,34 € pre určenie základnej sadzby tarifnej odmeny. Pri tejto sume základná sadzba tarifnej odmeny predstavuje 16,60 €, podľa § 10 ods.1 vyhlášky MS SR č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“). Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka, ktorých náhradu mu súd voči navrhovateľovi priznal predstavujú za dva úkony právnej služby:

1./ prevzatie a príprava zastúpenia podľa § 13a ods.1 písm.a) vyhlášky vo výške 16,60 € a náhrada podľa § 16 ods.3 vyhlášky vo výške 8,04 €,

2./ vyjadrenie zo dňa 22.9.2014 podľa § 13a ods.1 písm.c) vyhlášky vo výške 16,60 € a náhrada podľa § 16 ods.3 vyhlášky vo výške 8,04 € + 20% DPH vo výške 9,86 €, keďže právny zástupca vedľajšieho účastníka preukázal osvedčením o registrácii pre daň z pridanej hodnoty, že je plateľcom DPH.

Súd nepriznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia za zastupovanie na pojednávaní vrátane režijného paušálu za tento úkon ako i cestovných nákladov za cestu Lučenec-Zvolen späť na pojednávanie, resp. náhrady za stratu času za cestu na toto pojednávanie s poukazom nato, že sa jedná o drobný spor a súd mal zato, že tieto trovy právneho zastúpenia sú neprímerané voči pohľadávke, keďže by boli v prípade ich celého priznania cca 2-násobne vyššie ako samotná žalovaná suma. Zároveň súd trovy právneho zastúpenia v tejto časti nepriznal aj s poukazom na účelnosť vynaložených trov konania v zmysle citovaného ustanovenia § 142 ods.1 O.s.p. s tým, že súd nespochybňuje právo každého občana, resp. právnickej osoby vrátane občianskeho združenia dať sa zastúpiť v konaní advokátom, avšak inou otázkou je otázka priznania náhrady trov právneho zastúpenia za takéto zastupovanie. Súd zamietol návrh navrhovateľa z dôvodu, že nárok bol premlčaný. S účinnosťou od 1.5.2014 je súd ex offa povinný v prípade spotrebiteľa prihliadať na prípadné premlčanie nároku uplatneného v súdnom konaní. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam súd postráda účelnosť vynaložených trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka minimálne v rozsahu úkonu právnej pomoci zastúpenie na pojednávaní a s tým spojených ďalších náhrad. Súd preto vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 €.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach ( § 204 ods.1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav

9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali

10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)