

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 11P/5/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122200258
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4122200258.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Adrianou Dobiášovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého N. T., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, pracovisko Zlaté Moravce, Sládkovičova 3, Zlaté Moravce ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky U. I., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom M. XX a otca K. T., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Na T. XX, U. - N., zastúpeného C.. Lenkou Takáčovou, LL.M., advokátkou so sídlom advokátskej kancelárie Mariánska 1359/4, Nitra, IČO: 42 335 922, o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd zveruje maloletého N. T., nar. X.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky dieťaťa.

Súd zaväzuje otca maloletého dieťaťa prispievať na výživu maloletého N. T., nar. X.X.XXXX výživným v sume 140 eur mesačne od 1.2.2023, ktoré výživné je otec dieťaťa povinný platiť k rukám matky dieťaťa vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred.

Otec dieťaťa je oprávnený stretávať sa s maloletým N. T., nar. X.X.XXXX každý párný týždeň v príslušnom kalendárnom roku od piatku 15.00 hod. do nasledujúcej nedele do 15.00 hod., v čase letných školských prázdnin prvý celý júlový týždeň od nedele 16.00 hod. do bezprostredne nasledujúcej nedele do 16.00 hod. a druhý celý augustový týždeň od nedele 16.00 hod. do bezprostredne nasledujúcej nedele do 16.00 hod. a v čase zimných školských prázdnin každý párný kalendárny rok od 23.12. 10.00 hod. do 25.12. 10.00 hod. a každý nepárný kalendárny rok od 25.12. 10.00 hod. do 30.12. 10.00 hod. Matka dieťaťa je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť.

Matka dieťaťa je povinná maloleté dieťa v určenom čase pred miestom bydliska dieťaťa odovzdať otcovi dieťaťa a v určenom čase maloleté dieťa pred miestom bydliska dieťaťa prevziať od otca dieťaťa späť.

Otec dieťaťa je povinný maloleté dieťa v určenom čase pred miestom bydliska dieťaťa prevziať od matky dieťaťa a v určenom čase maloleté dieťa pred miestom bydliska dieťaťa odovzdať matke späť.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka - matka maloletého dieťaťa sa svojim návrhom doručeným Okresnému súdu Nitra dňa 11.1.2022 domáhala, aby súd zveril maloletého N. T., nar. X.X.XXXX do jej osobnej starostlivosti, otca maloletého, aby zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 150 eur mesačne a zameškané výživné od podania návrhu, aby otcovi povolil splácať v pravidelných mesačných splátkach po 50 eur spolu s bežným výživným, pričom úpravu styku otca s maloletým žiadala ponechať na dohode rodičov maloletého dieťaťa. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že otec maloletého bol jej partnerom a žili spolu 12

rokov. Počas ich partnerstva sa po vzájomnej dohode rozhodli, že budú mať spolu dieťa a následne dňa 2.5.2015 sa im narodil maloletý N.. Otec sa však následne prestal starať o maloletého a matku dieťaťa a približne pred dvomi rokmi odišiel z ich spoločnej domácnosti. Matka označila otca za nezodpovedného, nakoľko sa často zdržiaval mimo ich domácnosti, čo viedlo následne k ich opakovaným hádkam. Podľa vyjadrenia matky dieťaťa otec v súčasnosti žije s inou ženou, s ktorou má dieťa. Matka dieťaťa sa s otcom po ich rozchode dohodla, že otec dieťaťa bude na ich spoločného syna N. mesačne prispievať sumou 70 eur. Zároveň uviedla, že sa stávalo, že otec dieťaťa jej dohodnuté výživné neposlal niekedy aj 4 mesiace, a to v čase, keď od nej a dieťaťa odišiel. Matka sa následne po materskej dovolenke zamestnala v SBS a dohodla sa s otcom dieťaťa, že keď bude mať ona v práci službu, bude starostlivosť o maloletého syna zabezpečovať otec. Uviedla, že táto dohoda však nie vždy medzi nimi funguje. Poukázala na stav, že jej zárobok v SBS sa pohybuje na úrovni okolo 300 eur mesačne, pričom ona si svoj príjem nevie zvýšiť, nakoľko sa stará sama o maloleté dieťa. Otec dieťaťa je t.č. zamestnaný v SBS a ona má vedomosť aj o jeho iných zamestnaniach, pričom uvádza, že spolu zarobí mesačne cca 1500 eur. Matka tiež poukázala na výdavky, ktoré má v súvislosti s bývaním, a to na elektrinu a plyn vo výške 130 eur, na úver 100 eur, hypotéku 175 eur, poistenie pre N. 25 eur, poplatok za škôlku pre maloletého 10 eur, obedy v škôlke 30 eur, telefónny paušál 45 eur, internet 10 eur a inkaso 5 eur.

2. V rámci pojednávania a vo svojich vyjadreniach matka maloletého uviedla, že požaduje výživné zo strany otca dieťaťa na maloletého N. vo výške sumy 150 eur mesačne, pričom táto suma súvisí so zabezpečením stravy pre maloletého, vrátane obedov v škole, čo predstavuje sumu 150 eur mesačne, oblečenie 60 eur mesačne, obuv 150 eur ročne, školské potreby, ZRPŠ a školské výlety 300 eur ročne, vitamíny 30 eur mesačne, inhalátor 70 eur, zvlhčovač vzduchu 70 eur, náklady na dopravu 100 eur mesačne, poistenie maloletého 25 eur mesačne, hračky 100 eur ročne, bicykel 168 eur. Maloletý býva často chorý ohľadom horných dýchacích ciest, každý deň synovi zabezpečuje desiatu do školy. Matka ďalej uviedla, že maloletý má problém so sústredením sa na vyučovaní a preto potrebuje v škole asistenta, ona sa s maloletým učieva a dohliada na plnenie úloh. Maloletý N. navštevuje 1. ročník Základnej školy v obci Jelenec, platené aktivity zatiaľ maloletý nemá, výchovné problémy so synom neevduje. Otec sa kontaktuje so synom cez videohovor zhruba raz týždenne, v minulosti mal otec častejší kontakt so synom. Maloletý chodieval k jeho otcovi, niekedy u otca aj prespí. Matka v súčasnosti pracuje u zamestnávateľa Coop Jednota v Nitre ako predavačka s príjmom okolo 700-800 eur mesačne v čistom, iný príjem z výkonu práce nemá. Má hypotekárny úver, ktorý súvisí s domom, ktorý je v jej výlučnom vlastníctve a v ktorom bývajú s maloletým v obci M., tento spláca vo výške 175 eur mesačne, úver na bývanie v uvedenom dome 99 eur mesačne, platby za elektrickú energiu a plyn 170 eur mesačne, rozhlas a TV 5 eur mesačne, internet 10 eur mesačne, výdavky na telefón 45 eur mesačne, televízia 38 eur mesačne, poistenie na dom 66,15 eur ročne a poistenie auta 70 eur ročne. Má požičané auto od svojich rodičov, PHM ju mesačne vyjdú 80 eur, používa ho na chodenie do práce, k lekárovi a na nákup. Matka uviedla, že má priateľa C. H., s ktorým nevedie spoločnú domácnosť, zatiaľ nemajú žiadne záväzky. Maloletý navštevuje detskú lekárku MUDr. U. U. a psychologičku v Zlatých Moravciach v CPPPaP. Matka poukázala na stav, že s maloletým žije sama ako matka samoživiteľka a doposiaľ uhrádzaný príspevok na maloletého zo strany otca vo výške 70 eur mesačne je vysoko nepostačujúci. Nepoprela, že otec maloletého prispel sumou 650 eur na rekonštrukciu izby maloletého, ďalej malé nákupy oblečenia, obuvi, jedenkrát mu kúpil školskú tašku, iné mimoriadne platby v prospech maloletého neuhrádzal. Ďalej uviedla, že otec meškáva s platbami na výživné pre maloletého syna, niekedy je to 9 dní, niekedy 10 dní a niekedy nedostala výživné v daný mesiac, ale následne jej otec poslal výživné na maloletého na ďalší mesiac. Otec to odôvodňoval stavom, že nemá peniaze alebo že mu mešká výplata. Otca niekoľkokrát žiadala, aby na syna poslal viac peňazí.

3. V rámci pojednávania a vo svojich vyjadreniach počas konania otec maloletého uviedol, že má vyživovaciu povinnosť k dvom deťom, k maloletému N. a k maloletej O., nar. XX.X.XXXX, ktorej matkou je otcova partnerka G. N. H., s ktorou žije v spoločnej domácnosti. Pani H. poberá rodičovský príspevok a prídavok na maloletú O. v sume 413,80 eur mesačne. Otec uviedol, že si vyživovaciu povinnosť voči maloletému N. plní, na výživnom nič nedlží, v mesiaci december 2022 poslal na výživné 100 eur, matke dal spoločný dom za 1 euro a nežiadal vrátiť polovicu investícií do domu ani splátky na hypotéku zaplatené otcom. Nad rámec výživného platil rekonštrukciu izby maloletého v sume 650 eur, daroval maloletému bicykel v hodnote 220 eur, bráva ho na výlety, kúpil mu školskú tašku za 66,22 eur, mobilný telefón. Mesačné náklady otca na dieťa okrem výživného predstavujú aj ďalšie náklady minimálne vo výške 70 eur mesačne. Styk otca s dieťaťom bol od mája 2022 nepravidelný, keďže otec pracoval v Nemecku, ale keď bol otec na Slovensku, tak bol maloletý u neho v piatok, sobotu a

nedeľu, snažil sa s maloletým tráviť čo najviac času. Ďalej otec poukázal na to, že do 5.5.2022 pracoval ako bezpečnostný pracovník, jeho príjem za obdobie október 2021 až 5.5.2022 bol vo výške 4 450,13 eur, priemerný mesačný príjem v tomto období bol 635,70 eur. Vzhľadom na to, že ako rodina nemali potrebný mesačný príjem na vyžitie, sa otec rozhodol zmeniť zamestnanie a zabezpečiť pre rodinu vyšší príjem. Od 4.5.2022 bol živnostníkom s predmetom podnikania prípravné práce k realizácii stavby a dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov, práce dodával spoločnosti DnD s.r.o., Jelenec, miestom výkonu činnosti boli rôzne mestá v Nemecku, pracoval na turnusy, nevedel sa spoľahnúť na to, či zákazka v Nemecku bude a teda ani na pravidelný zárobok. Celkový príjem od mája 2022 do októbra 2022 mal 11 479,75 eur, čo je priemerne mesačne 1 913, 29 eur, pričom z tejto sumy ešte odvedie daň z príjmu a odvody do sociálnej a zdravotnej poisťovne. Otec svoj priemerný mesačný príjem v období od októbra 2021 do októbra 2022 vyčíslil ako 1 225,38 eur, mal stanovený príjem 15 eur na hodinu, pričom pracoval 10 hodín denne od pondelka do piatku počas 4-5 týždňových turnusov. Náklady v Nemecku predstavovali 1 490,17 eur, spadá tam pracovný odev, obuv a náradie, ubytovanie, za ktoré uhradil za 20 týždňov v Nemecku 2 963 eur, PHM 500 eur mesačne, strava a kozmetika za 4 turnusy 1 256 eur. Za obdobie november 2022 až január 2023 otec fakturoval spoločnosti DnD s.r.o. sumu 6 213 eur, čo je 2 071 eur mesačne brutto, z čoho odvedie daň z príjmu a odvody do sociálnej a zdravotnej poisťovne. Otec má od 10.1.2023 pozastavenú živnosť, od 20.12.2022 je opätovne v pracovnom pomere so zamestnávateľom Patrol Slovakia s.r.o., ide o bezpečnostnú službu, prácu vykonáva v Trnavskom kraji, pracuje na polovičný úväzok a jeho príjem sa pohybuje v rozpätí 500 eur mesačne, za mesiac december 2022 mal príjem 209,49 eur, iný príjem nemá. V čase keď nemá pracovnú zmenu sa celodenne stará o maloletú O., nakoľko partnerka nastúpila od 1.1.2023 k zamestnávateľovi UNIQA na 6 hodinový skrátený pracovný úväzok, jej príjem je približne 600 eur mesačne. Otec ďalej uviedol, že vlastní polovicu trojizbového bytu v U., druhú polovicu vlastní jeho partnerka, on hradí všetky náklady súvisiace s bývaním, a to hypotéku 251 eur mesačne, úver od PSS 151 eur mesačne, elektrina 35 eur mesačne, výživné na maloletého N. 70 eur mesačne, nájomné 206 eur mesačne, internet, TV a mobilný paušál 55 eur mesačne, telefón pre priateľku 87 eur mesačne, výdavky na bývanie v byte sú okolo 650 eur mesačne pri troch osobách, mesačná splátka na auto Opel Insignia, r.v. 2016 predstavuje 211 eur. Všetky platby, ktoré musí mesačne uhradiť predstavujú spolu 1328,48 eur mesačne, kde sú zahrnuté náklady na maloletú dcéru približne 200 eur mesačne na príkrmy, ovocie, zeleninu, plienky, vlhčené obrúsky, oblečenie, hračky, vitamíny, probiotiká, jasle 10 eur na deň. Keďže od 17.12.2022 pracuje otec maloletého N. na Slovensku, tak aj styk otca s dieťaťom je častejší, počas vianočných prázdnin boli spolu aj trikrát v týždni, trávil čas na túrach v lese, na termálnom kúpalisku v Poľnom Kesove, vo fitnescentre. Otec kúpil maloletému mobilný telefón a telefonujú spolu skoro každý deň.

4. Matka v konečnom návrhu uviedla, že žiada zveriť maloletého N. T. do jej osobnej starostlivosti, žiada výživné zo strany otca maloletého v rozsahu sumy 150 eur mesačne od mesiaca február 2023. Styk otca s maloletým navrhuje realizovať každý páry týždeň od piatku 14.00 hod. do nedele 14.00 hod. a počas letných školských prázdnin od 1.7. 14.00 hod. do 15.7. 14.00 hod. a od 1.8. 14.00 hod. do 15.8. 14.00 hod. a v čase zimných školských prázdnin každý rok od 25.12. 14.00 hod. do 28.12. 14.00 hod.

5. Právna zástupkyňa otca v konečnom návrhu uviedla, že otec súhlasí so zverením dieťaťa do osobnej starostlivosti matky a navrhuje výživné 70 eur mesačne ako to bolo doteraz, vyššie výživné by ohrozilo jeho vlastnú výživu, jeho vyživovaciu povinnosť na ďalšie dieťa a vo vzťahu k partnerke. Styk navrhovala upraviť ako bežný styk, buď každý páry alebo nepáry týždeň v piatok po skončení školského vyučovania si otec vyzdvihne maloleté dieťa zo školy, ktorú maloletý navštevuje v obci C. a otec maloleté dieťa matke odovzdá v nedeľu o 10.00 hod. do miesta trvalého bydliska matky. Letné prázdniny, a to prvý júlový týždeň od nedele 16.00 hod., keď si otec dieťa prevezme v mieste trvalého bydliska dieťaťa a matke dieťa odovzdá v nasledujúcu nedeľu o 18.00 hod., rovnako styk počas letných prázdnin by bol aj počas druhého augustového týždňa, keď si otec dieťa prevezme v mieste trvalého bydliska dieťaťa o 16.00 hod. v nedeľu a odovzdá ho matke v nasledujúcu nedeľu o 18.00 hod. Styk počas vianočných sviatkov od 23.12., keď si otec dieťa prevezme v mieste jeho trvalého bydliska o 10.00 hod. a vráti ho matke 25.12. o 18.00 hod., a to v každý nepáry rok. Na ostatných prázdninách ako sú jarné prázdniny, Veľká noc či iné dni by sa rodičia dohodli. Otec maloletého uviedol, že sa pripája ku konečnému návrhu svojej právnej zástupkyne.

6. Kolízny opatrovník v konečnom návrhu navrhoval, aby bol maloletý N. T. zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bude zaviazaný vyživovacou povinnosťou k maloletému sumou 100 eur mesačne. Styk otca s maloletým navrhoval upraviť tak, že otec bude oprávnený stykať sa s maloletým

N. každý týždeň v piatok po vyučovaní do nedele do 10.00 hod. Čo sa týka letných prázdnin, otec bude oprávnený stykať sa s maloletým prvý júlový týždeň od nedele 16.00 hod. do nedele 18.00 hod. a druhý augustový týždeň od nedele 16.00 hod. do nedele 18.00 hod. Ostatné prázdniny, sviatky navrhoval ponechať na dohode rodičov.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a oboznámením sa s nasledovnými listinami: návrh navrhovateľky, rodný list maloletého dieťaťa, potvrdenia o príjme matky, uznesenie o ustanovení kolízneho opatrovníka, uznesenie o dočasnom zverení maloletého do osobnej starostlivosti matky a určenie výživného zo strany otca na maloletého, odvolanie otca k NO, doklady o výdavkoch na strane matky dieťaťa a na strane otca dieťaťa, rozhodnutie o prijatí otca na štúdium mechanik stavebnoinštalračných zariadení, rodný list maloletej O. T., potvrdenie o platbe za detský bicykel pre maloletého zo strany otca, uznesenie KS v Nitre, oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia na strane otca dieťaťa zo strany JUDr. Lenky Takáčovej LL.M., správa ÚPSVaR Nitra, pracovisko Zlaté Moravce zo zisťovania pomerov u rodičov dieťaťa, pracovné hodnotenie matky dieťaťa, DP otca za rok 2021, faktúry súvisiace s výkonom živnosti zo strany otca dieťaťa, výdavky na drogériu, kúpa auta na splátky, výdavky na lieky pre maloletú dcéru otca a jeho partnerky, PHM kupované v rámci SR a PHM kupované v Nemecku, potvrdenie o zamestnaní otca v spoločnosti Patrol Slovakia, potvrdenie o poberaní Pnd, potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku na maloletú dcéru otca, náklady na strane otca v súvislosti s jeho ubytovaním v Nemecku, doklady na platby TV a internet, poistenie auta priateľky otca, miestny poplatok za odvoz komunálneho odpadu v roku 2022, autosedačka pre maloletú dcéru otca, platba na školskú tašku zo strany otca pre syna, vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním bytu otca od Službybytu Nitra s.r.o. s nedoplatkou 33,56 eur, výdavky na bývanie v rozsahu splátok 151,07 eur mesačne Prvá stavebná sporiteľňa, hypotekárny úver na bývanie, STK pre partnerku otca 90 eur, strava pre otca dieťaťa, partnerku otca dieťaťa a ich maloletú dcéru, zmluva o splátkovom úvere viazaná k osobe otca dieťaťa a partnerky otca dieťaťa, výpis zo živnostenského registra k osobe otca, výdavky na pracovné oblečenie otca keď vykonával prácu v Nemecku, výpis zo živnostenského registra, pričom otec dieťaťa má pozastavenú živnosť od 10.1.2023 do 30.6.2023, potvrdenie o príjme partnerky otca 676 eur mesačne v hrubom, nový predpis na užívanie bytu, v ktorom býva otec, jeho partnerka a maloleté dieťa, fotografie náradia otca, ktoré používal v Nemecku, výpomoc zo strany T. H. - starej matky maloletej O., výdavky na starú matku otca, potvrdenie ohľadom zaplatenia výživného zo strany otca na maloletého syna 10/2022-1/2023 a zistil tento skutočný stav:

8. Maloletý N. T., nar. X.X.XXXX pochádza z partnerského vzťahu matky U. I., nar. XX.X.XXXX a otca K. T., nar. X.X.XXXX. Uznesením Okresného súdu Nitra č.k.: 11P/5/2022 - 10 o nariadení neodkladného opatrenia zo dňa 13.1.2022, právoplatným dňa 4.5.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č.k.: 6CoP/9/2022 - 42 zo dňa 22.4.2022 bol maloletý N. T., nar. X.X.XXXX dočasne zverený do starostlivosti matky a otec dieťaťa bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého výživným v sume 70 eur mesačne k rukám matky maloletého dieťaťa vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred. Rodičia maloletého ukončili svoj partnerský vzťah približne pred dvoma rokmi, maloletý N. býva s matkou v rodinnom dome v obci M.. Matka má priateľa C. H., ktorý sa nepravidelne zdržiava v ich domácnosti, pomáha matke so starostlivosťou o maloletého N.. Matka je od 1.6.2022 zamestnaná ako predavačka v Coop Jednota Nitra, pričom v uvedenom zamestnaní dosahuje mesačný príjem približne 700-800 eur. Otec maloletého N. jej prispieva na jeho výživu výživným v sume 70 eur mesačne. Matka spláca hypotekárny úver, ktorý súvisí s domom vo výške 175 eur mesačne, úver na bývanie v uvedenom dome 99 eur mesačne, výdavky na domácnosť predstavujú platby za elektrickú energiu a plyn 170 eur mesačne, rozhlas a TV 5 eur mesačne, internet 10 eur mesačne, výdavky na telefón 45 eur mesačne, televízia 38 eur mesačne, poistenie na dom 66,15 eur ročne a poistenie auta 70 eur ročne. Má požičané auto od svojich rodičov, PHM ju mesačne vyjdú 80 eur, používa ho na chodenie do práce, k lekárovi a na nákup. Maloletý N. navštevuje 1. ročník Základnej školy v Jelenci, v rámci vyučovacieho procesu potrebuje asistenta, navštevuje detskú lekárku MUDr. U. U. a psychologičku v Zlatých Moravciach v CPPPaP. Maloletý zatiaľ nenavštevuje žiadne platené aktivity, je zdravý, výchovné problémy s ním matka neeviduje. Výdavky na maloletého sú bežného charakteru, a to strava vrátane obedov v škole 150 eur mesačne, oblečenie 60 eur mesačne, obuv 150 eur ročne, školské potreby, ZRPŠ a školské výlety 300 eur ročne, vitamíny 30 eur mesačne, náklady na dopravu 100 eur mesačne, poistenie maloletého 25 eur mesačne, hračky 100 eur ročne. Otec maloletého dieťaťa býva v trojizbovom byte v Nitre, pričom v uvedenom byte vlastní jednu polovicu a druhú polovicu vlastní jeho partnerka Mgr. N. H., s ktorou má maloletú dcéru O. T., nar. XX.X.XXXX. Otec v súčasnosti pracuje u zamestnávateľa Patrol Slovakia s.r.o., ide o bezpečnostnú službu, prácu vykonáva v Trnavskom kraji, pracuje na polovičný úväzok a

jeho príjem sa pohybuje v rozpätí 500 eur mesačne, za mesiac december 2022 mal príjem 209,49 eur, iný príjem nemá. V čase keď nemá pracovnú zmenu sa celodenne stará o maloletú O., nakoľko jeho partnerka nastúpila od 1.1.2023 k zamestnávateľovi UNIQA na 6 hodinový skrátený pracovný úväzok, jej príjem z uvedeného zamestnania je približne 600 eur mesačne, poberá tiež rodičovský príspevok a prídavok na dieťa v sume 413,80 eur mesačne. Náklady na uvedenú domácnosť hradí otec maloletého N., a to hypotéku 251 eur mesačne, úver od PSS 151 eur mesačne, elektrinu 35 eur mesačne, nájomné 206 eur mesačne, internet, TV a mobilný paušál 55 eur mesačne, telefón pre priateľku 87 eur mesačne, výdavky na bývanie v byte sú okolo 650 eur mesačne pri troch osobách, mesačná splátka na auto Opel Insignia, r.v. 2016 predstavuje 211 eur. Náklady na maloletú dcéru sú približne 200 eur mesačne, a to na príkrmy, ovocie, zeleninu, plienky, vlhčené obrúsky, oblečenie, hračky, vitamíny, probiotiká, jasle 10 eur na deň. Otec kúpil maloletému N. mobilný telefón, bicykel a prispel na rekonštrukciu izby maloletého sumou 650 eur.

9. Zo správy ÚPSVaR Nitra, pracovisko Zlaté Moravce zo sociálneho zisťovania, ktorá bola doručená tunajšiemu súdu dňa 2.9.2022 súd zistil, že rodinný dom, ktorý obývajú matka s maloletým N. je vo výlučnom vlastníctve matky, v domácnosti občas prebýva aj matkin priateľ, dom je moderne zariadený a čistota v domácnosti je na vysokej úrovni. Matka uviedla mesačné výdavky spojené s chodom domácnosti a vyčíslila svoj príjem zo zamestnania. Uviedla, že dôvodom podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bola nezodpovednosť otca maloletého počas ich spolužitia, zarobené peniaze míňal na svoju terajšiu priateľku, matka opatrovala babku otca dieťaťa, pričom otec míňal aj babkin starobný dôchodok na svoje potreby. Po odchode zo spoločnej domácnosti otec na maloletého neprispieval, dohoda o styku je problematická, ak matka potrebuje kvôli práci pomôcť s maloletým, aby neostal sám, otec sa vyjadri, že má svoju rodinu. Prostredníctvom ÚPSVaR Nitra, pracovisko Zlaté Moravce bol vykonaný pohovor s maloletým dieťaťom, z ktorého má súd za to, že maloletý by chcel byť s otcom v častejšom kontakte, pretože mu chýba, má ho veľmi rád. Uviedol, že býva s matkou a psíkom Hugom, niekedy je s nimi v dome aj matkin priateľ C.. S otcom chodíva do Nitry k jazeru, kúpať sa na kúpalisko alebo hrať hru, s otcom je aj v telefonickom kontakte.

10. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. /ďalej len Zákon o rodine/, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

11. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

12. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

13. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

14. Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

15. Podľa § 25 ods. 4 Zákona o rodine, ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

16. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

19. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

21. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

22. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

23. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

24. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

25. Podľa § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje.

26. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh matky na úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu bol podaný dôvodne, nakoľko rodičia maloletého dieťaťa ukončili svoj partnerský vzťah, nežijú v spoločnej domácnosti a od tohto momentu zabezpečuje starostlivosť o maloletého najmä matka, pričom v rámci sociálneho zisťovania ÚPSVaR Nitra, pracovisko Zlaté Moravce neboli v tejto starostlivosti zistené žiadne nedostatky, preto sa rodičia zhodli na zverení maloletého do osobnej starostlivosti matky. V záujme otca maloletého dieťaťa bolo, aby boli vytvorené podmienky na stretávanie otca s maloletým a preto s poukazom na konečné návrhy účastníkov konania súd upravil styk tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý páry týždeň v príslušnom kalendárnom roku od piatku 15.00 hod. do nasledujúcej nedele do 15.00 hod., v čase letných školských prázdnin prvý celý júlový týždeň od nedele 16.00 hod. do bezprostredne nasledujúcej nedele do 16.00 hod. a druhý celý augustový týždeň od nedele 16.00 hod. do bezprostredne nasledujúcej nedele do 16.00 hod. a v čase zimných školských prázdnin každý páry kalendárny rok od 23.12. 10.00 hod. do 25.12. 10.00 hod. a každý nepáry kalendárny rok od 25.12. 10.00 hod. do 30.12. 10.00 hod., pričom prevzatie a odovzdanie maloletého bude realizované pred miestom bydliska dieťaťa. Takto nastavený rozsah styku otca s maloletým dieťaťom počas kalendárneho roka čiastočne reflektuje stav, v akom sa styk otca s maloletým dieťaťom realizoval v predchádzajúcom období, maloletý pozná domácnosť svojho otca, v ktorej má vytvorené zázemie spolu s otcovou partnerkou a ich maloletou dcérou. Súd sa ďalej zaoberal výškou vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu, pričom otca zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 140 eur mesačne počnúc od 1.2.2023, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Pri určovaní výšky výživného súd vychádzal z majetkových a zárobkových pomerov na strane rodičov, ktoré boli v rámci konania preukázané, pričom takto určené výživné považoval súd za primerané jednému veku a odôvodneným potrebám maloletého, ako aj možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom otca. S poukazom na uvedené skutočnosti preto rozhodol súd tak, ako uvádza výroková časť tohto rozsudku.

27. O trovách konania súd rozhodol tak, že nárok na ich náhradu v zmysle ustanovenia § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. (Civilný mimosporový poriadok) žiadnemu z účastníkov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie (resp. na nariadenie výkonu rozhodnutia) podľa osobitného zákona.