

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 17C/134/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513220321
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Tatranská
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7513220321.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice-okolie, samosudca JUDr. Oľga Tatranská, v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt s.r.o., IČO: 45 535 108, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, zast.: Soukeník - Štrpka s.r.o., IČO: 36 862 711, advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, proti žalovanému: G. L., U.. X.X.XXXX, trvale bytom C. Č.. XXX v konaní o zaplatenie 248,95 eura s prísl.

rozhodol:

Žaloba sa **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou, podanou dňa 25.11.2013 domáhal na žalovanom zaplatenie sumy 248,95 eura spolu so zákonným úrokom z omeškania od 28.11.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

Po zistení, že sa jedná od drobný spor a že je možné rozhodnúť o veci bez nariadenia pojednávania na základe predložených listín, súd meritórne rozhodol a rozsudok verejne vyhlásil dňa 6.10.2014, o čom bol vyvesený oznam na úradnej tabuli súdu i na webe MS SR po zákonom stanovenú dobu.

Žalobca v žalobe tvrdil, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom a.s. uzavrel so žalovaným zmluvu o pripojení podľa zákona 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby, za čo sa žalovaný zaviazal nielen odberať služby, ale aj riadne a včas platiť vyúčtovanú cenu služieb. V prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnenému predchodcovi žalobcu žalovanému vznikla povinnosť uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve, resp. jej Dodatku. Účelom tejto pokuty bolo naplniť jej funkciu tým, že zodpovedala paušalizovanej náhrade škody, ktorá veriteľovi vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. V uvedenom prípade je to teda sankcia za to, že nedodrжал konkrétne určené povinnosti, ktoré mu vyplývali zo zmluvy o pripojení resp. Dodatku k Zmluve a Všeobecných podmienok. Nesplnil povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu služieb, v dôsledku čoho bolo koncové zariadenie odpojené o elektronickej sieti. Riadnym splnením svojich záväzkov by po dobu viazanosti žalovaný postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal záväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanému mobilný telefón za zľavnenú cenu. Poukázal na rozsudok Krajského súdu Prešov 9Co/31/2012 - 157 a v ňom uvedené argumenty, pre ktoré sa tento súd nestotožňuje s vysloveným právnym názorom v rozsudku iného senátu tohto súdu a to 16Co/33/2012.

V podaní zo dňa 19.3.2014, doručenom súdu dňa 24.3.2012 žalobca ďalej argumentoval, že

1/ zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh žalovaného, ale benefity, ktoré právny predchodca žalobcu žalovanému poskytol v podobe dotácie do ceny mobilného telefónu, príp. ďalšie benefity na službách. Žalovaný teda nebol sankcionovaný len za to, že nezaplatil splatné faktúry, ale predovšetkým aj za to, že tým, že nesplnil svoju povinnosť riadne ačas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, bola jeho SIM karta vypojená z prevádzky, čím porušil povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti. Ak by zotrval, platbami za poskytnuté služby by tak postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanému zľavnený telefón

2/ že zmluvná pokuta plní funkciu aj reparačnú, pretože neplnením záväzku žalovaného vzniká na strane právneho predchodcu žalobcu škoda v sume rozdielu medzi plnou a akciovou cenou mobilného telefónu a teda zmluvná pokuta plní paušalizovanú náhradu škody na strane žalobcu

3/ že zmluvná pokuta plní aj funkciu preventívnu keď pod hrozbou majetkovej ujmy núti dlžníka, aby riadne a včas svoje zmluvné povinnosti

Poukázal na to, že žalovaný mal možnosť ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty, pretože mal možnosť výberu medzi zmluvou o pripojení bez kúpy akciového telefónu alebo v rámci akcie a bolo na ňom, aký typ telefónu si vyberie a v akej cene, pretože táto okolnosť výšku zmluvnej pokuty ovplyvňuje. V danej veci nie je namieste (podľa tvrdenia žalobcu) ani neprímeranosť jej výšky, keďže zodpovedá výške poskytnutej hodnoty peňažných prostriedkov, pričom žalobca si neuplatňuje zmluvnú pokutu vo výške, aká by mu mohla pripadnúť aplikáciou § 3a nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., čo v tomto prípade zodpovedá sume 100 eur (500 eur titulom hodnoty poskytnutého telefónu a 500 eur titulom sankcie za porušenie povinnosti). Hodnota dotácie do ceny mobilného telefónu bola 158 eur, čo zodpovedá skutočnej škode titulom dotácie do telefónu zn. Nokia 7230, za ktorý žalovaný zaplatil 1,- euro, pričom jeho predajná cena bola 159 eur.

Vychádzajúc z týchto skutočností žalobca svoj nárok oprel o konštatovanie, že v prejednávanej veci by žalobcovi patrila náhrada zmluvnej pokuty minimálne do výšky skutočnej škody.

Právny predchodca žalobcu uvedenú pohľadávku previedol na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok pod referenčným číslom 9001069555.

Z predložených listín vyplýva, že predmetom konania je len zmluvná pokuta 248,95 eura.

Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému zmluvnú pokutu 248,95 eura faktúrou čl. 7010346695 splatnou 27.11.2010.

Za účelom preukázania svojich tvrdení a oprávnenosti svojho nároku predložil súdu zmluvu o pripojení Fix zo dňa 9.6.2010 (čl. 8) z ktorej súd zistil, že žalovaný bol pripojený k elektronickej sieti v programe Fix9. Z dodatku k danej zmluve zo dňa 9.6.2010 (čl.7) súd zistil, že žalovanému bol dodaný mobilný telefón Nokia 7230, výr. číslo 352021045817665 za 1,- Sk vrátane DPH. O tom, že fyzicky žalovaný telefón značky Nokia 7230 fyzicky prevzal, svedčí vystavený preberací protokol zo dňa 9.6.2010 (čl. 5) podpísaný žalovaným.

V zmluve o pripojení nie je ani zmienka o akejkoľvek zmluvnej pokute.

Podľa Dodatku k zmluve na čl.7 (súd uvádza skráteno):

bodú 1 c): účastník sa zaväzuje platiť cenu služby riadne a včas podľa zvoleného programu a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, VOP a Cenníkom ...

bodú 1d): záväzok účastníka riadne a včas pravidelne realizovať dobíjanie podľa bodu 3.1 osobitných podmienok

Podľa bodu 2: účastník sa odo dňa účinnosti tohto Dodatku po dobu do uplynutia viazanosti (24 mesiacov) nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo ju vypovedať....

Podľa bodu 3 dodatku: sa zmluvné strany dohodli, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode. 1 písm. c) dodatku (t.j. platiť služby riadne a včas), a tiež bodu 2 a 3 Dodatku ako aj čl. 3 bod 3.6, čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) VOP a následného vypojenia SIM karty zo siete je žalovaný povinný uhradiť zmluvnú pokutu v tabuľke č. 1 (t.j. 7.500 Sk - 248,95 eura)

Žalobca predložil tiež faktúru č. 7010346695 zo dňa 8.11.2010 splatnú 27.11.2010 na sumu 248,95 eura, ktorou bola žalovanému vyúčtovaná zmluvná pokuta. Žiaden iný obsah z tejto faktúry nevyplýva.

Na základe vyššie uvedenej analýzy predložených dôkazov súd právne uzatvára:

Z textu samotnej fa č. 7010346695 vyplýva iba to, že jej predmetom je zmluvná pokuta 248,95 eura avšak bez uvedenia konkrétneho dôvodu t.j. zmluvnej povinnosti, za porušenie ktorej sa účtuje, a na ktorú bola viazaná, ani to, kedy k porušeniu došlo a pod.

Podľa ust. § 544 ods. 1 OZ ak strany dojednanú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikla škoda.

Podľa odseku 2) cit. ust. zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Vychádzajúc zo znenia § 544 ods. 1 OZ na to, aby bola zmluvná pokuta platne dohodnutá, je treba presne a určito identifikovať, teda opísať povinnosť, ktorej splnenie zmluvná pokuta zabezpečuje. Pri pluralite takto zabezpečených povinností sa navyše vyžaduje, aby oprávnený subjekt presne označil, vo vzťahu ku ktorej porušenie povinnosti sa zmluvnej pokuty domáha. Bez toho totiž nemožno zistiť, či resp. kedy, no hlavne ktorá povinnosť bola porušená, čo je obligatórna podmienka uplatnenia zmluvnej pokuty. Dostatočnosť určenia a zrozumiteľnosť vyjadrenia povinnosti, plnenie ktorej má zmluvná pokuta zabezpečovať, je primárnou podmienkou platnosti dohody o zmluvnej pokute. Presnú špecifikáciu zabezpečovanej povinnosti faktúra, ktorou bola zmluvná pokuta vyúčtovaná, neobsahuje a teda nemožno zistiť, za čo, t.j. za porušenie ktorej povinnosti (v zmluve bližšie neurčenej) si ju žalobca účtuje a dôvody jej uplatnenia nemožno meniť, prípadne až následne identifikovať podľa toho, čo je veriteľa výhodnejšie. Z tohto pohľadu ide u faktúry č. 7909302107 (pri jej posudzovaní z pohľadu právneho úkonu, ktorým bola žalovaná vyzvaná na jej zaplatenie), o neplatný právny úkon podľa § 35 ods. 2 a 3 OZ, podľa ktorého:

(2) Právne úkony vyjadrené slovami treba vykladať nielen podľa ich jazykového vyjadrenia, ale najmä tiež podľa vôle toho, kto právny úkon urobil, ak táto vôľa nie je v rozpore s jazykovým prejavom.

(3) Právne úkony vyjadrené inak než slovami sa vykladajú podľa toho, čo spôsob ich vyjadrenia obvykle znamená. Pritom sa prihliada na vôľu toho, kto právny úkon urobil, a chráni sa dobromyseľnosť toho, komu bol právny úkon určený.

V tejto súvislosti súd poukazuje tiež na rozhodnutie NS ČR 26 Cdo/4836/2007 zo dňa 20.1.2009, podľa ktorého:

Je-li obsah právního úkonu zaznamenan písemně, určitost projevu vůle (neurčitý projev vůle je sice srozumitelný, avšak nejistý je jeho obsah - jednajícím se nepodařilo obsah vůle jednoznačným způsobem vyjádřit) je dána obsahem listiny, na níž je zaznamenan; nestačí, že účastníkům smlouvy je jasné, co je předmětem smlouvy, není-li to poznatelné z textu listiny. Určitost písemného projevu vůle je objektivní kategorií a takový projev vůle by neměl vzbuzovat důvodně pochybnosti o jeho obsahu ani u třetích osob.

Dôvod uplatnenia zmluvnej pokuty žalobca v žalobe špecifikuje viacerými skutočnosťami najmä tým, že žalovaný porušil povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti, že žalovaný neuhrádzal cenu služieb riadne a včas (nerealizoval dobíjanie v súlade so zmluvou) a iné. Z faktúry vystavenej ohľadom zmluvnej pokuty však konkrétny dôvod jej uplatnenia nevyplýva. Zmluvné dojednanie, podľa ktorého je povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu viazaná na „porušenie zmluvného vzťahu“ je pre neurčitosť neplatné, pretože z neho nemožno vyvodiť, ktoré konkrétne povinnosti zo zmluvného vzťahu majú byť zabezpečené zmluvnou pokutou. Rovnako NS SR vo veci sp. zn. M Obdo 4/2003 uviedol, že v dohode o zmluvnej pokute musí byť povinnosť, ktorú zmluvná pokuta zabezpečuje vymedzená určito, inak je dohoda neplatná. Na základe uvedeného podľa súdu neobstojí bežné vysvetlenie žalobcu, že zmluvná pokuta bola účtovaná za nezaplatenie faktúr, nakoľko právny úkon urobený v písomnej forme možno vykladať iba na základe toho, čo obsahuje a výkladom právny úkon nemožno dopĺňať o to, čo síce mohlo byť vôľou žalobcu ale v právnom úkone to vyjadrené nebolo. Demonštratívny výpočet zabezpečených povinností k platnosti dohody o zmluvnej pokute nepostačuje, pretože jeho určitosť musí byť hodnotená ako celok a ak je takáto dohoda z tohto pohľadu neurčitá, nie je táto neurčitosť prelomená ani demonštratívnym výpočtom, v ktorom sa náhodou nachádza aj povinnosť, za ktorej porušenie veriteľ uplatňuje zmluvnú pokutu.

Ďalším nedostatkom spôsobujúcim neurčitosť ustanovenia o zmluvnej pokute, pre ktorý nebolo možné priznať zaplatenie zmluvnej pokuty vidí súd v tom, že pre právo na jej zaplatenie bolo potrebné súčasné splnenie dvoch podmienok, a to 1. porušenie zmluvnej povinnosti (pozn. súdu - za predpokladu jej určitého vymedzenia) a 2. vypojenie SIM karty. K tomu súd ďalej uvádza, že zo zmluvy, jej dodatku a ani z obchodných podmienok nevyplýva aké porušenie zmluvnej povinnosti môže viesť k vypojeniu SIM karty a teda k vzniku povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu. Uvedené dokumenty zároveň neuvádzajú čo to vypojenie SIM - karty vôbec je. Neurčitosť dojednania zmluvnej pokuty pri obdobnej formulácii bola potvrdená napr. rozsudkami Krajského súdu v Banskej Bystrici (sp. zn. 41Cob/20/2009, 41Cob/267/2008).

Pre neplatnosť dojednania o zmluvnej pokute sú tu aj ďalšie dôvody. Z § 544 OZ vyplýva, že povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu má ten, kto poruší zmluvnú povinnosť. Dojednanie o povinnosti zaplatenia zmluvnej pokuty nesmie byť teda viazané na ďalšiu skutočnosť alebo úkon. V rozoberanom zmluvnom dojednaní je však zaplatenie zmluvnej pokuty viazané na ďalší úkon žalobcu a to vypojenie SIM - karty. Keďže zmluvná pokuta musí byť dojednaná nepodmienená (NS ČR sp. zn. 23

Cdo/2575/2010 - zmluvnú pokutu, ktorú je nutné viazať v zmysle § 544 OZ vždy na prípad porušenia zmluvnej povinnosti, je nutné dojednať vždy ako nepodmienenú. Nemožno vznik povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu viazať kumulatívne ako na porušenie zmluvnej povinnosti, tak na následné odstúpenie od zmluvy.

Žalobca v prípade, že by súd neuznal jeho nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, žiadal, aby ju súd priznal do výšky spôsobenej skutočnej škody, ktorá vznikla ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Súd však toto jeho podanie nemohol posúdiť ako eventuality alebo

alternatívny petit, keďže navrhovateľ sa naďalej domáha zmluvnej pokuty aj keď ako uviedol, do výšky škody, ktorá vznikla jeho právnomu predchodcovi. Súd podotýka, že rozdiel medzi zľavnenou a skutočnou cenou mobilného telefónu je ďaleko nižší ako uplatnená zmluvná pokuta. Podľa Zmluvy o postúpení pohľadávok navrhovateľovi bola postúpená pohľadávka voči odporcovi, ktorá pozostávala zo zmluvnej pokuty, vyúčtovaná odporcovi vyššie uvedenou faktúrou. V nej je uvedený jednoznačný dôvod zaplatenia, a to zmluvná pokuta, čím je špecifikovaná pohľadávka, ktorá z postupcu na postupníka prešla. Na navrhovateľa uvedenou zmluvou nebola postúpená žiadna pohľadávka na náhradu škody.

Žalobca si túto skutočnosť zrejme uvedomuje, nakoľko naďalej trval na zmluvnej pokute minimálne do výšky skutočne spôsobenej škody, no v konaní nebolo preukázané, že by zavinené porušenie právnych povinností žalovaného malo za následok vznik škody spočívajúcej v zmene ceny odpredaného mobilného telefónu z pôvodnej ceny na nákupnú cenu. Cena za mobilný telefón bola riadne zmluvne dohodnutá medzi účastníkmi na sumu 1 euro, ktoré žalovaný zaplatil. Súd neuznal za faktor hodnotenia zabezpečovanej povinnosti to, že dodávateľ služieb, zároveň ako predávajúci mobilného telefónu či iného elektronického zariadenia, tieto predal žalovanému podľa zmluvy za stanovenú cenu. Stanovenie týchto cien po bližšom preskúmaní dotknutých článkov Zmluvy alebo Dodatku k zmluve má vzťah k zvolenému programu služieb, ku ktorému sa účastník, teda tunajší žalovaný, zaviazal (nepožiadat' o zníženie programu, riadne plniť všetky svoje povinnosti vyplývajúce z právneho vzťahu s telefónnym operátorom a iné). Zmluva s dodatkom, podľa ktorého bol mobilný telefón predaný, je jasná v základných náležitostiach včítane ceny mobilného telefónu, keď nejasné vyhlásenie o tom, že cena je zľavnená, pričom nie je uvedená výška tejto zľavy, je v tomto hodnotení oddeliteľné. Nie je dojednaná ani rozvázovacia podmienka, aby súd mohol spätne preskúmať cenu mobilného telefónu. Tým, že účastníci uzavreli o kúpe telefónu zmluvu, tak pre túto konkrétnu kúpu je jedine smerodajná dojednaná kúpna cena a žiadna iná. Kupujúci nemohol spôsobiť predávajúcemu škodu počítanú z hodnoty vecí, keďže žalobca mal právo na zaplatenie konečnej kúpnej ceny 1 euro len podľa základného zmluvného dojednania.

S poukazom na vyššie uvedené argumenty súd žalobu zamietol a nebol dôvod sa zaoberať neprijateľnými zmluvnými podmienkami

Žalobca nebol v konaní úspešný a žalovanému žiadne nevznikli, preto súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na podpísanom súde v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 OSP/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.