

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/129/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114010918
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3114010918.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Františka Kováča a JUDr. Ondreja Gáboríka na neverejnom zasadnutí konanom dňa 06. októbra 2014 prejednal sťažnosť odsúdeného

T. K.,

nar. XX.XX.XXXX v T., bezdomovec, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody llava,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 1Pp/47/2014 zo dňa 17. júla 2014 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr.por. sa sťažnosť odsúdeného zamietá, pretože nie je dôvodná.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením súdu prvého stupňa bol podľa § 415 ods. 1 Tr.por. s použitím § 66 ods. 1, 2 Tr.zák. zamietnutý návrh odsúdeného T. K. na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín, sp.zn. 9T/45/2012 zo dňa 15.11.2012.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený, ktorú zahlásil do zápisnice o verejnom zasadnutí ihneď po vyhlásení uznesenia.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr.por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Súd prvého stupňa správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody rozhodoval na verejnom zasadnutí. Odsúdený tu mal možnosť v konaní pred súdom vyjadriť sa k svojmu návrhu.

Ďalej súd prvého stupňa správne skúmal, či odsúdený spĺňa podmienky pre podmiennečné prepustenie tak, ako sú uvedené v § 66 ods. 1, 2 Tr.zák. Dĺžka doposiaľ vykonaného trestu, ako aj plnenie povinností a správanie sa odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody, by svedčili v prospech odsúdeného a jeho podmiennečného prepustenia. Súčasne však súd prvého stupňa správne konštatoval, že u odsúdeného nie je splnená materiálna podmienka v podobe očakávania, že odsúdený T. K. v budúcnosti povedie riadny život aj keď nevykoná celé uložené tresty odňatia slobody. Pre takéto očakávanie nesvedčí najmä to, že odsúdený už v minulosti bol opakovane vo výkonoch trestu odňatia slobody za majetkovú trestnú

činnosť a po vykonaní týchto trestov sa znovu dopúšťal majetkovej trestnej činnosti. Naposledy takto vykonal trest odňatia slobody dňa 13.12.2011 a už 08.02.2012 bol vzatý do väzby znovu pre majetkovú trestnú činnosť.

Vychádzajúc z takéhoto poznania o nesplnení účelu doposiaľ už vykonaných trestov odňatia slobody, a to vo väčšine v ústave s prísnejším stupňom stráženia, nemožno dospieť k záveru, že by sa odsúdený napravil už vykonaním polovice uložených trestov odňatia slobody.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.