

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 1T/144/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814010389
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Gallo
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814010389.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06.10.2014, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jána Galla a prísediacich Márie Leškovej a Jána Brdárskeho, v trestnej veci obžalovaných Z. V.R. a spol., takto

rozhodol:

1. Obžalovaný Z. V., nar. XX.XX.XXXX X. E., V. Y. Č.. XXX, okres Rožňava, nezamestnaný,
2. Obžalovaná C. T., nar. XX.XX.XXXX X. E., V. Y. Č.. XX, okres Rožňava, nezamestnaný,
3. Obžalovaný K. T., nar. XX.XX.XXXX X. E., V. Y. Č.. XX, okres Rožňava, nezamestnaný,
4. Obžalovaná V. V., nar. XX.XX.XXXX v Kráľovskom Chlmci, okres Trebišov, bytom Y. Č.. XX, okres Rožňava, nezamestnaná,
5. Obžalovaný U. W. V., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, bytom Y. Č.. XXX, okres Rožňava, nezamestnaný,

s ú v i n n í,
že

1. obžalovaní Z. V., C. T. R. U. W. V.

po predchádzajúcej vzájomnej dohode v presne nezistený deň v mesiaci marec 2014 vo večerných hodinách v obci Drnava, okres Rožňava, vnikli do rodinného domu č. 69 tak, že preliezli oplatenie rodinného domu, rozbili sklenenú výplň na okne domu a odcudzili 1 ks strunovú kosačku zn. Alco, 1 ks DVD prehrávač zn. Thomson, 20 ks jedálenských príborov, 4 ks porcelánových šálok, 6 ks DVD nosičov, 1 ks športovú súpravu, 1 ks hifi vežu zn. Sony, 1 ks DVE prehrávač zn. Sony, 1 ks nástenné porcelánové hodiny, 1 ks starožitnú posteľ, 1 ks starožitnú pištoľ, 1 ks satelitný set-top box, 1 ks jaskyniarsku baterku, 20 ks jedálenských tanierov, 1 ks rádio zn. Philips, čím spôsobili škodu majiteľovi domu U. T. vo výške najmenej 521,- Eur,

2. obžalovaní Z. V., C. T., K. T. R. V. V.

Po predchádzajúcej vzájomnej dohode v presne nezistený deň od 04.04.2014 do 08.05.2014 vo večerných hodinách v obci Drnava, okres Rožňava vnikli do rodinného domu č. 43 tak, že preliezli oplatenie rodinného domu, vylomili vchodové dvere v oblasti zámku, vošli dovnútra, kde vylomili dvere do izieb v oblasti zámku a odcudzili 12 m medeného kábla, 20 m predlžovacieho kábla, 1 ks rýchlovarnú kanvicu zn. Eta, 1 ks vysávač zn. Zelmer, 1 ks elektrický varič zn. Eta, 1 ks nočnú lampu stojanovú s látkovým krytom lampy, 1 ks malú propán-butánovú bombu spolu s horákom, 2 ks vodovodných batérií, spodnú časť bojlera na tuhé palivo, 20 plytkých tanierov, 20 ks hlbokých tanierov, 6 ks sklenených

pohárov na šampanské, 6 ks sklenených pohárov 0,3 l, 12 ks jedálenských nožov, 12 ks jedálenských vidličiek, 12 ks jedálenských lyžíc, 2 ks čakanov s poriskami, 3 ks lopát s poriskami, 2 ks hrablí s poriskami, 1 ks rýľ s poriskom 1 ks drevený kolovrátok, 6 ks pulóvrov, 4 sady posteľného prádla, 15 ks froté uterákov, 1 ks teflónovú panvicu, 6 ks smaltovaných hrncov, 2 ks rámov z plynového sporáka spolu s horákmi, 2 ks mikín, 4 ks tričká s krátkym rukávom, 1 ks pánsky spray zn. Fa, 1 ks dámsky sprchový gel zn. Fa, 1 ks 0,5 l jar, 1 ks fľašu šampanského zn. Hubert, 1 ks fľašu červeného vína Cabernet, 4 ks plechoviek 0,5 l piva zn. Zlatý bažant, 1 ks 0,7 l fľašu Spišskej slivovice, 1 ks 0,7 l fľašu Karpatského Brandy, 2 ks cestovín, 1 ks kečup, čím spôsobili škodu pre Y. V. odcudzením vecí vo výške najmenej 727,- Eur a poškodením zariadenia škodu vo výške najmenej 50,- Eur, pre M. F. spôsobili škodu odcudzením vecí vo výške najmenej 250,50 Eur,

3. obžalovaní Z. V., C. T. R. K. T.

po predchádzajúcej vzájomnej dohode v presne nezistený deň v mesiaci máj 2014 vo večerných hodinách v obci Drnava, okres Rožňava, vnikli do rodinného domu č. 6 tak, že preliezli oplotenie rodinného domu, vylomili dvere v oblasti zámku na hospodárskej budove a odcudzili 1 ks kalové čerpadlo, 1 ks zverák, 1 ks sadu gola kľúčov, 1 ks štípacie kliešte, 100 ks hromozvodných svoriek, 1 ks hasák, 1 ks mačetu, 1 ks píľku na železo, 20 m predlžovacieho kábla na 380 V, 30 m predlžovacieho kábla na 220 V, 1 pár čiernych vysokých čižiem s teplým futrom, 1 pár železných gumákov, 1 ks autopumpu, 1 ks pumpu na bicykel, čím spôsobili U. S. škodu odcudzením vecí vo výške najmenej 390,- Eur a poškodením zámku škodu vo výške najmenej 10,- Eur, a

obžalovaný Z. V. skutky v bodoch 1.,2. a 3. výrokovej časti spáchal napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 1T/2/2014 zo dňa 27.01.2014, právoplatným toho istého dňa, bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods.1,2 písm.a/,d/ Trestného zákona a iné k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov,

obžalovaný K. T. skutky pod bodom 2.,3. spáchal napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 1T/40/2014, zo dňa 10.02.2014, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach, sp.zn. 5To/17/2014, zo dňa 29.04.2014 bol za obdobný čin odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 24 mesiacov,

obžalovaný U.. W. V. skutok v bode 1. výrokovej časti spáchal napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 1T/2/2014 zo dňa 27.01.2014, právoplatným dňa 19.02.2014, bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods.1 Trestného zákona a iné k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov s podmieneným odkladom výkonu tohto trestu na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov,

t e d a

obžalovaný Z. V. v bodoch 1.,2.,3. výrokovej časti spoločným konaním

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a spáchal ho závažnejším spôsobom konania - vlámaním,
- neoprávnene vnikol do obydlia iného a čin spáchal najmenej s dvoma osobami,

obžalovaná C. T. v bodoch 1.,2.,3 výrokovej časti spoločným konaním

- prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobil tak malú škodu, čin spáchala závažnejším spôsobom konania - vlámaním,
- neoprávnene vnikla do obydlia iného a čin spáchala najmenej s dvoma osobami,

obžalovaný K. T. v bodoch 2.,3. výrokovej časti spoločným konaním

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a spáchal ho závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

- neoprávnene vnikol do obydlia iného a čin spáchal najmenej s dvoma osobami,

obžalovaná V. V. v bode 2. výrokovej časti
spoločným konaním

- prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak malú škodu, čin spáchala závažnejším spôsobom konania - vlámaním,
- neoprávnene vnikla do obydlia iného a čin spáchala najmenej s dvoma osobami,

obžalovaný U.. W. V. v bode 1. výrokovej časti
spoločným konaním

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a spáchal ho závažnejším spôsobom konania - vlámaním,
- neoprávnene vnikol do obydlia iného a čin spáchal najmenej s dvoma osobami,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný Z. V. v bodoch 1.,2.,3. výrokovej časti

v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods.1,3 písm.b/, ods.4 písm.b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 1/2014 Z.z. s poukazom na § 138 písm.e/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1,2 písm.c/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 1/2014 Z.z.,

obžalovaná C. T. v bodoch 1.,2.,3 výrokovej časti

v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods.1,4 písm.b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 1/2014 Z.z. s poukazom na § 138 písm.e/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1,2 písm.c/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 1/2014 Z.z.,

obžalovaný K. T. v bodoch 2.,3. výrokovej časti

v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods.1,3 písm.b/, ods.4 písm.b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 1/2014 Z.z. s poukazom na § 138 písm.e/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1,2 písm.c/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 1/2014 Z.z.,

obžalovaná V. V. v bode 2. výrokovej časti

v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods.1,4 písm.b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 1/2014 Z.z. s poukazom na § 138 písm.e/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1,2 písm.c/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 1/2014 Z.z.,

obžalovaný U.. W. V. v bode 1. výrokovej časti

v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona zločin krádeže podľa § 212 ods.1,3 písm.b/, ods.4 písm.b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 1/2014 Z.z. s poukazom na § 138 písm.e/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1,2 písm.c/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 1/2014 Z.z.,

a súd ich za to

o d s u d z u j e :

Obžalovaného Z. V. podľa § 212 ods.4 Trestného zákona s použitím § 38 ods.2,3, § 36 písm.l/, § 37 písm.h/, § 41 ods.1 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods.2 písm.a/ Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do Ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovanú C. T. podľa 212 ods.4 Trestného zákona s použitím § 38 ods.2, § 36 písm.l/, § 37 písm.h/, § 41 ods.1 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods.1 Trestného zákona sa výkon tohto trestu p o d m i e n e č n e odkladá s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods.2 Trestného zákona jej určuje skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods.3 písm.c/ Trestného zákona sa jej ukladá povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Obžalovaného K. T. podľa § 212 ods.4 Trestného zákona s použitím § 38 ods.2,3, § 36 písm.l/, § 37 písm.h/, § 41 ods.1 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods.2 písm.a/ Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do Ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovanú V. V. podľa 212 ods.4 Trestného zákona s použitím § 38 ods.2, § 36 písm.l/, § 37 písm.h/, § 41 ods.1 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods.1 Trestného zákona sa výkon tohto trestu p o d m i e n e č n e odkladá s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods.2 Trestného zákona jej určuje skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 51 ods.3 písm.c/ Trestného zákona sa jej ukladá povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Obžalovaného ml. W. V. podľa § 212 ods.4 Trestného zákona s použitím § 117 ods.1, § 38 ods.2, § 36 písm.l/, § 37 písm.h/, § 41 ods.1 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 119 ods.4 Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovaným Z. V., C. T. R. U.. W. V. povinnosť spoločne a nerozdielne uhradiť škodu poškodenému U. T., O.. XX.XX.XXXX, V. M. - Ť., H.. U.Ď. Č.. X vo výške 315,- €.

Podľa 287 ods.1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovaným Z. V., C. T., K. T. R. V. V. povinnosť spoločne a nerozdielne uhradiť poškodeným M. F., O.. XX.XX.XXXX, V. M. - O. L., H.. Ž. XXXX/XX škodu vo výške 173,50 € a Y.K. V., O.. XX.XX.XXXX, V. L., H.. F. XXXX/XX škodu vo výške 700,- €.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovaným Z. V., C. T. R. K. T. povinnosť spoločne a nerozdielne uhradiť poškodenému U. S., O.. XX.XX.XXXX, V. M. - Ť.R., H.. B. Č.. XXXX/X škodu vo výške 400,- €.

Podľa § 288 ods.2 Trestného poriadku súd poškodených U. T. R. M. F. so zbytkom nároku na náhradu škody odkazuje na konanie vo veciach občianskoprávných.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonaním dokazovaní zistil skutkový stav tak ako je popísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaní na hlavnom pojednávaní po poučení v zmysle § 257 Trestného poriadku o možnosti urobiť vyhlásenie o vine, vyhlásili, že sú vinní zo spáchania skutkov kladných im za vinu, tak, ako sú popísané vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Po ich vyhlásení kladne zodpovedali aj na otázky uvedené v § 333 ods.3 písm.c/,d/,f/,g/,h/ Trestného poriadku. Okresný prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaných o vine.

Súd vyhlásenie obžalovaných uznesením prijal, keďže nie sú dôvodné pochybnosti o skutkových tvrdeniach v obžalobe a nie je potreba vykonania kontradiktórneho hlavného pojednávania a vzhľadom na toto ich vyhlásenie, dokazovanie spáchania skutkov kladených im za vinu nevykonal, vykonal len dokazovanie ohľadom majúcich sa uložiť trestov.

Vina obžalovaných nepochybne vyplýva z ich výpovedí z prípravného konania, kde sa k spáchaniu skutkov, ktoré sa im kladú za vinu a ktoré sú popísané vo výrokovvej časti tohto rozsudku, v celom rozsahu priznali, teda popísaným konaním odcudzili veci popísané vo výrokovvej časti tohto rozsudku, zmocnili sa ich vlámaním, pričom neoprávnene vnikli do obydlija iného a čin spáchali najmenej s dvoma osobami, spôsobili pritom vyššiu škodu ako malú, ich priznanie je v súlade aj s obsahom celého ďalšieho spisového materiálu. Na základe týchto dôkazov je možné vyvodiť záver, že v súlade so stanoviskom pléna Najvyššieho súdu Tpj 78/2011 naplnili v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods.1,4 písm.b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm.e/ Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1,2 písm.c/ Trestného zákona a obžalovaní Z. V., K. T. R. U.. W. V. aj podľa § 212 ods,1,3 písm.b/ Trestného zákona, keďže boli za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení.

Súd pri určení druhu a výmery trestu postupoval podľa zásad uvedených v § 34 a nasl. Trestného zákona.

V zmysle ustanovenia § 34 ods.1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou (účel trestu). Podľa ods.4 citovaného ustanovenia pri určovaní druhu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

Všetci obžalovaní sa k trestnej činnosti doznali, túto ľutovali, súd túto skutočnosť považoval za poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm.l/ Trestného zákona. Na druhej strane obžalovaní spáchali viac trestných činov, ktorú skutočnosť hodnotil ako priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 Trestného zákona.

Obžalovaný Z. V. podľa správy z miesta bydliska žije s rodičmi, je nezamestnaný, v minulosti zanedbával povinnú školskú dochádzku, na verejnosti sa správa sebedovome a drzo, doposiaľ bol dvakrát súdne trestaný. Naposledy bol rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 1T/2/2014 zo dňa 27.01.2014 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods.1,2 písm.a/,d/ Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov. Tento uložený výchovný trest nespĺnil svoj účel, pretože krátko po odsúdení už v mesiaci marec začal páchať vyššie popísanú trestnú činnosť. Pri ukladaní trestu súd mal za to, že jedine nepodmienený trest odňatia slobody môže zabezpečiť jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a zabránil mu v páchaní ďalšej trestnej činnosti a súčasne iných odradil od páchania trestnej činnosti. Tento trest v súlade s ustanovením § 41 ods.1 Trestného zákona mu uložil ako úhrnný na dolnej hranici trestnej sadzby s prihliadnutím na to, že trest uložený rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 1T/2/2014 mu bude premenený.

Keďže vo výkone trestu doposiaľ nebol na výkon trestu ho súd zaradil v súlade s ustanovením § 48 ods.2 písm.a/ Trestného zákona do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaná C. T. v mieste bydliska nepožíva najlepšiu povesť, na verejnosti sa správa neprimerane svojmu veku, žije v chatrči, o svoje maloleté deti sa primerane stará. Má 5 maloletých detí, najmladšie je osemmesačné. Doposiaľ bola raz odsúdená pre prečin porušovania domovej slobody a krádeže k trestu odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 roka, hľadá sa na ňu ako by nebola odsúdená. V roku 2012 bola trestne stíhaná aj pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods.1 Trestného zákona, trestné stíhanie bolo podmienené zastavené okresnou prokuratúrou a vyššie posudzovanú trestnú činnosť spáchala v dobe podmieneného zastavenia.

Súd po zhodnotení vyššie uvedených skutočností, s prihliadnutím na doterajšiu trestnú činnosť obžalovanej, na to, že sa stará o 5 maloletých detí mal za to, že jej prevýchovu a nápravu zabezpečí výchovný trest na slobode a uložil jej takto úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, ktorý podmienené odložil s probačným dohľadom na skúšobnú dobu 5 rokov, pritom jej uložil aj povinnosť uhradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Obžalovaný K. T. v mieste bydliska nepožíva najlepšiu povesť, pretože na verejnosti sa správa neprimerane svojmu veku, je nezamestnaný, doposiaľ bol 4-krát súdne trestaný, v posledných dvoch prípadoch pre podobnú trestnú činnosť, aká sa mu kladie za vinu, pritom posudzovanú trestnú činnosť spáchal v dobe podmieneného odsúdenia, totiž rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 1T/10/2014, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach, sp.zn. 5To/17/2014 zo dňa 29.04.2014 bol odsúdený pre spolupáchateľstvo prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1,2 písm.a/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov. Tento trest na neho výchovne nepôsobil, pretože aj po odsúdení páchal vyššie popísanú trestnú činnosť, takže súd pri ukladaní trestu dospel k záveru, že jedine nepodmienený trest odňatia slobody môže zabezpečiť jeho prevýchovu a nápravu, zabrániť mu v páchaní ďalšej trestnej činnosti. Tento trest mu uložil na dolnej hranici trestnej sadzby s prihliadnutím na to, že trest uložený rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 1T/10/2014 mu bude premenený.

Keďže vo výkone trestu doposiaľ nebol na výkon trestu ho súd zaradil v súlade s ustanovením § 48 ods.2 písm.a/ Trestného zákona do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaná V.Á. V. v mieste bydliska nepožíva najlepšiu povesť, lebo sa správa neprimerane svojmu veku, je nezamestnaná, je matkou 4 detí. Doposiaľ bola 4-krát súdne trestaná, no v posledných troch prípadoch od roku 2009 - 2011 bola odsúdená pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže k podmienenému trestu, v podmienke sa osvedčila, hľadá sa na ňu ako by nebola odsúdená.

Súd po zhodnotení vyššie uvedených skutočností, s prihliadnutím na postoj obžalovanej k spáchanej trestnej činnosti, na jej predchádzajúcu trestnú činnosť mal za to, že jej prevýchovu a nápravu zabezpečí trest odňatia slobody, uložený na dolnej hranici trestnej sadzby s podmieneným odkladom s probačným dohľadom na dlhšiu skúšobnú dobu a to v trvaní 4 rokov. Súd jej uložil aj povinnosť uhradiť spôsobenú škodu počas skúšobnej doby.

Obžalovaný ml. W. V. v mieste bydliska nepožíva dobrú povesť, na verejnosti sa správa seabavedome a drzo. Podľa správy od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, má ďalších 6 súrodencov, rodičia sú vo výkone trestu, ich spolužitie je dlhodobo narušené a neusporiadané. Rodičia výchovu detí nezvládajú. Z dôvodu problémového správania sa a páchania trestnej činnosti, obžalovaný bol umiestnený v Reedukačnom centre. Počas jarných prázdnin v období od 14.02.2014 do 23.02.2014 bol prepustený do starostlivosti príbuzných, napriek príslubom sa po skončení prázdnin sa do reedukačného centra nevrátil a úmyselne sa vyhýbal výkonu ústavnej starostlivosti. Práve počas úteku sa dopustil trestnej činnosti kladenej mu za vinu. Podľa správy z Reedukačného centra Čerenčany, kde bol umiestnený, tam sa správal dobre. Doposiaľ bol raz súdne trestaný rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 1T/2/2014 zo dňa 27.01.2014 bol odsúdený pre spolupáchateľstvo prečinu krádeže podľa § 20, § 212 ods.1, § 194 ods.1,2 písm.c/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 roka t.j. do 19.02.2015. Tento trest na neho výchovne nepôsobil, krátko po odsúdení sa dopustil znova podobnej trestnej činnosti, pre akú bol odsúdený, súd

mal za to, že jedine nepodmienečný trest odňatia slobody môže zabezpečiť jeho prevýchovu a nápravu, zabrániť mu v páchaní trestnej činnosti a takýto trest aj iných odradí od páchania trestných činov. Tento trest mu uložil v súlade s ustanovením § 117 ods.1 Trestného zákona a to na dolnej hranici zníženej trestnej sadzby s prihliadnutím na to, že trest uložený rozsudkom 1T/2/2014 mu bude premenený.

Podľa § 119 ods.4 Trestného zákona pre výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Súd podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku uložil obžalovaným Z. V., C. T. R. U.. W. V. spoločne a nerozdielne uhradiť poškodenému U. T. škodu vo výške 315,- Eur, za ktorú zodpovedajú v zmysle § 420 ods.1 Obč.zák.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku uložil obžalovaným Z. V., C. T., K. T. R. V. V. spoločne a nerozdielne uhradiť poškodeným M. F. škodu vo výške 173,50 Eur a Y. V. škodu vo výške 700,- Eur, za ktorú zodpovedajú v zmysle § 420 ods.1 Obč.zák.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku ukladá obžalovaným Z. V., C. T. R. K. T. spoločne a nerozdielne uhradiť poškodenému U. S. škodu vo výške 400,- Eur, za ktorú zodpovedajú v zmysle § 420 ods.1 Obč.zák.

Podľa § 288 ods.2 Trestného poriadku súd poškodených U. T. R. M. F. so zbytkom nároku na náhradu škody odkázal na konanie vo veciach občianskoprávných, nakoľko o ďalšej uplatnenej škode je potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Rožňave do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2).

obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b), a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

poškodený, ktorý uplatnil nároku na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.