

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 7C/90/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214209788
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Korčeková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1214209788.2

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred samosudkyňou JUDr. Zuzanou Korčekovou v právnej veci navrhovateľa: Q. Z., H.. XX.X.XXXX, C. K. XX, C., proti odporkyni: L. A., H.. XX.X.XXXX, X.Č. Č. Ľ. Q., R.. Č.. na H. Z., zastúpenej opatrovníčkou M. S., K.M. R. Okresného K. C. N., o rozvod manželstva, takto

r o z h o d n u t i e :

Súd manželstvo účastníkov Q. Z., H.. XX.X.XXXX a L. A., Q. A., H.. XX.X.XXXX, uzavreté dňa 20.2.2010 v Bratislave - Ružinove, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Bratislava - Ružinov, vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom 9, r o z v á d z a.

Účastníci n e m a j ú p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom, doručeným súdu dňa 16.4.2014, domáhal rozvodu manželstva s odporkyňou. Uviedol, že s odporkyňou uzatvoril manželstvo len za účelom získania povolenia na trvalý pobyt na území SR pre odporkyňu, za čo bol aj trestne stíhaný. S odporkyňou nikdy nežil v spoločnej domácnosti, nehospodárili spolu, nemajú žiadne deti ani spoločný majetok. Nie je s ňou v kontakte a nevie, kde sa zdržiava.

Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporkyne, preto jej podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníčku. Opatrovníčka sa na pojednávanie nariadené na 6.10.2014 nedostavila, hoci bola riadne predvolaná, svoju neúčasť neospravedlnila, preto súd vec prejednal v jej neprítomnosti v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a obsahom listinných dôkazov tvoriacich obsah spisu a zistil tento skutkový stav veci:

Účastníci uzatvorili manželstvo dňa 20.2.2010 v Bratislave - Ružinove. U navrhovateľa išlo o prvé manželstvo, odporkyňa už bola rozvedená. Z manželstva účastníkov nepochádzajú žiadne deti.

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 21.5.2013, č.k. 2T 46/2013 - 1220 bol navrhovateľ uznaný vinným zo spáchania zločinu prevádzachstva spolupáchateľstvom podľa § 20, § 356 Tr. Zák. z dôvodu, že uzatvoril fiktívne manželstvo s odporkyňou.

Účastníci konania nikdy nežili v spoločnej domácnosti, ani spolu nehospodárili.

Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovanie potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo už nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode vždy na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 ods. 3 zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Právomoc slovenského súdu na prejednanie vecí je daná podľa § 38 ods. 1 zák. č. 97/1963 Zb.

S poukazom na cit. zák. ustanovenia, ako aj na výsledky vykonaného dokazovania, súd dospel k záveru, že návrhu je potrebné vyhovieť. Je zrejmé, že manželstvo účastníkov neplní, a ani nikdy neplnilo svoj spoločenský účel, účastníci nikdy nežili v spoločnej domácnosti, nehospodárili spolu, ani sa nekontaktujú, navrhovateľ nevie, kde sa odporkyňa zdržiava. Je zrejmé, že manželstvo bolo uzatvorené účelovo, aby odporkyňa získala povolenie na pobyt v SR, a nie z dôvodu vzájomnej citovej náklonnosti. Preto súd manželstvo účastníkov rozviedol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 144 O. s. p., podľa ktorého, účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod, alebo o neplatnosť manželstva, alebo určenie, či tu manželstvo je, alebo nie je.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko. (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).