

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25CoCsp/51/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119211043
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Malíková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4119211043.3

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Malíkovej a členiek senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a JUDr. Sone Vackovej, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanej: K. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. L. XXXX/XX, XXX XX U., zastúpená Mgr. Ing. Ronaldom Kočiščákom, advokátom, so sídlom Farská 12, 949 01 Nitra, o zaplatenie sumy 7.918,15 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Nitra (ďalej "súd prvej inštancie") zo dňa 01. júna 2020 pod č.k. 18Csp/125/2019-86 (ďalej "uznesenie súdu prvej inštancie"), takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 01. júna 2020 č.k. 18Csp/125/2019-86 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 12. apríla 2021 č.k. 18Csp/125/2019-130 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie odmietol odpor žalovanej proti platobnému rozkazu Okresného súdu Nitra zo dňa 29. 10. 2019 č.k. 18Csp/125/2019-35 ako oneskorene podaný. Po právnej stránke odôvodnil napadnuté uznesenie ustanoveniami § 121 ods. 2, ods. 5, § 265 ods. 1, § 267 ods. 2 Civilného sporového poriadku (zákon číslo 160/2015 Z.z., ďalej len "CSP"). Odmietnutie odporu odôvodnil tým, že platobný rozkaz bol doručený žalovanej dňa 27. 01. 2020. Dňa 19. 02. 2020 bolo súdu prvej inštancie doručený písomný odpor proti platobnému rozkazu, ktorý podala žalovaná. Zákonná 15 - dňová lehota na podanie odporu uplynula žalovanej dňom 11. 02. 2020, ktorý bol posledným dňom na podanie odporu. Žalovaná spolu s odporom doručila súdu prvej inštancie aj žiadosť o odpustenie zmeškanej lehoty, ktorú žiadosť však súd prvej inštancie uznesením zo dňa 01. 04. 2020 zamietol a lehotu neodpustil. Súd prvej inštancie skonštatoval, že žalovaná bola poučená o následkoch oneskorene podaného odporu a keďže nevhliadol u žalovanej dôvody na odpustenie zmeškania lehoty, odpor proti platobnému rozkazu odmietol ako oneskorene podaný.

2. Uznesenie súdu prvej inštancie napadla odvolaním žalovaná. Napadnuté rozhodnutie považuje za nesprávne a nezákonné z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci vo vzťahu k odôvodneniu zmeškania lehoty a tiež povinnosti súdu prihliadať na ustanovenie § 54a Občianskeho zákonníka. Taktiež považuje za nesprávny postup súdu prvej inštancie, že vec samú neprejednal, pričom ide o spotrebiteľský spor, v dôsledku čoho bola žalovanej odňatá možnosť konať pred súdom.

2.1. Žalovaná opätovne zdôraznila dôvodnosť jej žiadosti o odpustenie zmeškanej lehoty na podanie odporu. Navyše predmetné rozhodnutie o neodpustení zmeškania lehoty jej nebolo doručené a nemala možnosť sa s týmto rozhodnutím oboznámiť a uplatniť svoje právo na podanie opravného prostriedku proti tomuto rozhodnutiu. V lehote na podanie odporu bola žalovaná dlhodobo chorá a nemala možnosť zabezpečiť podanie odporu ako ani právnu pomoc.

2.2. Ďalej žalovaná poukazuje na ustanovenie § 54a Občianskeho zákonníka z ktorého vyplýva, že žalobca sa nemôže platne domáhať plnenia z premlčaného záväzku. Žalovaná aj v podanom odpore vzniesla námietku premlčania voči celému uplatnenému nároku žalobcu. Bez prihliadnutia na skutočnosť, či bol odpor podaný v zákonnej lehote alebo nie, bolo povinnosťou súdu rozhodnúť už pri vydaní platobného rozkazu v súlade s ustanovením § 54a Občianskeho zákonníka. Z tohto dôvodu ide o nesprávny postup súdu, ktorý svojím postupom odňal žalovanej možnosť konať pred súdom tým, že odmietol prejednať vec samú, v dôsledku čoho bolo porušené právo žalovanej na súdnu ochranu.

2.3. Navrhuje zrušiť napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, vo veci i znovu konať a rozhodnúť tak, že zruší platobný rozkaz zo dňa 29. 10. 2019.

3. Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovanej poukázal na správnosť napadnutého uznesenia, odvolanie žalovanej pokladá za účelové, neopodstatnené a s chýbajúcou oporou v zákone i skutkovom stave. Rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne v celom rozsahu. Súd prvej inštancie sa dostatočne vysporiadal s právnou a aj skutkovou stránkou veci, dospel k správnym skutkovým zisteniam. Žalovaná v podanom odvolaní neuviedla žiadne nové skutočnosti, ktoré by mali mať vplyv na rozhodnutie súdu prvej inštancie. Navrhuje odvolanie žalovanej odmietnuť.

4. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 zákona číslo 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len "CSP"), po zistení, že odvolanie bolo podané stranou konania, v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 355 ods. 1, § 359 CSP), a zistení, že spĺňa náležitosti ustanovenia § 363 CSP, viazaný dôvodmi a rozsahom odvolania (§ 379, § 380 CSP), viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP), viazaný právnym názorom dovolacieho súdu (§ 455 CSP), vec prejednal a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie zo dňa 01. júna 2020 pod č.k. 18Csp/125/2019-86 je potrebné podľa § 389 ods. 2 CSP zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Zároveň dospel k záveru, že je potrebné v zmysle uvedeného zrušiť aj právoplatné uznesenie zo dňa 12. apríla 2021 pod č.k. 18Csp/125/2019-130, ktoré napadnutému rozhodnutiu predchádzalo.

5. Podľa § 389 ods. 2 CSP, ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2, odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej a zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.

6. Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

7. Podľa § 455 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie a odvolací súd sú viazaní právnym názorom dovolacieho súdu.

8. Z obsahu spisu vyplýva, že súd prvej inštancie vydal dňa 29. 10. 2019 platobný rozkaz č.k. 18Csp/125/2019 - 35, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11. 02. 2020. Platobný rozkaz bol žalovanej doručený dňa 27. 01. 2020. Zákonná 15 dňová lehota na podanie opravného prostriedku (odporu) uplynula dňa 11. 02. 2020. Žalovaná dňa 19. 02. 2020 podala proti platobnému rozkazu odpor. Zároveň predložila súdu prvej inštancie žiadosť o odpustenie zmeškanej lehoty. Súd prvej inštancie obsadený vyšším súdnym úradníkom uznesením zo dňa 01. 04. 2020 neodpustil žalovanej zmeškanie lehoty na podanie odporu. Uznesenie bolo právnenému zástupcovi žalovanej doručené dňa 01. 08. 2020. Proti tomuto rozhodnutiu podala žalovaná sťažnosť. Následne súd prvej inštancie rozhodol napadnutým uznesením zo dňa 01. 06. 2020 tak, že odmietol odpor žalovanej proti platobnému rozkazu ako odpor podaný oneskorene. Proti tomuto rozhodnutiu podala žalovaná odvolanie. Súd prvej inštancie predložil vec na rozhodnutie o odvolaní odvolaciemu súdu. Odvolací súd následne vec vrátil súdu prvej inštancie ako predčasne predloženú z dôvodu, že tento nerozhodol o sťažnosti žalovanej podľa § 250 CSP. Až po právoplatnosti tohto uznesenia mal súd prvej inštancie predložiť spis odvolaciemu súdu s novou predkladacou správou. V dôsledku podanej sťažnosti žalovanou súd prvej inštancie následne rozhodol uznesením zo dňa 12. 04. 2021 a sťažnosť žalovanej proti uzneseniu, ktorým zamietol odpustenie zmeškanej lehoty, zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21. 04. 2021. V uznesení o neodpustení zmeškanej lehoty súd prvej inštancie konštatoval, že žalovaná svoje tvrdenie o dlhotrvajúcom nepriaznivom zdravotnom stave iba konštatovala, žiadnym spôsobom ho nepreukázala. Až dodatočne dňa 17. 09. 2020 predložila potvrdenie od lekára, z ktorého vyplýva, že od 24. 01. 2020

do 26. 02. 2020 bol žalovanej doporučený kludový režim pre ochorenie. Dospel preto k záveru, že nebol preukázaný ospravedlniteľný dôvod na odpustenie zmeškania lehoty. Uznesenie bolo žalovanej (právnemu zástupcovi žalovanej) doručené dňa 19. 04. 2021. Dňa 20. 05. 2021 súd prvej inštancie predložil spisový materiál odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní proti uzneseniu súdu prvej inštancie o odmietnutí odporu pre jeho oneskorené podanie.

9. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací, o podanom odvolaní proti odmietnutiu odporu, ako oneskorene podaného, rozhodol uznesením zo dňa 30. 07. 2021 č.k. 25CoCsp/16/2021-136 tak, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil a žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, o výške ktorých mal rozhodnúť súd prvej inštancie samostatným uznesením.

10. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podala žalovaná dovolanie, o ktorom Najvyšší súd SR rozhodol uznesením zo dňa 30. 11. 2022 sp.zn. 4Cdo/118/2022 tak, že uznesenie Krajského súdu v Nitre zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Dospel k záveru, že odvolací súd opomenul aplikovať ustanovenie § 389 ods. 2 CSP, v zmysle ktorého ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej a zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo. Predmetné zákonné ustanovenie rieši tú situáciu, ak rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo vydanie právoplatného uznesenia procesnej povahy, ktoré je postihnuté niektorou z vád zakladajúcich odvolacích dôvodov podľa § 365 ods. 2 CSP. Ustálil, že žalovaná ako odvolateľka namietala v konaní pred odvolacím súdom nesprávnosť procesného postupu súdu prvej inštancie (teda jeden z dôvodov podľa § 365 ods. 2 CSP), ktorý najskôr neprávoplatne rozhodol o zamietnutí jej sťažnosti proti zamietnutiu zmeškania lehoty a následne rozhodol o odmietnutí odporu ako oneskorene podanom. Z uvedeného hľadiska skonštatoval, že bola preukázaná aj vecná súvislosť medzi napadnutým rozhodnutím vo veci (potvrdzujúce uznesenie o odmietnutí odporu ako oneskorene podanom) a právoplatným uznesením, o ktorom odvolateľka/dovolateľka tvrdí, že je postihnuté niektorou z odvolacích vád (uznesením o neodpustení zmeškania lehoty).

11. Odvolací súd, s poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, rešpektujúc jeho právny názor, ktorým je viazaný (§ 455 CSP) dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 01. júna 2020 pod č.k. 18Csp/125/2019-86, ktorým bol odpor žalovanej proti platobnému rozkazu, ako odpor podaný oneskorene odmietnutý, je potrebné zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Zároveň je potrebné zrušiť aj právoplatné rozhodnutie o zamietnutí sťažnosti žalovanej proti rozhodnutiu o neodpustení zmeškania lehoty na podanie odporu proti platobnému rozkazu, ktoré tomuto rozhodnutiu predchádzalo. Osobitným dôvodom na zrušenie rozhodnutia vo veci samej je úspešné uplatnenie odvolacieho dôvodu podľa § 365 ods. 2 CSP. Ide tu o situáciu, keď rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo vydanie právoplatného uznesenia procesnej povahy, ktoré je postihnuté niektorou z vád zakladajúcich odvolacích dôvodov podľa § 365 ods. 2 CSP. V predmetnej veci sa konkrétne jednalo o vadu, ktorou bol nesprávny procesný postup súdu prvej inštancie. Zároveň je možné bezpochyby preukázať vecnú súvislosť medzi napadnutým rozhodnutím vo veci samej a právoplatným uznesením, o ktorom odvolateľka tvrdí, že je postihnuté uvedenou vadou. Táto vada uznesenia má zároveň vplyv na vecnú správnosť meritorneho rozhodnutia - rozhodnutia o odmietnutí oneskorene podaného odporu. Z hľadiska spôsobu rozhodnutia môže v zmysle citovaného ustanovenia § 389 ods. 2 CSP uznesenie len zrušiť, ak zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej.

12. Odvolací súd na základe toho urobil záver, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu, ktorá mohla mať vplyv na rozhodnutie vo veci samej, lebo súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 365 ods. 1 písm. b) CSP). Pod porušením práva na spravodlivý proces treba rozumieť nesprávny procesný postup súdu spočívajúci predovšetkým v zjavnom porušení kogentných procesných ustanovení, ktoré sa vymyká nielen zo zákonného, ale aj z ústavnoprávneho rámca, a ktoré tak zároveň znamená aj porušenie ústavou zaručených procesných práv spojených so súdnou ochranou práva. Z hľadiska správnosti procesného postupu mal súd prvej inštancie v danej veci najskôr rozhodnúť o žiadosti žalovanej o odpustenie zmeškania lehoty, vrátane podanej sťažnosti voči tomuto uzneseniu a až následne mal prípadne rozhodnúť o odmietnutí odporu podaného žalovanou oneskorene. O sťažnosti proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka rozhodol sudca súdu prvej inštancie dňa 12. apríla 2021. Až po tomto dátume, teda až následne po právoplatnosti tohto rozhodnutia mal súd prvej inštancie rozhodovať o

odmietnutí odporu. Zároveň súd prvej inštancie sa mal vo zaoberať aj dôvodmi, ktoré žalovaná v žiadosti o odpustenie zmeškanej lehoty, uviedla a to najmä z pohľadu, či tieto dôvody sú opodstatnené, dôvodné, preukázateľné pre rozhodnutie, ktorým súd odpustí zmeškanie lehoty. Za situácie, že žalovaná preukáže svoje tvrdenia uvedené v tejto žiadosti, je potrebné, aby súd prvej inštancie posúdil, či sú tieto dôvody tak závažné, že by mohli mať za následok odpustenie zmeškania lehoty na podanie odporu. Súd prvej inštancie sa však týmito dôvodmi vôbec nezaoberal. Uvedeným nesprávnym procesným postupom znemožnil súd žalovanej, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

13. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 01. júna 2020 pod č.k. 18Csp/125/2019-86 ako aj právoplatné uznesenie zo dňa 12. apríla 2021 pod č.k. 18Csp/125/2019-130, ktoré napadnutému rozhodnutiu predchádzalo, podľa § 389 ods. 2 CSP zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

14. V ďalšom konaní bude súd prvej inštancie viazaný vyššie uvedeným právnym názorom odvolacieho súdu (§ 391 ods. 2 CSP) a opätovne vo veci rozhodne, pričom najskôr rozhodne opätovne o žiadosti žalovanej na odpustenie zmeškanej lehoty, posúdi dôvody, ktoré v žiadosti uviedla a až následne rozhodne o podanom odpore. Ak dospeje k záveru, že dôvody uvedené v žiadosti o odpustenie zmeškanej lehoty nie sú dôvodné, odpor ako oneskorene podaný bude potrebné odmietnuť. Za situácie, že vyhodnotí, že dôvody, ktoré žalovaná v žiadosti o odpustenie zmeškanej lehoty sú tak závažné a dôvodné, že majú za následok odpustenie zmeškanej lehoty, rozhodne o tejto žiadosti a následne bude konať vo veci samej. Zároveň rozhodne aj o trovách konania, vrátane trov konania odvolacieho i dovolacieho konania.

Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh § 428 CSP).