

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/812/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714210639
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Sopková Maximová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7714210639.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: Milan Bosák B+B so sídlom Veľké Kapušany, Zelená 175/4, IČO: 33 153 736, právne zastúpený JUDr. Emíliou Haberovou, advokátkou so sídlom Michalovce, Fialková 3593/5, proti žalovanému: F. C., T.. XX.X.XXXX, H. M. XX, právne zastúpená JUDr. Peter Pandý, advokát so sídlom Kráľovský Chlmec, L. Kossutha 99, v konaní o určenie spoluvlastníckeho práva k nehnuteľnosti, o nariadení predbežného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce zo 7. júla 2014 č.k. 10C/119/2014-44 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Michalovce napadnutým uznesením nariadil predbežné opatrenie, ktorým žalovanému uložil, aby odstránil všetky bariéry z pozemku parc. č. XXX/X - F. C. Z. T. D. D. XX I., F. D. Y. T. Y.W. B. B. Ú. I. Z. C. M. „, T. W. D. XX, okres I., B. D.Y. Y., katastrálne územie D. Y. a umožniť žalobcovi voľný prechod cez tento pozemok za účelom zabezpečenia riadneho a nepretržitého zásobovania a prevádzkovania hotela S., súpisné číslo XXX stojaceho na pozemku parc. č. XXX/X a zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie D. Y. a to až do právoplatného skončenia konania vedeného tamajším súdom pod sp. zn. 10C/119/2014.

Na zdôvodnenie svojho rozhodnutia súd prvého stupňa uviedol, že 26. júna 2014 podal žalobca na tamajšom súde žalobu o určenie spoluvlastníckeho práva k vyššie citovanej nehnuteľnosti - parc. č. XXX/X - F. C. Z. T. D. D. XX I., D. T. W. Č.. XX, C. M.. „, D. Y.. Ú.. D. Y..

Súd prvého stupňa poukázal na ustanovenia § 102 ods. 1, § 76 ods. 1 písm. f), ako aj § 76 ods. 4 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“) s tým, že sa plne stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uvedenými žalobcom v návrhu, preto návrhu vyhovel.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalovaný, ktorý navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zmenil a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Na zdôvodnenie svojho odvolania žalovaný uviedol, že rozhodnutie prvostupňového súdu je nepreskúmateľné, pretože z neho jednoznačne nevyplýva, z ktorých dôkazov súd vychádzal, ktoré dôkazy pokladal za vierohodné. Zároveň žalovaný poukázal na relevantnú judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky (IV. ÚS 148/08, I. ÚS 114/08, I. ÚS 243/07, I. ÚS 155/07, I. ÚS 402/08, III. ÚS 328/05, III. ÚS 116/06, II. ÚS 410/06), ako aj na závery uvedené v uznesení Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo 37/2012, v zmysle ktorého porušením práva účastníka na riadne odôvodnenie rozhodnutia na jednej strane a povinnosti súdu na strane druhej sa účastníkovi konania odníma možnosť náležite skutkovo aj právne argumentovať proti rozhodnutiu súdu v rámci využitia prípadných riadnych alebo mimoriadnych opravných prostriedkov.

V ďalšej časti odvolania žalovaný rozvádza teoretické právne úvahy týkajúce sa predbežného opatrenia s poukazom na príslušné ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku (§ 74 až 77, § 42 ods. 3 v spojení s ust. § 79 ods. 1 O.s.p.) a zároveň poukazuje na článok 36 Listiny základných práv a slobôd a článok 46 a nasl. Ústavy Slovenskej republiky. Zdôraznil, že súd pred nariadením predbežného opatrenia by mal venovať zvýšenú pozornosť tomu, či nenakladaním s vecami alebo právami nedochádza k zásahu do vlastníckych práv odporcu nad nevyhnutnú mieru (uznesenie Krajského súdu v Nitre z 31. júla 2008, sp. zn. 15Cob/132/2008).

K veci samej žalovaný poukázal na to, že je vlastníkom pozemku na parc. č. XXX/X, F. C. Z. T. D. D. XXmX, F. T. W. Č.. XX D. Y.. T. B. Ú. I., Y. B., Z. C. M. X., B. D. Y., Y. Ú. D. Y.. Pokiaľ ide o žalobu žalobcu, ktorou sa domáha určenia jeho spoluvlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti, s touto žalobou nesúhlasí a uplatnený nárok neuznáva. Zastáva názor, že vyššie uvedená nehnuteľnosť nemôže patriť do vlastníctva žalobcu. Namieta aj naliehavosť právneho záujmu žalobcu na vedení konania o určenie spoluvlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti, pretože zhodne s názorom Najvyššieho súdu SR (bez uvedenia spisovej značky a dátumu rozhodnutia, poznámka odvolacieho súdu) určovací žaloba tu nie je nástrojom prevencie a nemieri k nastoleniu právnej istoty na strane žalobcu, ale k jej narušeniu na strane terajšieho vlastníka veci.

V závere odvolania žalovaný namieta aj nesprávnosti v petite žaloby vo veci samej, pretože obchodné meno fyzickej osoby - živnostníka, nie je predmetom evidovania v katastri nehnuteľností [§ 7 písm. c) v spojení s § 42 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov].

K odvolaniu žalovaného podal stručné písomné vyjadrenie žalobca, ktorý navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správne, pretože odvolanie žalovaného je len účelové a nedôvodné.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podal žalovaný v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.), preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 212 ods. 1, 3 O.s.p., ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a to bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

V prvom rade odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že súd prvého stupňa využil zákonné ustanovenie § 76 ods. 4 O.s.p., ktoré v prípade, ak súd návrhu v celom rozsahu vyhovie, umožňuje mu stotožniť sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, pričom to skonštatuje v odôvodnení bez uvádzania ďalších dôvodov. Preto neobstojí odvolacia námietka žalovaného o nepreskúmateľnosti napadnutého uznesenia pre nedostatok dôvodov, pretože súd prvého stupňa postupoval v súlade s príslušným ustanovením O.s.p.

Vzhľadom na ďalšie odvolacie námietky žalovaného odvolací súd uvádza:

Z pozitívno-právnej úpravy ust. § 74 a nasl. O.s.p. vyplývajú tieto základné predpoklady pre vydanie predbežného opatrenia:

1. naliehavosť vydania predbežného opatrenia,
2. dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana,
3. odôvodnenie nebezpečenstva - bezprostredne hroziacej ujmy,
4. preukázanie nároku, ktorého sa žalobca mieni domáhať návrhom vo veci samej,
5. určitosť, zrozumiteľnosť a vykonateľnosť navrhovaného predbežného opatrenia.

Všetky tieto zákonné podmienky musia byť splnené kumulatívne a je povinnosťou súdu dôsledne skúmať ich splnenie, každú jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti. Z dočasného charakteru predbežných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej, ale pre jeho nariadenie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a musí byť zrejmé, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Pred nariadením predbežného opatrenia musí súd zvážiť, či v

dôsledku predbežného opatrenia sa nevytvorí nezvratný (nenapraviteľný) stav v právnych vzťahoch medzi účastníkmi a či zásah do práv dotknutého účastníka je primeraný navrhovateľom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov.

Podľa ust. § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Predtým, než súd nariadi predbežné opatrenie, musí teda najprv vždy preskúmať otázku jeho dôvodnosti a prípustnosti. Základnou podmienkou predbežného opatrenia je existencia zákonného dôvodu vedúceho k jeho nariadeniu. Podľa zákona ním je taký stav právnych (nie iba faktických) vzťahov medzi účastníkmi, ktorý bezpodmienečne vyžaduje dočasnú a rýchlu súdnu úpravu, pričom zásah do práv dotknutého účastníka musí byť primeraný žalobcom osvedčenému porušeniu jeho práva a právom chránených záujmov. Pri rozhodovaní o predbežnom opatrení musí preto súd vždy vziať do úvahy to, že opatrenie upravuje pomery účastníkov len predbežne, z toho dôvodu môže nariadiť len také predbežné opatrenie, ktoré stačí k dosiahnutiu tohto účelu a nezasahuje do práv účastníka nad nevyhnutnú mieru. Existencia právneho vzťahu medzi účastníkmi, existencia nároku, ako aj ich osvedčenie, samy o sebe ešte netvorí zákonný dôvod predbežného opatrenia, vyžaduje sa ešte, aby tieto právne vzťahy alebo nároky boli ohrozené. Až toto ich ohrozenie dovoľuje súdu pred rozhodnutím veci nariadiť príslušné predbežné opatrenie. Ohrozenie nároku, či už subjektívne alebo objektívne, má byť konkrétne a oprávnený účastník ho musí vždy ešte navyše osvedčiť.

V prejednávanej veci žalobca v žalobe o veci samej spochybnil spôsob nadobudnutia spoluvlastníckeho práva žalovaného k pozemku na parc. č. XXX/X, F. C. Z. T. D. D. XX I., F. D. Y. B. Ú. I., Y. B., Z. C. M. X. T. W. Č.. XX, Y. Ú. D. Y. D. C. X/X, preto žalobca navrhol, aby súd v tomto konaní prejudiciálne sa zaoberal neplatnosťou nadobudnutia spoluvlastníckeho práva žalovaným na základe osvedčenia notárky JUDr. Dany Fričovej č. N 14/2014, Nvet 5513/2014, NCRIs 5591/2014 z 13.2.2014, na základe ktorého došlo k vkladu spoluvlastníckeho práva žalovaného k 1/2 sporného pozemku. Vzhľadom na uvedené sa žalobca domáha určenia spoluvlastníckeho práva k predmetnému pozemku v podiele X/X. Žaloba bola podaná na súde prvého stupňa 26. júna 2014.

Ďalším podaním z toho istého dňa, t.j. 23. júna 2014, ktoré bolo na súde prvého stupňa osobne podané 26. júna 2014, sa žalobca domáha nariadenia predbežného opatrenia predovšetkým z dôvodu, že žalovaný si bol vedomý skutočnosti, že pozemok zapísaný v KN na LV Č.. XX Z. C. Č.. XXX/X, je jedinou prístupovou cestou k stavbe súp. č. XXX - R. S., stojacej na parcele Č.. XXX/X, Y. Ú. D. Y., ktorá je v podielovom spoluvlastníctve žalobcu a jeho manželky, pričom hotel žalobca dlhodobo a nepretržite prevádzkuje počnúc od 13. decembra 2001 a k jeho zásobovaniu od počiatku využíval túto jedinú prístupovú cestu. Žalobca túto prístupovú cestu užíval nepretržite a nerušene po jeho právnych predchodcoch, t.j. obchodnej spoločnosti B plus H s.r.o. Žalovaný osadil na pozemku rampu a všemožne sa snaží obmedziť a znemožniť žalobcovi vstup a prechod motorových vozidiel s dodávkou tovaru slúžiaceho na zabezpečenie riadneho chodu prevádzky hotela, vrátane služieb poskytovaných v hoteli ubytovaným hosťom (garážovanie osobných motorových vozidiel v komplexe 5 garáží, osadených na pozemku parc. č. XXX/X Z. XXX/X Y. Ú. D. Y. - C. C. D. D. Ž. Y. C. Č.. XXX/X, Z. Z. T.N. Ž. - V. I. G..M..B., ktorý prevádzkuje prenajaté priestory na parc. č. XXX/X Y. Ú. D.É. Y. K návrhu na nariadenie predbežného opatrenia žalobca pripojil oznámenie žalovaného z 23. apríla 2014, v zmysle ktorého od 1. mája 2014 môže využívať žalobca uvedenú nehnuteľnosť na prechod na jeho parkovisku a garážové priestory, pešo, osobnými, ako aj nákladnými vozidlami, ako aj nájomca žalobcu IlaS Market, s.r.o., iba za obmedzených podmienok (uvedená nehnuteľnosť má byť daná do prenájmu podľa priloženej nájomnej zmluvy a státie vozidiel na zásobovanie IlaS Marketu bude možné len na nevyhnutný čas). Zároveň žalobca pripojil návrh nájomnej zmluvy č. 1/2014 medzi žalovaným a žalobcom, výzvu IlaS Market s.r.o. zo 17. júna 2014, adresovanú žalobcovi, ktorou ho nájomca vyzýva na zjednanie nápravy a odstránenie závadného stavu na prenajatých nehnuteľnostiach. Zároveň žalobca pripojil aj fotodokumentáciu bariéry osadenej žalovaným na spornom pozemku.

Žalovaný v odvolaní, okrem teoretických právnych dôvodov, argumentuje tým, že nárok žalobcu na určenie vlastníckeho práva neuznáva a podľa jeho názoru žalobca nemá ani naliehavý právny záujem na požadovanom určení. Bližšie skutkové dôvody svojho nesúhlasu s nariadením predbežného opatrenia (ani so žalobou vo veci samej), žalovaný v odvolaní neuviedol.

Odvolací súd po preskúmaní spisového materiálu dospel k záveru, že žalobca osvedčil existenciu právneho vzťahu medzi účastníkmi, ako aj nároku, ktorý je predmetom konania vo veci samej, t.j. určenie spoluvlastníckeho práva k nehnuteľnosti - parc. č. XXX/X, F. C. Z. T. D. D. XX I., D. T. W. Č.. XX C. M.. „ D. Y.. Ú.. D. Y.. Samotná opodstatnenosť žaloby bude predmetom konania o veci samej. Dôvodnosť a ohrozenosť nároku žalobca preukázal listinným dôkazom, z ktorého je zrejmé, že žalovaný zriadil na spornej nehnuteľnosti rampu, ktorá bráni vo voľnom prejazde motorovým vozidlám, pričom táto nehnuteľnosť je jedinou prístupovou cestou k hotelu Družba, ktorý žalobca prevádzkuje od r. 2001.

Vzhľadom na vyššie uvedené dospel odvolací súd k záveru, že návrh žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia je osvedčený a súdom uložená povinnosť žalovanému je primeraná, pretože žalovaného nevyklučuje z užívania spornej nehnuteľnosti, ale do rozhodnutia súdu o veci samej umožní účastníkom užívať nehnuteľnosť doterajším spôsobom.

Vzhľadom na odvoláciu námietku žalovaného, ktorá sa týka nesprávnej formulácie petitu v žalobe o veci samej z dôvodu, že nezodpovedá zákonným požiadavkám uvedeným v ust. § 7 písm. c) v spojení s § 42 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov, odvolací súd upriamuje pozornosť na to, že aj v tomto štádiu konania tak súd, ako aj žalobca z vlastnej iniciatívy, majú zákonné prostriedky a postupy na dosiahnutie nápravy v tomto smere, t.j. na upresnenie petitu žaloby tak, aby bol prípadný vyhovujúci súdny výrok vykonateľný.

Pokiaľ ide o určenie času, po ktorý má nariadené predbežné opatrenie trvať, odvolací súd považuje rozhodnutie súdu prvého stupňa v tejto časti za vecne správne aj s poukazom na ustanovenia § 76 ods. 3 veta druhá O.s.p., v zmysle ktorého súd pri nariadení predbežného opatrenia môže určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas, ako aj s poukazom na ustanovenie § 48 ods. 6 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné súdy, krajské súdy, Špeciálny súd a vojenské súdy, v zmysle ktorého príslušnej správe katastra sa zasielajú v lehote desiatich pracovných dní odo dňa vyznačenia vykonateľnosti na prvopise rozhodnutia rovnopisy rozhodnutí súdu o vlastníckych vzťahoch k nehnuteľnostiam a iné rozhodnutia o právach k nehnuteľnostiam podľa osobitného predpisu, [odkaz 19b - Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov] opatrené doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti. Rovnopis predbežného opatrenia, ktorým sa dočasne upravujú práva k nehnuteľnostiam, sa zašle príslušnej správe katastra ihneď po jeho vyhotovení.

S poukázaním na tieto skutkové zistenia a vyššie uvedené právne zdôvodnenie, odvolací súd v súlade s § 219 ods. 1 O.s.p. napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správne.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolanie nie je prípustné.