

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 17C/137/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214204149  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1214204149.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava 821 08, IČO: 35 697 270, zastúpeného: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti odporkyňi: C. Z., narodená XX.XX.XXXX, C. H. XX, D., zastúpená opatrovníčkou T. K., pracovníčkou Okresného súdu D. X., v konaní o zaplatenie 406,91 Euro s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 215,91 Euro spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 5.2.2013 až do zaplatenia, ako aj náhradu trov právneho zastúpenia 8,35 Eur a náhradu iných trov konania v sume 1,47 Eur a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V časti o zaplatenie 191,- Euro s príslušenstvom súd konanie z a s t a v u j e.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 10.01.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie istiny 406,91 Eur s príslušenstvom a na náhradu trov konania, titulom Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A 6178284 zo dňa 23.02.2012 v spojení s Dodatkom k Zmluve o pripojení č. A6178284 zo dňa 23.02.2012 uzavretých medzi účastníkmi konania.

Nakoľko odporkyňa je na adrese neznáma a inú adresu pobytu odporkyne sa súdu nepodarilo zistiť, ustanovil jej v súlade s § 29 ods. 2, 5, 6 O. s. p. uznesením zo dňa 08.07.2014 č. k. 17C/137/2014-50 pre konanie opatrovníčku.

Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 07.10.2014. Na pojednávanie sa dostavila právna zástupkyňa navrhovateľa. Nedostavila sa opatrovníčka, ktorej bolo predvolanie na pojednávanie spolu s poučením o následkoch nedostavenia doručené riadne dňa 23.09.2014. Svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila.

2

17C/137/2014

Súd preto pojednával v súlade s § 101 ods. 2 O. s. p. v neprítomnosti opatrovníčky odporkyne, vykonal dokazovanie prednesom právnej zástupkyne navrhovateľa, oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov a to najmä s obsahom Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, Dodatku k Zmluve, pokusom

o pokonávku, faktúrami, všeobecnými zmluvnými podmienkami, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav veci.

Navrhovateľ uzatvoril s odporkyňou dňa 23.02.2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A 6178284 v spojení s Dodatkom ku zmluve (ďalej len zmluva). Neoddeliteľnou súčasťou uzavretej zmluvy boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s.

V zmysle uzatvorenej Zmluvy navrhovateľ vypožičal odporkyňi 1 ks SIM karty, ktorá jej umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom s prideleným telefónnym číslom a v zmysle Dodatku k zmluve o pripojení č. zmluvy A 6178284 jej odpredal telefón/telekomunikačné zariadenie značky Samsung Galaxy Ace za zľavnenú cenu 19,- Euro, s tým, že predajná cena telekomunikačného zariadenia predstavovala čiastku 210,- Eur.

Za poskytnuté telekomunikačné služby vystavil navrhovateľ odporcovi nasledovné faktúry:

fa. č. 2150191946 zo dňa 22.04.2012 na sumu 139,16 Eur, splatnosť dňa 06.05.2012;

fa. č. 2150194152 zo dňa 22.04.2012 na sumu 1,33 Eur, splatnosť 06.05.2012;

fa. č. 2153645666 zo dňa 22.05.2012 na sumu 149,65 Eur, splatnosť dňa 05.06.2012;

fa. č. 2153646870 zo dňa 22.05.2012 na sumu 1,33 Eur, splatnosť dňa 05.06.2012;

fa. č. 2157102465 zo dňa 22.06.2012 na sumu 112,11 Eur, splatnosť dňa 06.07.2012;

Spolu vystavil navrhovateľ odporkyňi faktúry na sumu 403,48 Eur. Keďže odporkyňa vystavené faktúry v lehote ich splatnosti neuhradila, zaslal jej navrhovateľ pokus o pokonávku zo dňa 21.01.2013, v ktorom ju vyzval na zaplatenie dlžnej sumy 440,60 Eur pozostávajúcej z ceny za telekomunikačné služby 215,91 Eur, náhrady škody 191,- Eur a poplatku za mimosúdny vymáhanie 33,69 Eur s tým, že uvedenú sumu bola odporkyňa povinná uhradiť najneskôr do 04.02.2013. Odporkyňa navrhovateľovi neuhradila dlžnú sumu ani čiastočne.

Navrhovateľ si preto žalobou na súde uplatnil svoj nárok na zaplatenie ceny za poskytnuté telekomunikačné služby v sume 215,91 Eur a nárok na zaplatenie škody, ktorá mu vznikla voči odporkyňi za odpredané telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy Ace vo výške 191,- Eur. Škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, teda ide o škodu spôsobenú navrhovateľovi tým, že odporkyňa získala telekomunikačné zariadenie za zvýhodnenú cenu oproti cene trhovej tak, že sa podpísaním Dodatku ku zmluve o pripojení zaviazala používať služby a za tieto služby platiť po dobu svojej viazanosti a následne porušila svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby.

Právna zástupkyňa navrhovateľa, pred otvorením pojednávania zobrala svoj návrh v časti náhrady škody v sume 191,- Eur s príslušenstvom späť a žiadala konanie v tejto časti zastaviť a odporkyňu žiadala zaviazat' na zaplatenie sumy 215,91 Eur s príslušenstvom, čo predstavuje nedoplatok na hovornom za poskytnuté telefónne služby.

3

17C/137/2014

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného v čase vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p. vyplýva, že navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že medzi navrhovateľom a odporkyňou bola dňa 23.02.2012 riadne uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. A 6178284 v spojení s Dodatkom ku zmluve, predmetom ktorých bolo poskytnutie služby Volanie do všetkých sietí 400+ a Volanie svojim Víkend+.

Za poskytnuté telekomunikačné služby vystavil navrhovateľ odporkyňi faktúry v celkovej sume 403,58 Eur z čoho si žalobou na súde uplatnil sumu za poskytnuté telekomunikačné služby 215,91 Eur a nárok na náhradu škody v sume 191,- Eur, ktorý však navrhovateľ vzal pred otvorením pojednávania späť. Zostávajúcu časť dlžnej sumy, t.j. 215,91 Eur však odporkyňa neuhradila v lehote splatnosti a ani v dodatočne poskytnutej lehote uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. do 04.02.2013.

Súd mal v konaní za preukázané, že odporkyňi boli riadne poskytnuté služby vyplývajúce z uzatvorených zmlúv o poskytovaní verejných služieb, za ktoré odporkyňa

4

17C/137/2014

nezaplatila v celej výške v lehote splatnosti a preto sa dostala do omeškania s plnením svojich povinností a súd ju zaviazal na zaplatenie istiny 215,91 Eur a úroku z omeškania v súlade s § 517 ods. 2 O. s. p. odo dňa nasledujúceho po dni uvedenom v pokuse o pokonávku, teda od 05.02.2013.

Vzhľadom na späťvzatie návrhu navrhovateľom v časti nároku o náhradu škody v sume 191,- Eur spolu s prislúchajúcim úrokom z omeškania súd konanie v tejto časti v súlade s § 96 O. s. p. zastavil.

O trovách konania rozhodol súd v súlade s § 142 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo.

Z uplatnenej sumy 406,91 Eur s príslušenstvom bola navrhovateľovi priznaná suma 215,91 Eur s príslušenstvom a v časti 191,- Eur bolo konanie z dôvodu na strane navrhovateľa zastavené. Navrhovateľov úspech tak predstavoval 53,06 % a neúspech 46,94 %. Úspešnejšiemu navrhovateľovi tak vznikol nárok na náhradu trov konania v rozsahu 6,12 %, z uplatnených trov, vypočítaný ako rozdiel medzi úspechom navrhovateľa a úspechom odporcu (53,06 % - 46,94 %).

Navrhovateľ si vyčíslil trovy právneho zastúpenia v sume 106,08 Eur (kde vychádzal z hodnoty sporu 251,91 Eur) a súdny poplatok v sume 24,- Eur.

Podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov navrhovateľovi patrí náhrada trov právneho zastúpenia za tri úkony právnej pomoci - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie na súd, účasť na pojednávaní - tarifa za úkon 29,88 Eur (pri hodnote sporu 406,91 Eur), režijný paušál 3 x 8,04 Eur; t. j. spolu s 20 % DPH 136,51 Eur.

Keďže žalobca má právo na náhradu 6,12 % zo súdneho poplatku 24,- Eur, t.j. 1,47 Eur a 6,12 % z trov právneho zastúpenia 136,51 Eur, t.j. 8,19 eur, súd zaviazal odporkyňu na náhradu trov konania v sume 8,35 Eur a na náhradu iných trov konania v sume 1,47 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave (§ 204 ods. 1/ O. s. p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie

treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

5

17C/137/2014

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené

(§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O. s. p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.