

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5P/105/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313213553
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5313213553.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci navrhovateľky C. D., X.. XX.X.XXXX, F. X. F. XXXX, proti odporcovi Y. D., X.. X.X.XXXX, F. X. F. XXXX, za účasti maloletých detí Y. D., X.. XX.X.XXXX C. C. D., X.. X.X.XXXX, bytom u rodičov, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom takto

r o z h o d o l :

Súd manželstvo účastníkov konania C. D., K.. F., X.. XX. X. XXXX a odporcu Y.K. D., K.. D., X.. X. X. XXXX, uzatvorené dňa X. X. XXXX pred Obvodným úradom v F. X. F., zapísané v knihe manželstiev vo zväzku 4, ročník XXXX, na strane 263, pod poradovým číslom 16 r o z v á d z a .

Maloleté deti Y. D., X.. XX. X. XXXX a maloletá C. D., X.. X. X. XXXX sa na čas po rozvode z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok.

Otec maloletých je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého Y. D. sumou 100,-- € mesačne a na výživu maloletej C. D. sumou 70,-- € vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Otec maloletých detí je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletými deťmi neobmedzene.

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť na účet Okresného súdu v Čadci sumu 66,-- € titulom súdneho poplatku do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka svojím návrhom doručeným na súd dňa 30.12.2013 žiadala súd, aby súd rozviedol jej manželstvo s odporcom, maloleté deti zveril do jej osobnej starostlivosti a odporcu zaviazal prispievať na výživu maloletého Y. D. sumou 100,-- € mesačne a na výživu maloletej C. D. sumou 70,-- €.

Na pojednávaní dňa 6.10.2014 navrhovateľka uviedla, že manželstvo uzavreli po ročnej známosti, avšak poznali sa málo, nakoľko odporca bol na vojne a videli asi tri krát. Z dôvodu otehotnenia navrhovateľky následne uzatvorili manželstvo. Zistila, že odporca je dobrý, ale jeho rodina má voči nej antipatie a odporca sa jej nezastal. Zničili jej celý život, bývajú blízko, ale nikdy jej nepomohli, nepoznajú vnúčatá, neznášajú ako ju tak aj deti. Pre svokra je len príživníčka, že nikde nepracuje a aj odporca sa pred dcérou a pred celou jej rodinou sťažoval na ňu. Necíti k odporcovi ani k jeho rodine nič, iba nenávisť. Pracovala naposledy pred siedmymi rokmi, z práce musela odísť kvôli synovi, ktorý nastúpil do prvého ročníka základnej školy a nevládala ho do školy pripraviť staršia dcéra, tiež jej zo školy volávali, že tam nechce

ješť, bol určitým spôsobom neprispôsobivý. Teraz sa stará a maloletú Alexandru, ktorá by zase mala nastúpiť do školy, preto nepracujem. Nebol jej odporúčaný nástup do predškolského zariadenia, pretože prekonala salmonelózu, odchádzali jej obličky a značne sa jej oslabila imunita. Žiadala zveriť maloleté deti do jej osobnej starostlivosti a zaviazat odporcu na platenie výživného. Je za to, aby sa odporca stretával s deťmi neobmedzene. Za žiadnym okolnosť nechce obnoviť manželské spolužitie, poukázala na to, že keď dcéra dostala salmonelózu, odporca sa o ňu vôbec nezaujímal, ani keď bola v nemocnici v kritickom stave. Odporca uviedol, že je pravda, že sa nepoznali, keď sa brali. Nechcel sa ženiť, ale postupne sa do navrhovateľky zamiloval. O deti sa starala viac ona, keďže on bol buď stále v Čechách alebo v zahraničí, na Slovensku by nezarábil tak, ako v zahraničí. Manželstvo fungovalo do roku 2009, kedy ostal pre krízu nezamestnaný. Navrhovateľka mu začala dávať najavo, že je neschopný, čo ho začalo ubíjať. Tiež je pravda, že jeho rodičia nikdy navrhovateľku nemali radi. Zo začiatku sa jej zastával, ale neskôr už nie, keď ho začala deptať, odmietala sex, nevarila mu. Je pravda, že jej posledné dva roky ubližoval, mal problémy so zamestnaním, s peniazmi, snaží sa obnoviť manželské spolužitie, ale to sa nedá, pretože navrhovateľka nechce. S deťmi má dobré vzťahy, čo sa týka choroby maloletej, je obrábač kovov, keby zarobil viac, dal by viac. Súhlasil so zverením detí do starostlivosti navrhovateľky a určením výživného ako v konaní 7P/2/2014, styk žiadal upraviť neobmedzene. Navrhovateľka ďalej uviedla, že súhlasí s výživným vo výške po 100€ a 70€ mesačne, nakoľko odporca hradí nájomné vo výške 320€. Odporca sa vyjadril, že aj v prípade rozvodu zotrvá v doterajšom bývaní a bude platiť nájomné. Kolíznym opatrovníkom uviedol, že ohľadom zverenia detí do starostlivosti nie sú sporné body, čo sa týka výživného, keďže sa odporca zaviazal platiť nájomné, odporúčal osvojiť si výrok z rozsudku č.k. 7P/2/2014, teda zaviazat otca na prispievanie po 100€ a 70€ mesačne a styk ponechať na spontánosti, nakoľko matka s týmto nerobí problémy. Všetci účastníci konania po vyhlásení poučenia o opravnom prostriedku zhodne udali, že sa vzdávajú práva podať odvolanie.

Súd vykonal dokazovanie nasledovnými dôkazmi - potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca o poberaní rodičovského príspevku (čl. 4 spisu), dokladmi o výdavkoch detí (čl. 5, 6 spisu), sobášnym listom účastníkov konania (čl. 7 spisu), oznámením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca o zaradení občana do evidencie uchádzačov o zamestnanie (čl. 4 spisu), potvrdením vysokej školy o návšteve (čl. 12 spisu), potvrdením strednej školy o návšteve (čl. 14 spisu), zmluvou o pripojení (čl. 15 spisu), nájomnou zmluvou (čl. 16 spisu), potvrdením o zadaní platby (čl. 23 spisu), SIPO dokladmi (čl. 24 spisu), rozhodnutím o poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady (čl. 25 spisu), rodnými listami maloletých detí (čl. 26, 27 spisu), lustráciou v Sociálnej poisťovni (čl. 35-39 spisu), potvrdením zamestnávateľa odporcu (čl. 65 spisu), správou Mestského úradu H. F. X. F. (čl. 66 spisu), odpoveďou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny (čl. 67 spisu), správou z prešetrenia pomerov (čl. 68 spisu), spisom Okresného súdu Čadca č.k. 7P/2/2014, písomnými podaniami navrhovateľky.

Po poučení podľa § 120 ods. 4 OSP v nadväznosti na § 205a OSP účastníci konania neprodukovali ďalšie tvrdenia, nepredložili a nenavrhli ďalšie dôkazy.

Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu; byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 Zákona o rodine o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností, alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Nakoľko sa účastníci konania na pojednávaní vzdali práva podať odvolanie proti rozsudku na pojednávaní dňa 6.10.2014, súd v odôvodnení uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 144 O.s.p. účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Súd však môže priznať i náhradu týchto trov alebo ich časti, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 144 O.s.p. tak, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

Podľa § 2 ods. 1. písm. a) poplatkového zákona poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa § 2 ods. 2 poplatkového zákona ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvode manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

Keďže navrhovateľka bola od zaplatenia poplatku oslobodená uznesením č.k. 5C/105/2013-52 z 7.4.2014 a súd rozsudkom jej návrhu vyhovel a odporca nie je od poplatku oslobodený, súd aplikoval § 2 ods. 2 poplatkového zákona a zaviazal odporcu k úhrade súdneho poplatku za konanie o rozvod manželstva, a to vo výške podľa § 7 ods. 11 v spojení s položkou 7 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. z. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a noviel, t.j. 66€.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom

rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier),
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.