

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7C/211/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114214336
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8114214336.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci navrhovateľa spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova č. 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova č. 8, 810 00 Bratislava, P.O.BOX 205, proti odporkyňi T. V., nar. X.X.XXXX, trvale bytom T. XX, XXX XX G., v konaní o zaplatenie 52,28 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Návrh navrhovateľa zamietá,
- II. Náhradu trov konania účastníkom nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava II. dňa 19.3.2014 žiadal, aby súd odporkyňu zaviazal zaplatiť mu sumu vo výške 52,28 eur spolu s úrokom z omeškania, ako aj trovy konania. Návrh vo veci samej odôvodnil tým, že navrhovateľ ako veriteľ s odporkyňou ako dlžníčkou uzatvorili dňa 2.7.2010 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporkyňi ako dlžníkovi pôžičku v sume 60,43 eur na zakúpenie spotrebného tovaru. Uvedenú pôžičku sa odporkyňa zaviazala splácať v pravidelných 12 mesačných splátkach po 4,59 eur. Z dlžnej sumy odporkyňa zaplatila navrhovateľovi sumu 15,35 eur, zvyšok mu nezaplatila. Predžalobnou upomienkou vyzval navrhovateľ odporkyňu na zaplatenie dlžnej sumy, odporkyňa dlžnú sumu navrhovateľovi nezaplatila.

Uvedená vec bola zo strany Okresného súdu Bratislava II. dňa 29.4.2014 postúpená tunajšiemu súdu a to z dôvodu podľa § 105 ods. 1, 2 v súlade s § 84 O.s.p.

Odporkyňa sa k žalobnému návrhu navrhovateľa nevyjadrila.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a to návrhu zo dňa 17. marca 2014, Zmluvou o pôžičke č. XXXXXXXX zo dňa 2.7.2010, Obchodnými podmienkami zmluvy o pôžičke, predžalobnou upomienkou zo dňa 18.2.2011, prehľadom splátok a úhrad, Zmluvou o postúpení pohľadávok, Uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 7C 211/2014 - 31 zo dňa 28.7.2014, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Dňa 2.7.2010 bola medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. a odporkyňou ako dlžníčkou podpísaná Zmluva o pôžičke v celkovej výške 55,08 eur, ktorú sa odporkyňa zaviazala splácať navrhovateľovi v mesačných splátkach po 4,59 eur, pri počte splátok 12, ročnej úrokovej sadzbe 28,81 %, RPMN predstavovala 28,81 % a priemerná hodnota RPMN

predstavovala 48,34 %. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy boli aj Obchodné podmienky spoločnosti Consumer Finance Holding.

Z dôvodu, že si odporkyňa neplnila svoje povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy o pôžičke, predžalobnou upomienkou zo dňa 18.2.2011 vyzval právny predchodca navrhovateľa odporkyňu na zaplatenie dlžnej sumy.

Z prehľadu splátok a úhrad, ktoré súdu predložil navrhovateľ a ktoré sa nachádza na č. I. 6 súdneho spisu pre súd vyplynulo, že k vypovedaniu zmluvy zo strany právneho predchodcu navrhovateľa došlo dňom 20.2.2011.

Uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 7C 211/2014 - 31 zo dňa 28.7.2014 súd pripustil, aby do konania namiesto doterajšieho navrhovateľa spoločnosti Consumer Finance Holding a. s. vstúpil nový navrhovateľ spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s. r. o., so sídlom Karadžičova č. 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154 a to z dôvodu podpísania Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 10.6.2014, kde pohľadávka uplatnená v tomto konaní bola v celom rozsahu postúpená na navrhovateľa.

Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 6.10.2014 v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neprítomnosť ospravedlnili v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 3. októbra 2014, kde súhlasili s prejednaním a rozhodnutím veci v ich neprítomnosti na základe listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu. Na súdom nariadené pojednávanie sa neustanovila odporkyňa, ktorej predvolanie na toto pojednávanie bolo riadne a včas doručené dňa 9. septembra 2014, svoju neprítomnosť na tomto pojednávaní písomne neospravedlnila, pojednávanie z dôležitého dôvodu nežiadala odročiť. Súd postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti účastníkov konania, ako aj právneho zástupcu navrhovateľa.

Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. a) Zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa v platnom znení, spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 3 ods. 3 Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách .

Podľa § 5b Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. uzatvorila s odporkyňou ako dlžníčkou dňa 02.07.2010 Zmluvu o pôžičke, na základe ktorej jej právny predchodca navrhovateľa poskytol pôžičku vo výške 55,08 eur, ktorú sa odporkyňa zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 4,59 eur s poslednou splátkou splatnou dňa 7/2011 s tým, že ročná percentuálna miera nákladov na úver bola určená vo výške 28,81 %, priemerná hodnota RPMN bola vo výške 48,34 %.

Navrhovateľ súdu predložil listinu označenú ako predžalobná upomienka zo dňa 18.02.2011, ktorou pre neplnenie povinnosti zo strany odporkyne zosplatnil celú sumu pôžičky a vyzval odporkyňu na zaplatenie dlžnej sumy. Zásielka bola ku dňu 23.02.2011 uložená na pošte a ku dňu 15.03.2011 bola vrátená navrhovateľovi.

Keďže odporkyňa si neplnila svoje povinnosti, vyplývajúce z úverového vzťahu, došlo k zosplatneniu úveru zo strany právneho predchodcu navrhovateľa dňom 18.02.2011. Zásielka sa navrhovateľovi vrátila dňa 15.03.2011.

Súd je toho názoru, že uvedená zmluva, uzatvorená medzi účastníkmi konania je typickou spotrebiteľskou zmluvou vzhľadom na právnu povahu účastníkov konania, kde odporkyňa vystupuje ako spotrebiteľ vo vzťahu ku službe, t.j. pôžičke, ktorú využíva na uspokojovanie svojich osobných potrieb, navrhovateľ vystupuje ako podnikateľ, poskytujúci uvedenú službu. Spoločným znakom zavedenej úpravy spotrebiteľského práva v Občianskom zákonníku bolo faktické vyrovnanie uvedenej nerovnosti postavenia spotrebiteľa a podnikateľa, ako profesionála, a to aj za predpokladu obmedzenia autonómie vôle, v zákonom predpokladaným dôsledkom.

Ak súd vo svojom rozhodovaní dospel k záveru, že medzi účastníkmi konania došlo k uzatvoreniu spotrebiteľskej zmluvy, vzhľadom na jej predmet a povahu je potrebné v tomto prípade aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka § 100 a nasl. ohľadne premlčania, podľa ktorého pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvýkrát.

Podľa § 5b Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v platnom znení, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Z listín predložených navrhovateľom vyplýva, že k zosplatneniu úveru došlo dňom 18.02.2011. Zásielka sa navrhovateľovi vrátila ako neprevzatá dňom 15.03.2011, podľa obchodných podmienok navrhovateľa tak došlo k účinnému doručeniu oznámenia o zosplatnení úveru odporkyňi. Deň nasledujúci, t.j. dňa 16.03.2011 začala plynúť 3 ročná všeobecná premlčacia doba, ktorá sa skončila dňom 16.03.2014. Vzhľadom nato, že návrh bol podaný na súd až dňa 19.03.2014, súd je toho názoru, že nárok navrhovateľa je premlčaný, preto návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ bol v tomto konaní v celom rozsahu neúspešný, odporkyňi žiadne trovy konania nevznikli, preto súd ich náhradu účastníkom nepriznal, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu _____ ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.