

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 6C/192/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414209180  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4414209180.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: vendue a.s., Praha 2 - Vyšehrad, Neklanova 44, Česká republika, IČ: 28062256, zastúpená advokátku JUDr. Zuzanou Stavrovskou, so sídlom Bratislava, Lamačská cesta 3, proti odporcovi: I. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou C.. I. J., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o 1.800,66 Kč s prísl. , takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 1.800,66 Kč a sankčný úrok vo výške 25% ročne zo sumy 1.424,86 Kč od 01.04.2014 do zaplatenia, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 65,55 eur, a to do rúk právnej zástupkyne navrhovateľa advokátky JUDr. Zuzany Stavrovskej, so sídlom Bratislava, Lamačská cesta 3, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 29.04.2014 domáhal zaplatenia sumy 1.800,66 Kč, pričom požadoval sankčný úrok vo výške 25% ročne zo sumy 1.424,86 Kč od 01.04.2014 do zaplatenia. V návrhu navrhovateľ uviedol, že odporca sa stal dlžníkom navrhovateľa na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 31.03.2011, ktorú navrhovateľ uzavrel s pôvodným veriteľom odporcu Českou sporiteľnou, a.s., pričom oznámenie o postúpení pohľadávok bolo odporcovi zaslané doporučeným listom dňa 03.05.2011. V návrhu navrhovateľ ďalej uviedol, že právny predchodca navrhovateľa Česká sporiteľňa, a.s. uzavrela s odporcom dňa 11.05.2009 zmluvu o sporožírovom účte, na základe ktorej potom v priebehu roku 2009 odporca realizoval výbery v hotovosti z bankomatu, čím sa dostal ku dňu 02.12.2009 do debetného zostatku v sume 1.614,18 Kč, pričom sankčný úrok za prečerpanie účtu predstavoval 54,20 Kč. V návrhu ďalej uviedol, že v súlade, že medzi účastníkmi bol dohodnutý sankčný úrok za nepovolené prečerpanie účtu vo výške 25%. V návrhu taktiež navrhovateľ uviedol, že žalovaná suma 1.800,66 Kč pozostáva zo sumy 1.424,86 Kč, o ktorú bol účet prečerpaný ako i sumu sankčného úroku z uvedenej sumy od 01.04.2011 ku dňu postúpenia pohľadávky v sume 375,80 Kč. K návrhu navrhovateľ pripojil zmluvu o postúpení pohľadávok, zmluvu o sporožírovom účte, prehľad nedoplatkov odporcu, oznámenie o postúpení pohľadávok.

Konajúci súd uznesením č. 6C/192/2014-35 zo dňa 10.09.2014 ustanovil odporcovi opatrovníka podľa § 29 odsek 2 O.s.p., keďže odporca má hlásený pobyt bezdomovca v E. a jeho pobyt nie je súdu známy.

Na pojednávaní dňa 06.10.2014 sa nezúčastnila právna zástupkyňa navrhovateľa, ktorá e-mailovým podaním zo dňa 06.09.2014 ospravedlnila svoju neúčasť na pojednávaní, pričom uviedla, že súhlasí

s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila opatrovníčka odporcu, ktorá svoju neúčasť na pojednávaní ústne ospravedlnila z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a uviedla, že súhlasí s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti, pričom vec ponecháva na rozhodnutie súdu. Preto súd pojednával podľa § 101 odsek 2 O.s.p. v neprítomnosti účastníkov konania.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 524 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Súd po oboznámení sa s návrhom na začatie konania zistil, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný, keďže navrhovateľ uzavrel s odporcom vyššie uvedenú zmluvu o sporozírovom účte, na základe ktorého odporca prečerpal sumu 1.614,18 Kč, ktorú súd považoval za pôžičku poskytnutú odporcovi a keďže túto odporca navrhovateľovi nevrátil vznikla odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi aj sankčný úrok v sume 375,80 eur za obdobie od 01.04.2011 do 31.03.2011. Súd preto návrhu vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku s poukazom na ustanovenie § 491 Občianskeho zákonníka.

Súčasne súd priznal navrhovateľovi dohodnuté sankčné úroky z úveru tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku, keďže ide o úroky dohodnuté v súlade s ustanovením § 658 odsek 1 Občianskeho zákonníka.

Čo sa týka trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva, proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal a priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 65,55 eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vrátane DPH v sume 49,05 eur, ktoré pozostávajú z dvoch úkonov právnej služby po 16,60 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania,) s tým, že k jednotlivým úkonom právnej služby náležal režijný paušál v sume 8,04 eur. Uvedené trovy právneho zastúpenia súd priznal podľa § 10 odsek 1, § 13a odsek 1 písmeno a/, c/, § 16 odsek 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudok smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.