

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 21P/12/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2111216114
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Lipovská
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2111216114.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Silviou Lipovskou v právnej veci starostlivosti o maloletého U. B., O.. XX.XX. XXXX zastúpený kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Trnave a medzičasom plnoletý P. B., O.. XX. X. XXXX do plnoletosti zastúpený kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Trnave, deti rodičov: C. Z., O.. XX.XX.XXXX, V. O. XX/X, K. L.. V. Š., R. F. F. B. Č.. XX, Z. R. U. B.M., O.. XX.XX. XXXX, V. B. D. XXX, zastúpený JUDr. Máriou Jezerskou, advokátkou, so sídlom Hlavná č. 42, Trnava, o zvýšenie výživného na medzičasom plnoletého P. B. do dňa jeho plnoletosti a na maloletého U. B., takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 27 C 6/2007, zo dňa 25.6. 2007, v časti o výživnom na medzičasom plnoletého P. U. B., O.. XX.X. XXXX tak, že za obdobie od 1.9. 2011 do 15.8. 2012 zvyšuje otcovi výživné na medzičasom plnoletého P. U. na sumu 150 eur a za obdobie od 1.2. 2013 do 16.8. 2013, t.j. do dňa plnoletosti P. U. B. na sumu 200 eur mesačne, ktoré zvýšené výživné je otec povinný platiť vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

Nedoplatok na výživnom za obdobie od 1.9. 2011 do 16.8. 2013 v celkovej výške 1336 eur súd zaväzuje otca splácať v splátkach po 150 eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky.

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 27 C 6/2007, zo dňa 25.6. 2007, v časti o výživnom na maloletého U. B., O.. XX.XX. XXXX tak, že s účinnosťou od 24.2.2010 do 1.9. 2012 zvyšuje matke vyživovaciu povinnosť na maloletého na sumu 80 eur mesačne a od 1.9. 2012 na 100 eur mesačne, ktoré výživné bude matka pravidelne zasielať vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca.

Nedoplatok na výživnom od 24.2.2010 do 6.10. 2014 v celkovej výške 3.488 eur súd zaväzuje matku splácať v splátkach po 100 eur mesačne spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok.

odôvodnenie:

Na Okresný súd Trnava si dňa 24.2. 2010 podal otec maloletého U. prostredníctvom svojej právnej zástupkyne návrh na zvýšenie výživného a žiadal, aby súd s účinnosťou od 24.2.2010 zvýšil matke vyživovaciu povinnosť na maloletého U. na 80 eur mesačne.

Matka s takto zvýšeným výživným na maloletého U. nesúhlasila.

Matka na pojednávaní dňa 3.12.2012 podala nový návrh ohľadom maloletého P., aby jej otec za obdobie od 1.5.2012 do 15.8. 2012 za každý mesiac zaplatil na výživu maloletého sumu 560 eur.

Otec s takto podaným návrhom matky súhlasil iba čiastočne. Bol ochotný za toto obdobie za každý mesiac matke platiť na P. sumu 150 eur.

Kolíznym opatrovníkom doporučil návrhu otca vyhovieť a primerane zvýšiť matke výživné na maloletého U., keď je treba brať do úvahy skutočnosť, že maloletý je už školopovinný.

Kolízny opatrovník uviedol, že pri stanovení výšky výživného zo strany otca na P. za obdobie, ktoré požaduje matka je treba vychádzať zo zárobkových možností a schopností otca a potrieb dieťaťa.

Súd po vykonanom dokazovaní dňa 17.12. 2012 rozhodol tak, že zmenil rozsudok č.k. 27 C 6/2007, zo dňa 25.6.2007 v časti o výživnom na maloletého v tom čase P. U. B., O.. XX.X.XXXX tak, že otec je povinný za obdobie od 1.5.2012 do 15.8.2012 celkove doplatiť matke na výživnom 350 eur, a to tak, že zvýšené výživné za každý mesiac predstavuje sumu 100 eur. Sumu 350 eur je otec povinný matke splácať v splátkach po 50 eur mesačne, ktorú sumu bude otec pravidelne zasielať vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky. Ďalej súd zmenil rozsudok Okresného súdu Trnava, č.k. 27 C 6/2007, zo dňa 25.6.2007 ohľadom výživného na maloletého U. B., O.. XX.XX.XXXX tak, že s účinnosťou od 1. 9. 2012 zvýšil matke vyživovaciu povinnosť na maloletého na sumu 100 eur mesačne, ktoré výživné bude matka uhrádzať pravidelne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca. Nedoplatok na výživnom za obdobie od 1.9.2012 do 3.12.2012 v celkovej výške 222 eur súd zaviazal matku splácať v splátkach po 20 eur mesačne spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok. Voči tomuto rozsudku v zákonnej lehote podala odvolanie jednak matka a prostredníctvom svojej právnej zástupkyňi aj otec.

Krajský súd Trnava uznesením zo dňa 25.7. 2013 rozhodol, že napadnutý rozsudok prvého stupňa ruší a veci vracia Okresnému súdu Trnava na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Súd opätovne vypočul matku, otca, kolízneho opatrovníkom zabezpečil si listinné dôkazy a zistil si tento skutkový stav:

Súd zistil, že medzičasom dňa 16.8. 2013 sa stal P. U. plnoletým a tohto súd v danej veci nevypočul, a to z dôvodu, že matka žiadala zvýšiť výživné na menovaného do dňa plnoletosti a do tohto dňa ho zastupoval kolízny opatrovník, ktorý sa aj na pojednávaní vyjadril.

Dňa 13.11. 2013 otec na pojednávaní uviedol, že svoj pôvodný návrh, ktorý podal na maloletého U. žiadal upraviť tak, aby súd matke s účinnosťou od 24.2. 2010 do 1.9. 2012 zvýšil výživné na maloletého na 80 eur mesačne od 1.9. 2012 na 100 eur. Uviedol, že matka platí na výživu maloletého sumu 26,65 eur, na ktorú sumu bola zaviazaná výživné platiť na základe rozsudku Okresného súdu Trnava, č.k. 27 C 6/2007, zo dňa 25.6. 2007. Táto suma zďaleka nepostačuje na pokrytie nákladov pre maloletého. Uviedol, že matka si toto výživné uhradzuje riadne a včas, dlh nemá. S maloletým sa však pravidelne nestretáva a pravidelne mu neposkytuje finančné príspevky na úhradu nákladov nad rámec výživného, či už na nákup ošatenia, alebo školských potrieb. Uviedol, že od 1.2. 2013 sa mu zvýšil zárobok o 50 eur a jeho zárobok je 1350 eur. Ďalej uviedol, že od 1.9. 2013 sa u maloletého U. znížili náklady na cestovanie, pretože maloletý začal navštevovať Základnú školu v B. D. a nedochádza do školy do Z. a znížili sa mu náklady spojené s hraním futbalu, pretože už nehrá futbal za Z., ale za Iskru B. D.. Ďalej uviedol, že s maloletým má bežné náklady na ošatenie, stravu a taktiež na športovú činnosť. Otec uviedol, že v súvislosti s jeho prácou sa mu zvýšili náklady spojené s cestovným do zamestnania, pretože dochádza za prácou do Bratislavy. Do práce chodí autom a mesačné výdavky na naftu sú 150 eur. Ďalej má vyživovaciu povinnosť na plnoletého P. U. vo výške 110 eur. Od 1.9. 2013 maloletý U. chodí na doučovanie z matematiky a za toto doučovanie platí mesačne 20 eur. Uviedol, že žije s maloletým synom U. v rodinnom dome, kde sú mesačné náklady na plyn 140 eur, vodu 20 eur elektriku 40 eur. Otec uviedol, že v roku 2007 si zobral úver vo výške 6000 eur a mesačné splátky sú 86 eur. Druhý úver si zobral v roku 1998 s matkou detí na stavbu rodinného domu a mesačné splátky sú 47,90 eur. V roku 2013 si so Slovenskej sporiteľne zobral ďalší úver vo výške 12.000 eur a mesačné splátky sú 175 eur. Ďalej hradí sebe a maloletému U. mobil vo výške 55 eur. On si hradí životnú poisťku vo výške 40 eur mesačne a poisťku maloletému U. vo výške 10 eur, internet a pevnú linku mesačne 40 eur. Matka na pojednávaní dňa 27.1. 2014, že s upraveným návrhom otca na zvýšenie výživného na maloletého U. nesúhlasí. Uviedla, že okrem U. má vyživovaciu povinnosť k medzičasom plnoletému P. U.. Uviedla, že dňa 16.1. 2012 sa znovu vydala a z tohto manželstva pochádza maloletý L.O., O.. X.X. XXXX. Uviedla, že do januára 2013 bola na materskej dovolenke. Od 1.1. 2014 pracuje vo firme Wild Technologies, so sídlom Trnava a jej zárobok je od 400 do 450 eur. Jej manžel pracuje vo firme JSJ Company, kde robí pomocné práce a dosahuje tam minimálny zárobok. Pred rokom a pol jej manžel ukončil živnosť, ktorú mal na stavebné práce, a to z dôvodu, že nemal dostatočný počet zákazok. Uviedla, že býva so svojim manželom, synom P. U. a maloletým L. v nájomnom byte. Nájom platí mesačne 121 eur, za plyn 71 eur, elektrika 30 eur, 10 eur vodné stočné a internet 15 eur. Zo spoločných peňazí hradia mobilné telefóny za seba, manžela a syna P. mesačne 180 eur. S manželom splácajú dva úvery. Jeden si zobrali v roku 2011 a druhý v decembri 2013. Oba úvery použili na zariadenie domácnosti a splátky za oba úvery sú 150 eur. Ďalej spláca úver, ktorý si zobrala

ešte s bývalým manželom na dostavbu domu a mesačné splátky sú 58 eur. Jej terajší má ešte jednu vyživovaciu povinnosť z predchádzajúceho manželstva a túto hradí vo výške 100 eur mesačne. Ďalej platí škôlku maloletému L. od 20 do 30 eur mesačne. Uviedla, že má náklady na cestovné do práce, ktoré ju mesačne stojí od 80 do 100 eur. Od 15. 8. 2012 do 14.12. 2012 bol syn P. U. v domácnosti otca. V tom čase žiadne výživné otcovi nedávala. Ohľadom syna P. U. uviedla, že tento sa dňa 16.8. 2013 stal plnoletý a je študentom Arcibiskubského Gymnázia v Z.. Pokiaľ ide o náklady sú to náklady spojené so stravou v školskej jedálni mesačne 25 eur. Ďalej náklady na oblečenie vo výške 60 eur, školské aktivity, výlety, napr. zájazd do Ríma, ktorý absolvoval v novembri 2013 a tento stál celkovo 300 eur. Na ostatné aktivity mesačne vynakladá 60 eur. Syn P. je aktívnym hráčom futbalu a hrá za TJ O., s čím sú spojené náklady štvrťročne 60 eur. Ďalej sú to náklady na osobnú hygienu štvrťročne 60 eur. Otec si vyživovaciu povinnosť plní, dlh nemá, ale nad rámec výživného sa pravidelne nepodieľa. Nevedela uviesť, či otec dáva synovi nejaké finančné prostriedky nad rámec výživného. Uviedla, že na maloletého U. si vyživovaciu povinnosť plní. Nad rámec tohto výživného kupuje maloletému darčeky z príležitosti menín, narodenín a Vianoc. S maloletým sa stretáva veľmi zriedka a maloletý zriedka navštevuje jej domácnosť. Mám za to, že otec mu bráni, aby chodil do jej domácnosti. Stáva sa, že ak starší syn ide za otcom, tak niekedy privedie so sebou aj maloletého a vtedy tento trávi čas v našej domácnosti. Inak sa domnieva, že maloletý má zákaz chodiť k nej, pretože otec mu bráni. Uviedla, že nie je proti zvýšeniu výživného, ale nie v takej výške ako požaduje otec. Je ochotná prispievať na maloletého U. zvýšeným výživným vo výške 37 eur mesačne. Matka na pojednávaní dňa 9.7. 2014 uviedla, že pokiaľ ide o syna P. U. žiada, aby bol otec s účinnosťou od 1.9. 2011 do dňa jeho plnoletosti do 16.8. 2013 zaviazaný platiť zvýšené výživné na menovaného vo výške 560 eur mesačne. Nežiada zvýšiť výživné za obdobie od 15.8.2012 do 14.12. 2012, pretože v tomto období sa P. U. nachádzal v domácnosti otca. Otec na pojednávaní dňa 9.7. 2014 uviedol, že v súvislosti s platením výživného na medzičasom plnoletého P. U. do plnoletosti od 1.9. 2011 platil výživné 106 eur mesačne a od plnoletosti mu založil účet, na ktorý mu prispieva mesačne sumou 110 eur, pretože takto sa s menovaným dohodli, že mu bude platiť. Uviedol, že so synom je v pravidelnom kontakte a pri každom stretnutí mu okrem výživného dáva 5 až 10 eur. Právna zástupkyňa otca na pojednávaní dňa 9.7. 2014 uviedla, že pokiaľ ide o návrh matky s týmto návrhom otec nesúhlasí, pretože výživné vo výške 560 eur nezodpovedá možnostiam otca ani potrebám menovaného. Právna zástupkyňa matky na pojednávaní dňa 9.7. 2014 uviedla, že matka je ochotná a schopná uhrádzať na maloletého výživné vo výške 37 eur vzhľadom na svoj súčasný príjem. Taktiež je treba brať do úvahy, že matka bola na materskej dovolenke. Ďalej matka je s terajším manželom v rozvodovom konaní a už je podaný aj návrh na rozvod manželstva pod č.k. 14 C 50/2014 a doposiaľ nie je právoplatne ukončené. Pri zvýšení výživného je treba brať do úvahy, že terajší manžel sa zo spoločnej domácnosti odsťahoval a matka žije s maloletým L. a plnoletým P. sama v domácnosti a všetky náklady na bývanie hradí sama a tým sa jej zvýšili náklady. Otec na pojednávaní 19.9. 2014 uviedol, že plnoletý syn P. U. striedavo žije v jeho domácnosti, a to tri krát do týždňa a ostatné dni u matky, preto matka sama nehradí všetky náklady na neho. Súd z vyjadrenia zamestnávateľa matky Wild Technologies, so sídlom Trnava zistil, že priemerný mesačný zárobok matky v období od 1.1. 2013 do 1.2. 2014 bol 504,42 eur. Z ďalšieho potvrdenia zamestnávateľa matky vyplýva, že matka v období od 1.10. 2013 do 1.2. 2014 dosiahla priemerný mesačný zárobok vo výške 303 eur mesačne. Z vyjadrenia Okresného úradu v Trnave z výpisu zo živnostenského registra, zo dňa 13.3. 2014 vyplýva, že terajšiemu manželovi matky L. Z.Š. bola pozastavená živnosť v období od 12.11. 2012 do 11.5. 2013. Od 11.5. 2013 teda mohol znovu svoju živnosť opäť vykonávať. Z vyjadrenia firmy KOMPLET Slovakia, s.r.o. Trnava vyplýva, že manžel matky L. Z. pracoval v ich firme od 20.3. 2013 do 30.6. 2013 ako pomocný robotník, vodič. Pracovný pomer s ním bol ukončený dohodou. Za toto obdobie bol jeho priemerný mesačný zárobok 384 eur mesačne. Z vyjadrenia Daňového úradu Trnava, zo dňa 24. 3. 2014 vyplýva, že L. Z. nepodal daňové priznanie z daní príjmov fyzických osôb, a to za žiadne obdobie, kedy vykonával svoju živnosť. Z vyjadrenia zamestnávateľa otca vyplýva, že v období od 1.7. 2011 do 1.1. 2012 bol jeho priemerný mesačný zárobok za toto obdobie 1327 eur mesačne. Otec v tom čase pracoval ako riaditeľ oddelenia cudzineckej polície PZ v Bratislave. Od 1.1. 2012 do 1.1. 2013 bol jeho priemerný mesačný zárobok vo výške 1246 eur. Za obdobie od 1.1. 2013 do 1.1. 2014 bol jeho priemerný mesačný zárobok vo výške 1303 eur mesačne. Za obdobie od 1.1. 2014 do 1.9. 2014 bol jeho priemerný mesačný zárobok vo výške 694 eur mesačne.

Z vyjadrenia Základnej školy s materskou školou v B. D., zo dňa 19.3. 2014 vyplýva, že celkové náklady na maloletého U. v školskom roku 2013/2014 boli 83 eur.

Z vyjadrenia Arcibiskupského gymnázia v Z., zo dňa 10.4. 2014 vyplýva, že P. U. je ich študentom od 1.9. 2012. Náklady na menovaného boli v školskom roku 2012/2013 a v školskom roku 2013/2014 celkove 1095,28 eur.

Z vyjadrenia Športového klubu O. vyplýva, že P. U. je ich členom od 23.7. 2013 a za ich klub hráva od 4.8. 2013 doposiaľ. Hráči hrajú dobrovoľne bez nároku na odmenu. Športový klub poskytuje hráčom dresy na zápasy, športové tašky na výstroj a malé občerstvenie po zápasoch. Náklady hráča sú predovšetkým na zakúpenie obutia a ďalšieho športového oblečenia. Tieto náklady sú individuálne a je na každom rodičovi, čo hráčovi kúpi.

Kolízny opatrovník pokiaľ ide o zvýšenie výživného na maloletého U. uviedol, že doporučuje zvýšiť výživného na maloletého, ale je treba brať do úvahy zárobkové možnosti a schopnosti matky. Poukázal na to, že maloletý je vekove starší a fyzicky vyspelejší. Pokiaľ ide o zvýšenie výživného na medzičasom plnoletého P. U. doporučili aj tu zvýšiť výživné do plnoletosti, ale aj tu treba brať do úvahy zárobkové možnosti a schopnosti otca. U oboch treba brať do úvahy aj dobu, kedy naposledy bolo u nich zvyšované výživné.

Súd zistil, že posledná úprava výživného bola daná rozsudkom Okresného súdu Trnava, č.k. 27 C 6/2007, zo dňa 25.6. 2007.

Pokiaľ ide o otca tento v čase poslednej úpravy výživného pracoval na KR PZ v Nitre a jeho priemerný mesačný zárobok bol 20.361,- Sk. Okrem maloletých detí nemal inú vyživovaciu povinnosť.

Matka pracovala vo firme Wild Technologies, s.r.o. Trnava a jej priemerný mesačný zárobok, ktorý dosahovala bol vo výške 11.000,- Sk. Ani ona okrem maloletých detí nemala inú vyživovaciu povinnosť. Matke pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť, pretože sa jej z terajšieho manželstva narodil maloletý L.. Matka v súčasnosti dosahuje priemerný mesačný zárobok vo výške 504,42 eur. V čase poslednej úpravy výživného bol jej priemerný mesačný zárobok vo výške 11.000,- Sk čo je 366,13 eur, teda jej zárobok sa zvýšil o sumu 138,87 eur. Pribudla jej síce vyživovacia povinnosť k synovi L., avšak na druhej strane nie je mysliteľné, aby na maloletého U. bola zaviazaná platiť zvýšené výživné vo výške 37 eur, ako to sama uviedla.

Otec v čase poslednej úpravy výživného dosahoval priemerný mesačný zárobok vo výške 20.361,- Sk čo je 675,86 eur. V súčasnosti je jeho priemerný mesačný zárobok, ktorý dosahuje 1327 eur, teda od poslednej úpravy výživného sa jeho zárobok zvýšil o sumu 651,14 eur. Otcovi nepridala žiadna ďalšia vyživovacia povinnosť. Otcovi súd podstatne zvýšil výživné na medzičasom plnoletého P. U., ktorému sa tiež podstatne zvýšili náklady, a tak súd primerane zvýšil výživného do dňa jeho plnoletosti. P. U. bol v čase poslednej úpravy výživného žiakom základnej školy a teraz navštevuje Arcibiskupské gymnázium v Z.. Maloletý U. v čase poslednej úpravy výživného navštevoval predškolské zariadenie a v súčasnosti navštevuje základnú školu. Obaja hrajú futbal na TJ, a teda obom sa zvýšili náklady.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu, alebo k zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil, že pokiaľ ide o medzičasom plnoletého P. U. zaviazal otca platiť zvýšené výživné od 1.9. 2011 do 15.8. 2013 vo výške 150 eur a za obdobie od 1.2.2013 do 16.8. 2013 výživné vo výške 200 eur mesačne. súd má za to, že takto zvýšené výživné je primerané vzhľadom na náklady, ktoré matka s menovaným má. Bral pritom do úvahy skutočnosť, že P. U. v čase poslednej úpravy výživného navštevoval základnú školu a teraz navštevuje Arcibiskupské gymnázium v Z., teda jeho náklady podstatne vzrástli. Ďalej súd bral do úvahy aj tú skutočnosť, že otec má pravidelný kontakt s menovaným, dokonca v súčasnosti určitý čas v týždni u neho býva v jeho domácnosti. Taktiež mu hradí všetky náklady počas doby čo je u otca. Súd preto nemohol vyhovieť návrhu matky v celom rozsahu 560 eur, ako to žiadala matka, pretože táto suma je nereálnou sumou vzhľadom na náklady, ktoré matka uvádzala, že s menovaným má. Pokiaľ ide o maloletého U. súd zaviazal matku s účinnosťou od 24.2.2010 do 1.9. 2012 platiť zvýšené výživné vo výške 80 eur a od 1.9. 2012 vo výške 100 eur mesačne. Súd má za to, že táto suma aj vzhľadom na finančné možnosti a schopnosti matky aj vzhľadom nato, že jej pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť a zodpovedá aj nákladom, ktoré otec s maloletým má. Na druhej strane vychádzal aj z toho, že od poslednej úpravy výživného sa matke taktiež zvýšil zárobok

o sumu 139 eur mesačne. Taktiež pri takto zvýšenom výživnom bral do úvahy skutočnosť, že matka sa s maloletým nestretáva pravidelne a nepodieľa sa na nákladoch nad rámec výživného, ale iba sporadicky. Pokiaľ ide o nedoplatok na výživnom u otca na plnoletého P. U. za obdobie od 1.9. 2011 do 16.8. 2013 je u otca v celkovej výške 1336 eur a tento nedoplatok je otec povinný splácať v splátkach po 150 eur mesačne. Pokiaľ ide o nedoplatok na výživnom u matky na maloletého U. od 24.2. 2010 do 6.10. 2014 tento je v celkovej výške 3488 eur a súd ho zaviazal splácať matku po 100 eur mesačne spolu s bežným výživným.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.