

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 2Co/498/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7712217713  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oto Jurčo  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7712217713.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu : CETELEM SLOVENSKO a.s., Panenská č. 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, zastúpeného JUDr. Helenou Strachotovou, usadenou euroadvokátkou, so sídlom na Hviezdoslavovej č. 7 v Martine, proti žalovanému : E. A., T. F. K. Č.. XXX/XX R. E., o zaplatenie 344,91 € s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu v Michalovciach č.k. 7C/1/2013-54 zo dňa 5.6.2013 v spojení s opravným uznesením z č.l. 60 zo dňa 9.9.2013 takto

### rozhodol:

M e n í rozsudok v spojení s opravným uznesením z č.l. 60 v napadnutej časti, t.j. vo výroku o trovách konania tak, že zaväzuje žalovaného nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 35,76 € v splátkach určených súdom prvého stupňa, advokátke žalobcu.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa rozsudkom zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 344,91 € a podľa opravného uznesenia spolu so zmluvným úrokom vo výške 21,24 % ročne zo sumy 406,99 € od 17.10.2011 do 24.5.2012, od 25.5.2012 zo sumy 404,91 € do 26.6.2012, od 27.6.2012 zo sumy 384,91 € do 24.7.2012, od 25.7.2012 zo sumy 364,91 € do 24.8.2012, od 25.8.2012 zo sumy 344,91 € do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 444,91 € od 1.1.2012 do 24.4.2012, od 25.4.2012 zo sumy 424,91 € do 24.5.2012, od 25.5.2012 zo sumy 404,91 € do 26.6.2012, od 27.6.2012 zo sumy 384,91 € do 24.7.2012, od 25.7.2012 zo sumy 364,91 € do 24.8.2012, od 25.8.2012 zo sumy 344,91 € do zaplatenia a trovy konania na účet právneho zástupcu žalobcu v sume 20,50 € a to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 20 € splatných do 20-tého dňa toho ktorého mesiaca, s tým, že nezaplatenie čo i len jednej splátky bude mať za následok zročnosť celého dlhu.

Rozsudok odôvodnil tým, že žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 344,91 € s príslušenstvom s odôvodnením, že žalobca poskytol žalovanému na základe návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 25.2.2008 revolvingový úver formou poskytnutia úverového rámca. Žalovaný vyčerpal ku dňu 27.12.2010 z úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 670,19 € a ku dňu podania návrhu žalobca evidoval voči žalovanému pohľadávku vo výške 344,91 €. Keďže žalovaný dlžnú sumu v zmysle výzvy žalobcu nezaplatil podľa § 517 ods. 2 OZ v spojení s nariadením vlády č. 87/1995, § 3 ods. 1 súd priznal aj úroky z omeškania. Vzhľadom na finančné možnosti a schopnosti žalovaného, vzhľadom na jeho príjem a záväzky súd rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu v mesačných splátkach v sume 20 € podľa § 160 ods. 1 O.s.p. s tým, že nezaplatenie jednej splátky bude mať za následok zročnosť celého dlhu. Tieto splátky sa mali týkať aj náhrady trov konania. O týchto rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a vychádzal z toho, že súd náklady zastúpenia žalobcu advokátom považoval za neúčelne po zistení, že sa jednalo o vec typovo veľmi jednoduchú po skutkovej i právnej stránke, pričom uplatňovanie týchto nárokov žalobcom dochádza vzorovou žalobou, v ktorej sa mení iba identifikačný údaj žalovanej strany, čísla vyúčtovacích faktúr a

žalovaná suma. Vyplňovanie týchto žalôb je rutinnou činnosťou, nevyžadujúcou odborné znalosti. Ide typovo o jednu z najjednoduchších vecí, kde súd nemá poznatok, žeby takáto žaloba bola niekedy zamietnutá. Potom vychádzal z použitia ust. § 150 ods. 2 O.s.p. podľa ktorého, ak sú trovy konania v drobných sporov neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť. Súd preto trovy znížil tak, že jediným účelným nákladom žalobcu, ktorý mal v konaní úspech bolo zaplatenie súdneho poplatku vo výške 20,50 € a túto sumu ako trovy zaviazal zaplatiť žalovaného.

Po doručení rozsudku požiadal žalobca o vydanie opravného uznesenia pre chyby v časti týkajúcej sa úroku z omeškania a súd prvého stupňa túto chybu napravil uznesením z č.l. 60 zo dňa 9.9.2013. Zároveň však podal žalobca aj odvolanie proti výroku rozsudku o trovách konania. Žiadal v tejto časti zmeniť napadnutý rozsudok a priznal požadovanú náhradu trov konania pred súdom prvého stupňa, prípadne zrušil v tejto časti rozsudok a vec vrátil na ďalšie konanie.

Žalovaný sa k odvolaniu nevyjadril.

Odvolací súd podľa § 212 ods. 1,3 O.s.p. v spojení s ust. § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania preskúmal rozsudok v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o trovách konania a dospel k záveru, že boli dôvody pre zmenu napadnutého rozsudku vo výroku o trovách konania. Odvolací súd sa stotožňuje s použitím ust. § 150 ods. 2 O.s.p. súdom prvého stupňa pri rozhodnutí o trovách prvostupňového konania, ale je toho názoru, že aj keď skutočne ide o rutinnú činnosť a typový spôsob uplatnenia pohľadávky, predsa odvolací súd vychádzajúc z toho, že úkony advokáta nie sú bezplatné, považuje za potrebné priznať aspoň paušálne náklady za jeden úkon uvedených činností. Tento paušál pokrýva náklady v podstate na administratívne úkony a náklady za niektoré hotové výdavky, ktorých vynaloženie sa predpokladá v súvislosti s poskytovaním právnych služieb podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 665/2004 Zb. a v tomto prípade predstavuje 15,26 €. Preto odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o trovách konania a zaviazal žalovaného nahradiť žalobcovi trovy prvostupňového konania predstavujúce súdny poplatok v sume 20,50 € a náhradu paušálu vo výške 15,26 €.

V odvolacom konaní žalobca mal úspech len čiastočný, ale aj tak náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil. preto odvolací súd rozhodol, že náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznáva.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach jednohlasne (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.