

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 8T/78/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914010365  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Penjaková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5914010365.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Miriam PENJAKOVOU, v trestnej veci proti obžalovanej P. C., rod. C., nar. XX. XX. XXXX v X. A. Q., trvalé bydlisko P. X. A. Q., toho času v Ústave na výkon väzby Žilina, pre pokračovací prečin krádeže podľa 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06. 10. 2014 v Ružomberku, takto

### rozhodol:

#### obžalovaná

P. C., rod. C., nar. XX.XX.XXXX v X. A. Q., trvalé bydlisko P. X. A. Q., slobodná, nezamestnaná, t. č. v Ústave na výkon väzby Žilina,

#### uznáva sa za vinnú, že

1. dňa 16.05.2014 v čase o 11.15 h v priestoroch Obchodného domu Tesco na ulici Hrabovská cesta v Ružomberku pri regáloch s kvetmi pristúpila odzadu k A. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., L. Q. XXXX, ktorá mala cez plece prevesenú dámsku kabelku a z tejto jej odcudzila dámsku peňaženku fialovej farby v hodnote 19,90 eur, v ktorej sa nachádzali finančná hotovosť 80 eur, občiansky preukaz, vodičský preukaz, preukaz poistenca zdravotnej poisťovne, platobná karta Slovenskej sporiteľne a medzinárodná študentská karta ISIC, vystavené na meno poškodenej A. Q., čím jej spôsobila škodu vo výške 132,90 eur,

a uvedeného konania sa dopustila napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 0T/6/2014 zo dňa 13.01.2014, právoplatným toho istého dňa, bola odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu 30 mesiacov,

2. dňa 20.06.2014 v čase o 09.23 h. v predajni Billa na ulici Plavisko v Ružomberku pri regáloch so zeleninou pristúpila odzadu tesne k P. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., E. I. XXXX/XX a z kabelky, ktorú mala poškodená v ruke, jej odcudzila skladáciu peňaženku sivej farby s potlačou čiernych kvietkov, ktorá obsahovala finančnú hotovosť o výške 50 eur a osobné doklady poškodenej - občiansky preukaz, preukaz poistenca zdravotnej poisťovne a preukaz ZŤP, čím spôsobila P. U. škodu vo výške 75 eur, a uvedeného konania sa dopustila napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 0T/6/2014 zo dňa 13.01.2014, právoplatným toho istého dňa, bola odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu 30 mesiacov,

#### t e d a

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala na veci, ktorú mal iný na sebe a súčasne bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

#### č í m s p á c h a l a

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Trestného zákona

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanej ukladá povinnosť nahradiť poškodenej A. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., L. Q. XXXX, škodu vo výške 132,90,-Eur a poškodenej P. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., E. I. XXXX/XX, škodu vo výške 60,-Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd svedkyňu poškodenú A. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., L. Q. XXXX so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Obžalovaná P. C. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06. 10. 2014 vyhlásila, že je vinná zo spáchania skutkov. Následne súd prečítal obžalovanej P. C. otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g), písm. h) Trestného poriadku, pričom na všetky otázky odpovedala obžalovaná zhode „áno“. Okresná prokurátorka, obhajca obžalovanej, svedkyne poškodené A. Q. a P. U. navrhli, aby súd prijal vyhlásenie obžalovanej P. C., a keďže toto vyhlásenie nebolo v rozpore s doteraz zhromaždenými dôkazmi, súd vyhlásenie obžalovanej, že je vinná v zmysle § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal a rozhodol, že sa vykonajú dôkazy súvisiace s výrokom o treste, ako aj o náhrade škody.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spisovom materiáli: z odborných vyjadrení súd zistil, že poškodenej svedkyňi A. Q. bola spôsobená škoda v celkovej výške 132,90,-Eur a pozostávala z jedného kusu dámskej peňaženky, ktorej hodnota bola 19,90,-Eur, z poplatku za vydanie nového občianskeho preukazu v sume 16,50,-Eur, z poplatku za vydanie nového vodičského preukazu v sume 6,50,-Eur a v hodnote vydania nového preukazu ISIC v sume 10,-Eur a v odcudzení finančnej hotovosti vo výške 80,-Eur, u svedkyňi poškodenej P. U. bola vyčíslená škoda vo výške odcudzenia finančnej hotovosti 50,-Eur z hodnoty textilnej peňaženky šedej farby v sume 8,50,-Eur, v hodnote vydania nového občianskeho preukazu v sume 16,50,-Eur, teda v celkovej sume 75,-Eur. Z ďalších listinných dôkazov mal súd za preukázané, že obžalovaná P. C. v mieste trvalého bydliska nie je bližšie hodnotená, nakoľko jej bol v mieste trvalého bydliska zrušený trvalý pobyt a jej súčasný trvalý pobyt je P. X. A. Q.. Obžalovaná P. C. ako vyplynulo z odpisu z registra trestov doposiaľ na území Slovenskej republiky bola 12x súdom trestaná, v Českej republike bola odsúdená celkovo 6x najmä pre majetkovú trestnú činnosť. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 0T/6/2014 súd mal za preukázané, že obžalovaná P. C. bola trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 0T/6/2014 zo dňa 13. 01. 2014, právoplatný dňa 13. 01. 2014 uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona a bol jej uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, výkon ktorého bol podmienečne odložený a bola jej určená skúšobná doba v trvaní 30 mesiacov. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Spišskej Novej Vsi súd zistil, že obžalovaná P. C. poberala pomoc v hmotnej núdzi od doby od 01. 05. 2014 do 30. 06. 2014 v sume 61,60,-Eur mesačne. Obžalovaná bola doposiaľ 1x priestupkovo riešená pre priestupok proti verejnému poriadku podľa § 47 ods. 1 písm. a) Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien a doplnkov a bola jej uložená pokuta vo výške 30,-Eur.

Súd na základe prijatého vyhlásenia obžalovanej P. C. podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku, keďže jej vyhláseniu korešpondovali aj usvedčujúce dôkazy z prípravného konania, a to výpoveď svedkýň poškodených Bc. A. Q. a P. U., ako aj listinné dôkazy, ktoré boli zaistené v prípravnom konaní, ako aj v konaní pred súdom, súd uznal obžalovanú P. C. za vinnú zo žalovaných skutkov v bode 1, 2 ako pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku trestného činu, konanie obžalovanej bolo posúdené súdom podľa § 15 písm. a) Trestného zákona ako trestný čin spáchaný úmyselne, keďže obžalovaná chcela spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom. Závažnosť konania obžalovanej pritom spočívala v tom, že obžalovaná porušila záujem spoločnosti na ochrane vlastníckeho práva.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatelky, jej pomery, ale aj na účel trestu a možnosti nápravy páchatelky.

Súd u obžalovanej P. C. zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, a to, že sa v konaní pred súdom priznala k spáchaniu trestného činu v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona a jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Trestného zákona a to, že obžalovaná už bola za trestný čin odsúdená. Berúc do úvahy pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona, pomer bol 1:1, a preto súd ukladal trest odňatia slobody podľa trestnej sadzby uvedenej v § 212 ods. 3 Trestného zákona, ktorý je v rozpätí 6 mesiacov až 3 rokov.

Obžalovaná P. C. skutky v bode 1), 2) spáchala v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. OT/6/2014 zo dňa 13. 01. 2014, právoplatný dňa 13. 01. 2014.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, ako aj na ustanovenie § 49 ods. 2 Trestného zákona, súd obžalovanej ukladal trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Doterajšie podmienené odsúdenie, ktoré jej bolo uložené trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. OT/6/2014 zo dňa 13. 01. 2014, právoplatným dňa 13. 01. 2014 u obžalovanej nespĺnilo výchovnú funkciu, obžalovaná si nevážila dobrodenie, ktoré jej bolo dané v podobe podmieneného odsúdenia, nepoučila sa v skúšobnej dobe a naďalej páchala trestnú činnosť. Keďže výchovné pôsobenie podmieneného trestu odňatia slobody u obžalovanej v danom prípade je v pozadí, a trest má plniť na jednej strane výchovnú funkciu a na druhej strane represívnu funkciu, ktorou je prostredníctvom nepodmienečného trestu predovšetkým ochrana spoločnosti pred obžalovanou v snahe zabrániť v jej páchaní ďalšej trestnej činnosti, v danom prípade do popredia nastúpi represívna funkcia trestu, a preto súd uložil obžalovanej nepodmienečný trest odňatia slobody v horenej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby, nakoľko u obžalovanej ide o špeciálnu recidívu. Obžalovaná sa trestnej činnosti dopúšťala nie len na území Slovenskej republiky, ale aj na území Českej republiky, za ktorú bola 6x odsúdená. Súd obžalovanú P. C. na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaná v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu bola vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený za úmyselný trestný čin.

Súd zároveň rozhodol o povinnosti obžalovanej P. C. zaplatiť poškodenej A. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., Ľ. Q. XXXX škodu vo výške 132,90,-Eur a poškodenej P. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., E. I. XXXX/XX škodu vo výške 60,-Eur, pričom poškodené svedkyne si škodu riadne a včas uplatnili a výšku škody mal súd za preukázanú z odborných vyjadrení (z čl. 68 - 71), z ktorých vyplýva, že škoda, ktorá vznikla A. Q. bola vo výške 132,90,-Eur a škoda, ktorá vznikla poškodenej P. U. bola vo výške 75,-Eur, avšak súd priznal svedkyňi poškodenej škodu vo výške 60,-Eur, nakoľko svedkyňa poškodená si uvedenú sumu spôsobenej škody uplatnila na hlavnom pojednávaní.

Zároveň súd v zmysle § 288 ods. 2 Trestného poriadku svedkyňu poškodenú A. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., Ľ. Q. XXXX so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie, nakoľko svedkyňa poškodená si uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 133,-Eur, a súd jej priznal v adhéznom konaní škodu vo výške 132,90,-Eur (zvyšok nároku na náhradu škody predstavuje sumu 0,10,-Eur).

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Ružomberku do 15 dní od oznámenia rozsudku.

Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
  - zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
  - štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
  - poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
  - zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)
  - Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.
- V zmysle § 86 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.