

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4C/389/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312210965
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6312210965.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno sudcom JUDr. Ondrejom Kekeňákom, PhD. v právnej veci navrhovateľa TELERVIS PLUS a.s. so sídlom Bratislava, Staré Grunty 7, IČO: 35717769, právne zastúpený JUDr. Alan Strelák, advokát so sídlom AK Bratislava, Na Vřšku 12, IČO: 31819702 proti odporcom 1/ K. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX, K., štátny občan SR, t.č. na neznámom mieste, zastúpený v konaní súdom ustanoveným opatrovníkom S.. K. L., súdny tajomník Okresného súdu Brezno, 2/ M. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX, štátny občan SR, o zaplatenie 755,08 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporcovia 1/, 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi 755,08 Eur spolu s 9 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 755,08 Eur od 11.09.2010 do zaplatenia, nahradiť mu trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 45,- Eur a nahradiť trovy právneho zastúpenia vo výške 141,79 Eur, pričom trovy právneho zastúpenia sú povinní nahradiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 30.11.2012 sa navrhovateľ domáha, aby súd zaviazal odporcov na základe skutočností uvedených v návrhu zaplatiť mu sumu vo výške 755,08 Eur, úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 755,08 Eur od 11.09.2010 až do zaplatenia a zmluvnú pokutu vo výške 47,77 Eur za každý začatý mesiac omeškania počínajúc mesiacom september 2010 až do zaplatenia. Súčasne si uplatnil nárok na priznanie náhrady trov konania spočívajúcich v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania a v trovách právneho zastúpenia navrhovateľa. Navrhovateľ pripojil k návrhu listinné doklady.

Na základe výzvy súdu zaplatil navrhovateľ dňa 31.05.2013 súdny poplatok za návrh vo výške 45,- Eur.

Tunajší súd vydal v predmetnej veci dňa 04.06.2013 pod č.k. 1Ro 1001/2012 - 27 platobný rozkaz, ktorým zaviazal odporcov 1/ a 2/ zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 755,08 Eur s 9 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 755,08 Eur od 11.09.2010 až do zaplatenia a súčasne ich zaviazal nahradiť navrhovateľovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia.

Predmetný platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi 1/. Súd nemohol lustráciou prostredníctvom príslušných orgánov zistiť miesto bydliska, na ktorom sa odporca 1/ zdržiava. Súd preto platobný rozkaz zrušil.

Súd v predmetnej veci vydal opätovne dňa 07.01.2014 platobný rozkaz č.k. 4C 389/2013 - 42, ktorým rozhodol tak, ako je uvedené v predchádzajúcom platobnom rozkaze. Ani tento platobný rozkaz však nebolo možné napriek snahe súdu, ktorý opätovne zisťoval miesto bydliska odporcu 1/, doručiť tomuto do vlastných rúk. Súd preto aj tento platobný rozkaz zrušil.

Vzhľadom na to, že miesto bydliska odporcu 1/ sa súdu nepodarilo zistiť lustráciou ani šetrením prostredníctvom príslušných orgánov, súd ustanovil odporcovi 1/ v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p. za opatrovníka súdneho tajomníka tunajšieho súdu S.. K. L.. K ustanoveniu opatrovníka došlo uznesením tunajšieho súdu č.k. 4C 389/2013 - 55 z 03.06.2014.

Súd doručil odporcovi 2/, ako aj opatrovníkovi odporcu 1/ návrh, pripojené listinné doklady a súčasne ich vyzval, aby sa v súdom stanovenej lehote k návrhu vyjadrili. Ani jeden z odporcov súdu svoje písomné vyjadrenie v stanovenej lehote nezaslal.

Súd vo veci vytýčil termín pojednávania na 06.10.2014 o 8.30 hod., na ktoré predvolal navrhovateľa prostredníctvom jeho právneho zástupcu, opatrovníka odporcu 1/, ako aj odporcu 2/.

Navrhovateľ ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní súdu dňa 06.10.2014 písomným podaním doručeným súdu faxom dňa 05.10.2014 s tým, že neúčast' ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania a nezvyšovania ďalších trov konania. Navrhol, aby súd vo veci rozhodol v jeho neprítomnosti.

Súdom ustanovený opatrovník odporcu 1/ a ani odporca 2/ sa na pojednávanie napriek tomu, že mali vykázané doručenie predvolania riadne a včas, nedostavili. Súd preto vykonal pojednávanie v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd po oboznámení listinných dokladov uvedených v spise vychádzal pri rozhodovaní najmä z týchto ustanovení zákona:

Podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Podľa § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 153b ods. 1 O.s.p. ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa 153b ods. 2 O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,

b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),

c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami,

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd rozhodol tak, že návrhu vyhovel a zaviazal odporcov 1/ a 2/ zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu vo výške 755,08 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 755,08 Eur od 11.09.2010 až do zaplatenia. Vychádzajúc z listinných dokladov a vyjadrení navrhovateľa, súd dospel k záveru na základe vykonaného dokazovania, že návrh je podaný dôvodne. Preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 142 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. a odporcov zaviazal nahradiť spoločne a nerozdielne navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh vo výške 45,-Eur a v trovách právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 141,79 Eur. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za nasledovné úkony právnych služieb: príprava a prevzatie zastúpenia vo výške 51,45 Eur, písomné podanie vo veci samej - návrh na začatie konania zo dňa 11.07.2012 vo výške 51,45 Eur. Ďalej trovy pozostávajú z tzv. režijného paušálu v zmysle ust. § 16 ods. 3 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov (advokátska tarifa), pričom režijný paušál za každý z vyššie uvedených úkonov právnych služieb predstavuje sumu 7,63 Eur. Celkové trovy právneho zastúpenia pozostávajúce z odmeny a režijného paušálu sú v súlade s ust. § 18 ods. 3 advokátskej tarify zvýšené o 20 % DPH a spolu predstavujú priznanú sumu 141,79 Eur. Túto sumu súd zaviazal odporcov zaplatiť spoločne a nerozdielne na účet právneho zástupcu navrhovateľa, ktorý je presne uvedený v návrhu na začatie konania (vedený v BRE Bank SA, pobočka zahraničnej banky mBank v SR č.ú.: 4201043603/8360).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Proti tomuto rozsudku v časti náhrady trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, v dvoch vyhotoveniach, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali tohto práva po vyhlásení rozsudku.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 vety prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.