

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15Co/823/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414208547  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6414208547.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa Urbárske a pasienkové spoločenstvo Žiar nad Hronom, IČO: 42304598, A. Štefanku1/7, Žiar nad Hronom, zastúpený JUDr. Pavlom Boroňom, advokátom so sídlom v Banskej Bystrici, Tulská 22, proti odporcom 1) Dopravex s.r.o., IČO: 44083238, Príbovce 175, 2) STRABAG s.r.o., IČO: 17317282, Mlynské Nivy 61/A, Bratislava, 3) Národná diaľničná spoločnosť, a.s., IČO: 359192001, Mlynské Nivy 45, Bratislava, o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 29. 07. 2014, č. k.: 9 C/108/2014 - 14, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu mení tak, že nariaďuje odporcovi v 1. rade, odporcovi v 2. rade a odporcovi v 3. rade, aby sa spoločne aj každý z nich sám zdržali stavebnej činnosti spočívajúcej vo vybudovaní zemníka ako banského diela na povrchovom priestore, a to činnosťou vykonávanou banským spôsobom formou zemných prác vykonávaných s použitím strojov v jednej lokalite, v ktorej sa premiestňuje viac ako 100 000 m<sup>3</sup> horniny spočívajúcou v uskladnení horniny - zeminy bez akejkoľvek sutiny ako zemitého materiálu vzniknutého z odkopov a rýh pri zemných prácach pri realizácii stavby "Rýchlostná cesta R2 Žiar nad Hronom - obchvat" na pozemkoch spoločnej nehnuteľnosti Urbárskeho a pasienkového pozemkového spoločenstva Žiar nad Hronom, ktorými sú novovytvorené pozemky nachádzajúce sa v obci a katastrálnom území Žiar nad Hronom podľa Geometrického plánu číslo 5/2013 Vyhotoviteľa MCgeo s.r.o., Černík 1184/40, 038 53 Turany, IČO: 36421651, vyhotoveného C.. I. U. dňa 25. 02. 2013 na pozemkoch spoločnej nehnuteľnosti podielnikov ako členov Urbárskeho a pasienkového pozemkového spoločenstva Žiar nad Hronom, a to pozemky registra C:

- a) parcelné číslo XXXX/XX lesné pozemky o výmere 221 m<sup>2</sup>,
- b) parcelné číslo XXXX/XX lesné pozemky o výmere 205 m<sup>2</sup>,
- c) parcelné číslo XXXX/XX lesné pozemky o výmere 146 m<sup>2</sup>,

zapísaných na LV číslo XXXX, katastrálne územie K. O. B.

- e) parcelné číslo XXXX/X lesné pozemky o výmere 175 m<sup>2</sup>,
- f) parcelné číslo XXXX/X lesné pozemky o výmere 1014 m<sup>2</sup>,
- g) parcelné číslo XXXX/XX lesné pozemky o výmere 299 m<sup>2</sup>,
- h) parcelné číslo XXXX/XX lesné pozemky o výmere 158 m<sup>2</sup>,
- i) parcelné číslo XXXX/XX lesné pozemky o výmere 287 m<sup>2</sup>,
- k) parcelné číslo XXXX/X lesné pozemky o výmere 17m<sup>2</sup>,

zapísaných na LV č. XXXX, katastrálne územie K. O. B., vedených Okresným úradom Žiar nad Hronom, katastrálnym odborom.

Súd ukladá navrhovateľovi, aby v lehote do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia podal na súde návrh na začatie konania vo veci samej.

## o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd rozhodol tak, že návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým súd nariaďuje odporcovi v 1. rade, odporcovi v 2. rade a odporcovi v 3. rade, aby sa spoločne aj každý z nich sám zdržali stavebnej činnosti spočívajúcej vo vybudovaní zemníka ako banského diela na povrchovom priestore, a to činnosťou vykonávanou banským spôsobom formou zemných prác vykonávaných s použitím strojov v jednej lokalite, v ktorej sa premiestňuje viac ako 100 000 m<sup>3</sup> horniny spočívajúcou v uskladnení horniny - zeminy bez akejkoľvek sutiny ako zemitého materiálu vzniknutého z odkopov a rýh pri zemných prácach pri realizácii stavby "Rýchlostná cesta R2 Žiar nad Hronom - obchvat" na pozemkoch Urbárskeho a pasienkového pozemkového spoločenstva Žiar nad Hronom, ktorými sú novovytvorené pozemky nachádzajúce sa v obci a katastrálnom území Žiar nad Hronom podľa Geometrického plánu číslo 5/2013 Vyhoviteľa MCgeo s.r.o., Černík 1184/40, 038 53 Turany, IČO: 36421651, vyhotoveného C.. I. U. dňa 25.02.2013 vo vlastníctve Urbárskeho a pasienkového pozemkového spoločenstva Žiar nad Hronom a to pozemky registra C:

- a) parcelné číslo XXXX/XX ostatné plochy o výmere 221 m<sup>2</sup>,
  - b) parcelné číslo XXXX/XX ostatné plochy o výmere 205 m<sup>2</sup>,
  - c) parcelné číslo XXXX/XX ostatné plochy o výmere 146 m<sup>2</sup>,
  - d) parcelné číslo XXXX/XX ostatné plochy o výmere 17580 m<sup>2</sup>,
  - e) parcelné číslo XXXX/X ostatné plochy o výmere 175 m<sup>2</sup>,
  - f) parcelné číslo XXXX/X ostatné plochy o výmere 1014 m<sup>2</sup>,
  - g) parcelné číslo XXXX/XX ostatné plochy o výmere 299 m<sup>2</sup>,
  - h) parcelné číslo XXXX/XX ostatné plochy o výmere 158 m<sup>2</sup>,
  - i) parcelné číslo XXXX/XX ostatné plochy o výmere 287 m<sup>2</sup>,
  - j) parcelné číslo XXXX/XX ostatné plochy o výmere 14384 m<sup>2</sup>,
  - k) parcelné číslo XXXX/X ostatné plochy o výmere 14011 m<sup>2</sup>
- zamietol.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľ sa domáhal, aby súd predbežným opatrením odporcom nariadil, aby sa zdržali stavebnej činnosti spočívajúcej vo vybudovaní zemníka na pozemkoch navrhovateľa špecifikovaných vo výroku. Uviedol, že bez uzavretia zmluvy medzi navrhovateľom a odporcami v 2. a 3. rade je stavba zemníka na pozemkoch navrhovateľa stavbou postavenou bez právneho titulu. Stavba je hrubým zásahom do vlastníctva navrhovateľa a zásadným spôsobom ho obmedzuje vo výkone vlastníckych práv. Táto stavba nie je dokončená. Ku dňu 13. 10. 2013 bolo umiestnených 376 400 m<sup>3</sup>, pričom odporcovia predpokladajú umiestniť na dotknutých pozemkoch navrhovateľa zeminu minimálne v množstve 500 000 m<sup>3</sup>. V navázaní zeminy pokračujú, čím sa stále znižuje reálna možnosť navrhovateľa domáhať sa účinnej ochrany vlastníckych práv. Hrozí nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy v odňatí jeho práva akokoľvek nakladať s jeho pozemkami, na ktorých bude vybudovaný zemník, pretože dôjde k trvalému zastavaniu týchto pozemkov, ktoré sa nebudú dať použiť na iný účel. Vo veci samej sa bude domáhať odstránenia doteraz vybudovanej časti zemníka a uvedenia pozemkov do pôvodného stavu.

Návrh zamietol z dôvodu, že aj keď navrhovateľ tvrdí, že je vlastníkom pozemkov, na ktorých sa nachádza zemník, toto tvrdenie nepodložil nijakými dôkazmi. Geometrický plán, ktorými boli novovytvorené pozemky určené a zamerané a ktorý navrhovateľ k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia priložil, nie je listinou preukazujúcou vlastníctvo k týmto novovytvoreným pozemkom. Podľa údajov katastra nehnuteľností sa niektoré pozemky v katastri nehnuteľnosti ani nenachádzajú, iných je navrhovateľ je spoluvlastníkom. Taktiež poukázal aj na nesúlad vo výmere. Pretože nemal preukázané, že navrhovateľ je vlastníkom pozemkov, ku ktorým sa domáha ochrany vlastníckeho práva, návrh zamietol. Zároveň dodal, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľ podal po cca štrnástich mesiacoch od začatia navážania zeminy, pričom k 13. 10. 2013 bolo podľa navrhovateľa na pozemkoch umiestnených 376 400 m<sup>3</sup> zeminy. Za takejto situácie nariadením predbežného opatrenia nemožno nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy zamedziť, pretože už ujma nastala.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie. Navrhol uznesenie okresného súdu zmeniť tak, že nariaďuje odporcovi v 1. rade, odporcovi v 2. rade a odporcovi v 3. rade, aby sa spoločne aj každý z nich sám zdržali stavebnej činnosti spočívajúcej vo vybudovaní zemníka ako

banského diela na povrchovom priestore, a to činnosťou vykonávanou banským spôsobom formou zemných prác vykonávaných s použitím strojov v jednej lokalite, v ktorej sa premiestňuje viac ako 100 000 m<sup>3</sup> horniny spočívajúcou v uskladnení horniny - zeminy bez akejkoľvek sutiny ako zemitého materiálu vzniknutého z odkopov a rýh pri zemných prácach pri realizácii stavby "Rýchlostná cesta R2 Žiar nad Hronom - obchvat" na pozemkoch Urbárskeho a pasienkového pozemkového spoločenstva Žiar nad Hronom, ktorými sú novovytvorené pozemky nachádzajúce sa v obci a katastrálnom území Žiar nad Hronom podľa Geometrického plánu číslo 5/2013 Vyhotoviteľa MCgeo s.r.o., Černík 1184/40, 038 53 Turany, IČO: 36421651, vyhotoveného C.. I. U. dňa 25.02.2013 vo vlastníctve Urbárskeho a pasienkového pozemkového spoločenstva Žiar nad Hronom, a to pozemky registra C:

- a) parcelné číslo XXXX/XX ostatné plochy o výmere 221 m<sup>2</sup>,
  - b) parcelné číslo XXXX/XX ostatné plochy o výmere 205 m<sup>2</sup>,
  - c) parcelné číslo XXXX/XX ostatné plochy o výmere 146 m<sup>2</sup>,
- nachádzajúcich sa na parcelách v spoločnej nehnuteľnosti na LV číslo XXXX
- e) parcelné číslo XXXX/X ostatné plochy o výmere 175 m<sup>2</sup>,
  - f) parcelné číslo XXXX/X ostatné plochy o výmere 1014 m<sup>2</sup>,
  - g) parcelné číslo XXXX/XX ostatné plochy o výmere 299 m<sup>2</sup>,
  - h) parcelné číslo XXXX/XX ostatné plochy o výmere 158 m<sup>2</sup>,
  - i) parcelné číslo XXXX/XX ostatné plochy o výmere 287 m<sup>2</sup>,
  - k) parcelné číslo XXXX/X ostatné plochy o výmere 17m<sup>2</sup>,

nachádzajúcich sa na parcelách k spoločnej nehnuteľnosti na LV č. XXXX. Všetky uvedené parcely pod písmenami a) až c) a písm. e) až k) sa nachádzajú v katastrálnom území K. O. B..

Odvolanie odôvodnil tým, že táto stavba je hrubým zásahom do súkromného vlastníctva navrhovateľa a zásadným spôsobom ho obmedzuje vo výkone vlastníckych práv na vlastných pozemkoch, pretože s nimi nemôže nakladať ani teraz, ani v budúcnosti, pokiaľ nedôjde k odstráneniu vybudovaného zemníka odporcami. Odporcovia naďalej pokračujú v navázaní zeminy na zemník, čím sa stále znižuje reálna možnosť navrhovateľa domáhať sa účinnej ochrany svojich vlastníckych práv odstránením tejto nelegálnej stavby. Navrhovateľ sa nestotožňuje s rozhodnutím prvostupňového súdu aj je toho názoru, že rozhodnutie prvostupňového súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Pozemkové spoločenstvo podľa zákona číslo 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločenstvách je právnickou osobou s právnou subjektivitou. Aj keby navrhovateľ nebol pozemkovým spoločenstvom s právnou subjektivitou ku dňu účinnosti zákona o pozemkových spoločenstvách, teda k 1. máju 2013, respektíve k 1. októbru 2013, tak by musel vykonať právne úkony smerujúce k jeho zmene na pozemkové spoločenstvo s právnou subjektivitou podľa § 31 ods. 6 zákona o pozemkových spoločenstvách, a to do 30. júna 2014, inak by sa pozemkové spoločenstvo zrušilo priamo zo zákona. Navrhovateľ postupoval podľa § 31 ods. 5 citovaného zákona a prispôbilo svoje právne pomery ustanoveniam zákona o pozemkových spoločenstvách do 30. júna 2014. Poukázal na to, že zmyslom existencie a činnosti pozemkového spoločenstva je nakladanie so spoločnou nehnuteľnosťou. Podľa § 8 ods. 1 zákona o pozemkových spoločenstvách spoločnou nehnuteľnosťou sa rozumie jedna nehnuteľná vec, ktorá pozostáva z viacerých samostatných pozemkov. Podielové spoluvlastníctvo spoločnej nehnuteľnosti nemožno zrušiť a vysporiadať podľa všeobecných ustanovení o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva v zmysle Občianskeho zákonníka. Podľa § 9 ods. 1 zákona o pozemkových spoločenstvách sú členmi spoločenstva podľa § 2 ods. 1 písm. a) až c) všetci vlastníci podielov spoločnej nehnuteľnosti. Všetci podieloví spoluvlastníci spoločnej nehnuteľnosti nakladajú s touto spoločne a nerozdielne, a to prostredníctvom zvolených orgánov spoločenstva. Z toho vyplýva, že ani jeden z vlastníkov podielov spoločnej nehnuteľnosti nemôže navonok konať sám ako subjekt vlastníckeho práva. V akejkoľvek veci navonok vyplývajúcej z existencie pozemkového spoločenstva založeného vlastníckmi podielov spoločnej nehnuteľnosti môže konať len pozemkové spoločenstvo ako právnická osoba. Toto vyplýva aj zo stanov navrhovateľa. Z potvrdenia Okresného úradu Žiar nad Hronom OU- ZH - PLO- 2014/004127 zo dňa 21. mája 2014, vyplýva, že spoločná nehnuteľnosť navrhovateľa v katastrálnom území K. nad B. pozostáva zo samostatných pozemkov nachádzajúcich sa na LV č. XXXX, LV č. XXXX a LV č. XXXX. Na samostatných pozemkoch spoločnej nehnuteľnosti navrhovateľa v katastrálnom území K. nad B. nachádzajúcich sa na LV č. XXXX a LV č. XXXX sú potom novovytvorené pozemky registra C podľa geometrického plánu uvedeného v návrhu.

Nesprávne právne posúdenie veci spočíva v tom, že aktívne legitimované v spore s odporcami je nepochybne Urbárske a pasienkové pozemkové spoločenstvo Žiar nad Hronom ako právnická osoba

združujúca všetkých vlastníkov podielov spoločnej nehnuteľnosti, ktorá týchto zastupuje v ochrane ich spoločných záujmov voči tretím osobám. Podstatnou nie je otázka vlastníctva pozemkov spoločnej nehnuteľnosti navrhovateľa, pretože toto vlastníctvo nie je nikým spochybňované. Predmet sporu nie je určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Navyše, ako uvádza prvostupňový súd vo svojom rozhodnutí, samotný navrhovateľ je podielovým spoluvlastníkom pozemkov na spoločnej nehnuteľnosti.

Prvostupňový súd nesprávne posúdil aj bezprostredne hroziacu ujmu podľa § 75 ods. 2 O. s. p. Navrhovateľ tvrdí, že odporca 1/ napriek zákazu zeminu a aj skaly na predmetné pozemky vyváža. V žiadnom prípade to však nie je s takou intenzitou, ako to bolo do zákazu zo strany navrhovateľa zo dňa 4. októbra 2013. Ide o sporadické vyvážanie, najmä väčších kameňov, čo navrhovateľ preukázal príslušnými dôkazmi. Záver prvostupňového súdu o navezení zeminu v objeme cca 500 000 m<sup>3</sup> jeho imaginárna fikcia ničím nepreukázaná, ani žiadnym tvrdením navrhovateľa. V opačnom prípade by sa navrhovateľ vydania predbežného opatrenia vôbec nedomáhala. Reálne množstvo vyvezenej zeminu do budovaného zemníka odporcami v 1. až 3. rade je uvedených 380 000 m<sup>3</sup>. Preto navrhovateľ považuje sa dôvodne preukázané nebezpečenstvo hrozacej ujmy, pokiaľ by odporcovia začali opäť v intenzite vykonávanej do 4. októbra 2013 vyvážať na zemník ďalšiu zeminu.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a uznesenie okresného súdu podľa § 220 O. s. p. zmenil.

Podľa § 220 O. s. p. platí, že odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie ( § 219), ani na jeho zrušenie ( § 221 ods. 1). Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné. Vzhľadom na rozsah odvolania sa toto netýka zamietajúceho výroku, ktorým prvostupňový súd zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia, pokiaľ ide o pozemky uvedené pod písmenom d) a j), teda parcely č. CKN XXXX/XX ostatné plochy vo výmere 17 580 m<sup>2</sup> a CKN XXXX/XX ostatné plochy o výmere 14 384 m<sup>2</sup>.

Podľa ustanovenia § 74 ods. 1 O. s. p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Súd pred nariadením predbežného opatrenia skúma predpoklady, ktoré sú upravené v paragrafe 74 O. s. p., pričom sa kladie dôraz na zabezpečenie rýchlej a účinnej ochrany ohrozených práv, a to aj na úkor zistenia skutkového stavu, a to až do takej miery, že zákon nevyžaduje doručenie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia na vyjadrenie a ani výsluch účastníkov. Súd rozhoduje iba na základe tvrdení v samotnom návrhu a obsahu pripojených listín, ktoré doložil navrhovateľ. Z návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia vyplývajú predpoklady upravené v paragrafe 75 ods. 2 O. s. p. Z návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia vyplýva tvrdený skutkový stav, keď z predložených listinných dôkazov vyplýva, že by navrhovateľ mal s odporcami uzavretú zmluvu, ktorá by upravila ich vzájomné vzťahy týkajúce sa zemníka ako stavby vzniknutej pri zemných prácach „ rýchlostnej cesty R 2 Žiar nad Hronom - obchvat “. Pretože doteraz nebola uzavretá žiadna zmluva, ktorá by vzťahy upravovala, je nepochybné, že navrhovateľa sa tento nepriaznivý stav dotýka, pretože odporcovia uskladňujú zeminu, skaly do tohto zemníka, ako to vyplýva z priložených fotografií. Odvolací súd akceptuje tvrdenie navrhovateľa, že čím menej bude už existujúci protiprávne bodovaný zemník od nariadenia predbežného opatrenia zväčšovaný navážkou ďalšej zeminu odporcami, tým je väčšia pravdepodobnosť, možnosť a skutočná realizovateľnosť odstránenia tohto zemníka a uvedenie pozemkov navrhovateľa, na ktorých sa tento zemník nachádza, do pôvodného stavu aj s jeho rekultiváciou.

Prvostupňový súd dospel k záveru, že navrhovateľ nie je aktívne legitimovaný na podanie návrhu, pretože toto tvrdenie navrhovateľ nepreukázal žiadnymi dôkazmi. S týmto záverom sa odvolací súd nestotožňuje. Navrhovateľ je právnickou osobou s právnou subjektivitou v zmysle § 31 ods. 1 zákona číslo 97/2013 Z. z. Prvostupňový súd si nepovšimol pojem upravený v § 8 - „ spoločná nehnuteľnosť “, ktorou na účely tohto zákona sa rozumie jedna nehnuteľná vec, ktorá pozostáva z viacerých samostatných pozemkov. Spoločná nehnuteľnosť je nedeliteľná okrem prípadov podľa

odseku 2. Podielové spoluvlastníctvo spoločnej nehnuteľnosti nemožno zrušiť a vyporiadať podľa všeobecných ustanovení o zrušení a vyporiadaní spoluvlastníctva. Podľa odseku 2 od pozemku alebo pozemkov patriacich do spoločnej nehnuteľnosti možno na základe rozhodnutia zhromaždenia oddeliť novovytvorený pozemok (ďalej len "oddelená časť spoločnej nehnuteľnosti"), ak ide o prevod vlastníckeho práva k pozemku zastavanému stavbou povolenou podľa osobitného predpisu, ak nejde o neoprávnenú stavbu (písmeno a), ak sa mení účelové využitie spoločnej nehnuteľnosti alebo jej časti podľa osobitných predpisov (písmeno b). Podľa § 9 ods. 1 členmi spoločenstva podľa § 2 ods. 1 písm. a) až c) sú všetci vlastníci podielov spoločnej nehnuteľnosti. Všetci podieloví spoluvlastníci spoločnej nehnuteľnosti nakladajú s ňou spoločne a nerozdielne, a to prostredníctvom zvolených orgánov spoločenstva. Ani jeden z vlastníkov podielov spoločnej nehnuteľnosti nemôže navonok konať sám ako subjekt vlastníckeho práva. Okresný úrad Žiar nad Hronom je registrom podľa § 4 ods. 2 zákona o pozemkových spoločenstvách, pričom z jeho potvrdenia zo dňa 21. 05. 2014 (č. I. 40 spisu) vyplýva, že spoločná nehnuteľnosť navrhovateľa v katastrálnom území K. nad B. pozostáva zo samostatných pozemkov, ktoré sa nachádzajú na LV č. XXXX, LV č. XXXX a LV č. XXXX. Je pravdivé tvrdenie navrhovateľa, že samotný navrhovateľ je podielovým spoluvlastníkom pozemkov na spoločnej nehnuteľnosti. Odvolací súd z výpisu LV č. XXXX zistil, že vyššie uvedené pozemky sú v podielovom spoluvlastníctve jednotlivých členov urbáru ako aj samotného Urbárskeho a pasienkového spoločenstva Žiar nad Hronom. Z výpisu LV č. XXXX tvrdené údaje nepochybne vyplývajú, je preto nepochybné, že tieto nehnuteľnosti tvoria spoločnú nehnuteľnosť a navrhovatelia je aktívne legitimovaný v danej veci konať a celá niť spoločné záujmy svojich členov voči tretím osobám v zmysle stanov navrhovateľa sledovala 2014, článku 4, bod 2. Odvolací súd vo výroku svojho rozhodnutia, pokiaľ ide o druh pozemku, vychádzal zo zápisu v katastri nehnuteľností ku dňu rozhodovania odvolacieho súdu.

Z obsahu pripojených listín je zrejmé, že právne vzťahy navrhovateľa s odporcami nie sú dostatočne usporiadané, predovšetkým, pokiaľ ide o využitie vyššie uvedených pozemkov na vybudovanie zemníka. Je pravdou, že navrhovateľ vyslovil čiastočný predbežný súhlas s využitím pozemkov, avšak tento odvolal a k reálnej dohode nedošlo. Z fotografií vyplýva aj to, že dochádza k navážaniu zeminy, ale aj skáľ na pozemky navrhovateľa. Odvolací súd vidí bezprostredne hroziacu ujmu u navrhovateľa v tom, že dochádza k zastavaniu týchto pozemkov, k ich znehodnoteniu pre doterajší účel, je otázne, či a ako bude môcť navrhovateľ tieto pozemky naďalej užívať. Aj z hľadiska prípadného výkonu rozhodnutia nemožno opomenúť fakt, že môže nastať situácia, ktorá znemožní prípadný výkon práv navrhovateľa. Odvolací súd akceptuje fakt tvrdý navrhovateľom, že z hľadiska rekultivácie, uvedenie pozemkov do pôvodného stavu bude reálnejšie v prípade, ak zemník nebude zväčšovaný ďalšou navážkou. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že vo veci samej sa bude domáhať uvedenia týchto pozemkov do pôvodného stavu, čím splnil predpoklad upravený ust. § 75 ods. 2 O. s. p.

Odvolací súd preto podľa § 76 ods. 1 písm. f) O. s. p. nariadil odporcom, ak by sa zdržali činnosti uvedenej vo výroku rozhodnutia. Zároveň podľa § 76 ods. 3 O. s. p. navrhovateľovi určil lehotu na podanie návrhu na začatie konania vo veci samej.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.