

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13CoP/2/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119379937
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6119379937.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amy Odalošovej a členov senátu Mgr. Kataríny Katkovej a Mgr. Martina Štubniaka, v právnej veci starostlivosti o maloletého I. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zast. v konaní opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky N. U. I., L., nar. XX. XX. XXXX, bytom H., I. XXX/X, zast. Advokátska kancelária JUDr. Ján Segeč, s. r. o., IČO: 47258039, so sídlom Banská Bystrica, Skuteckého 26 a otca Z. O. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom G., M. C. XXXX/XX, o zmenu úpravy styku otca s maloletým, o odvolaní otca proti opravnému uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 37P/220/2019-914 zo dňa 28.06.2022 a rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 37P/220/2019-799 zo dňa 20. 04. 2022, takto

rozhodol:

I. O p r a v u j e uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 37P/220/2019-914 zo dňa 28. 06. 2022 v uvedení spisovej značky na strane 2 a 3 uznesenia, hore vpravo, ktorá má byť správne uvedená : 37P/220/2019.

II. M e n í uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 37P/220/2019-914 zo dňa 28. 06. 2022 tak, že opravuje rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 37P/220/2019-799 zo dňa 20. 04. 2022 v časti označenia trvalého bydliska matky maloletého, ktoré správne znie: trvale bytom Lúčna 177/3, Nemce a vo zvyšku uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 37P/220/2019-914 zo dňa 28. 06. 2022 p o t v r d z u j e.

III. Rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 37P/220/2019-799 zo dňa 20. 04. 2022 v znení opravy (II. výrok) p o t v r d z u j e

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie rozhodol tak, že:

I. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým I. I., nar. XX. XX. XXXX každý párný týždeň v kalendárnom roku v utorok od 15.00 h do 17.00 h, za prítomnosti pracovníkov Spoločnosti priateľov detí z detských domovov Úsmev ako dar, pobočka Banská Bystrica, Severná 4, Banská Bystrica.

II. Otec je oprávnený maloletého v stanovený deň a hodinu od matky prevziať pred vchodom do budovy Spoločnosti priateľov detí z detských domovov Úsmev ako dar, pobočka Banská Bystrica, Severná 4, Banská Bystrica, za účelom realizácie asistovaného styku s maloletým a matka je povinná maloletého otcovi odovzdať.

III. Otec je následne po ukončení asistovaného styku povinný maloletého matke v stanovený deň a hodinu odovzdať pred vchodom do budovy Spoločnosti priateľov detí z detských domovov Úsmev ako dar, pobočka Banská Bystrica, Severná 4, Banská Bystrica.

IV. Matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi styk s maloletým umožniť.

V. Súd maloletému U. I., nar. XX. XX. XXXX a jeho rodičom ukladá povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v Spoločnosti priateľov detí z detských domovov Úsmev ako dar, pobočka Banská Bystrica, Severná 4, Banská Bystrica.

VI. Rozsudok vo výroku I., II., III. o úprave styku otca s maloletým je predbežne vykonateľný jeho doručením.

VII. Súd priznáva znalkyni L.r. T. V., Y.. s miestom výkonu činnosti U., znalečné vo výške 878,69 €.

VIII. Súd upravuje účtáreň tunajšieho súdu, aby vyplatila znalkyni z celkovo priznanej sumy 878,69 € za znalecký úkon zapísaný v znaleckom denníku znalkyne pod por. č. 24/2021, sumu 350,- € z položky denníka D14 155/2021 a sumu 528,69 € z rozpočtových prostriedkov súdu, na účet vedený vo VÚB Banke, a. s., IBAN: U XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol XXXXXXXX, konštantný symbol XXXX.

IX. Štát má nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

X. Otec je povinný nahradiť štátu trovy štátu v sume 439,35 €, pripojeným príkazom na úhradu, v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

XI. Matka je povinná nahradiť štátu trovy štátu v sume 89,34 €, pripojeným príkazom na úhradu, v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

XII. Súd ruší uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 37P/220/2019-356 zo dňa 16. 02. 2021, v časti výroku, v ktorom otcovi uložil povinnosť zložiť preddavok v sume 350,- €.

XIII. Týmto zároveň dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 31P/215/2015-274 zo dňa 15. 12. 2016, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 17CoP/13/2017-356 zo dňa 22. 11. 2017.

XIV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

1.1 V odôvodnení rozhodnutia okresný súd uviedol, že matka maloletého sa návrhom domáhala zmeny úpravy styku otca s maloletým, naposledy určeným rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 31P/215/2015 zo dňa 15. 12. 2019 tak, že otec bude oprávnený sa s maloletým stretávať každý nepárny týždeň v sobotu od 13.00 h do 16.00 h, za jej prítomnosti. Zároveň sa domáhala aj nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne upravil styk otca s maloletým každý nepárny týždeň počas soboty od 13.00 h do 14.00 h za jej prítomnosti. Návrh odôvodnila tým, že od posledného rozhodnutia o úprave styku, nastala zmena pomerov medzi maloletým a jeho otcom, maloletý odmieta otca.

1.2 Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 37P/220/2019-36 zo dňa 31. 10. 2019 dočasne formou neodkladného opatrenia upravil styk otca s maloletým na každý párny týždeň v mesiaci v sobotu v čase od 13.00 h do 18.00 h, s miestom prevzatia a odovzdania maloletého pred bytom matky, v mieste bydliska maloletého dieťaťa.

1.3 Otec nesúhlasil s návrhom matky, navrhol ho zamietnuť.

1.4 Súd prvej inštancie na základe vykonaného dokazovania zistil skutočný stav, vec posúdil podľa § 180 CSP, § 26, § 25 ods. 1, 2, 3, § 37 ods. 2 písm. d), § 37 ods. 7, 8 Zákona o rodine, § 2 ods. 1 CMP, § 233 CSP, § 40 CMP, § 5 CMP, § 111, § 112 CMP, § 42 CSP, § 39 ods. 2 CSP.

1.5 Z opatrovaneckého spisu maloletého okresný súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 31P/215/2015-274 zo dňa 15. 12.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17CoP/13/2017-356 zo dňa 22. 11. 2017 súd rozviedol manželstvo rodičov maloletého a maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky, otcovi určil povinnosť prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 90,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k jej rukám, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia a zároveň upravil aj styk otca s maloletým.

1.6 Pre nerealizáciu styku s maloletým podal otec návrh na výkon rozhodnutia, ktoré konanie je vedené pod sp. zn. 37Em/3/2017. V priebehu vykonávacieho konania sa súd pokúšal o nápravu pomerov medzi účastníkmi konania prostredníctvom nariadenia poradenského procesu, ktorý bol 2x zo strany odvolacieho súdu zrušený. Uznesením sp. zn. 37Em/3/2017-1194 zo dňa 01. 10. 2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13CoE/19/2021-1464 zo dňa 04. 04.2022 súd nariadil výkon právoplatných a vykonateľných rozhodnutí - uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37P/220/2019- 36 zo dňa 31. 10. 2019 a uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37P/220/2019- 246 zo dňa 17. 07.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15CoP/35/2020-316 zo dňa 30. 09. 2020 (neodkladné opatrenia, ktorými bol dočasne upravený styk maloletého s otcom).

1.7 Vo veci bola medzi účastníkmi konania sporná dôvodnosť podaného návrhu zo strany matky na zmenu úpravy styku otca s maloletým. Okresný súd mal preukázané, že posledná úprava styku otca s maloletým bola v rámci rozvodového konania. Od uvedeného obdobia ubehla doba viac ako 5 rokov, maloletý sa s otcom pravidelne stretával do 21. 11. 2018, odvtedy maloletý kontakt s otcom odmieta. Z dôvodu nerealizácie styku otca s maloletým otec podal aj návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. V danej veci za účelom zachovania aspoň určitého kontaktu otca s maloletým, aby nedošlo k úplnému odcudzeniu sa medzi otcom a dieťaťom, pretrhnutiu ich väzieb, súd sa snažil riešiť situáciu v rodine aj prostredníctvom nariadených neodkladných opatrení, kedy dočasne neodkladným opatrením zúžil styk otca s maloletým na každú párnú sobotu v mesiaci v rozsahu 5 hodín a následne aj za súčasného uloženia telefonického kontaktu otca s maloletým, resp. kontaktu prostredníctvom aplikácie umožňujúcej videohovor, každý pondelok a stredu v časovom rozmedzí od 18.30 h do 19.00 h. Vzhľadom na dlhodobú nerealizáciu kontaktu medzi otcom a maloletým od novembra 2018, striktné odmietanie akéhokolvek kontaktu zo strany maloletého napriek nariadeným neodkladným opatreniam (osobný i telefonický kontakt) okresný súd považoval za potrebné v prvom rade zistiť príčiny a dôvod odmietania otca maloletým. Vzhľadom na preukázanú zložitosť rodinných vzťahov, predovšetkým narušené vzťahy medzi rodičmi, ako aj absenciu kontaktu otca s maloletým, preukázanú aj viacerými prebiehajúcimi konaniami vo veci maloletého, považoval okresný súd za potrebné objasnenie predmetnej absencie styku formou špecifického odbornému posúdenia v rámci znaleckého dokazovania, znalcom z príslušného odboru. Napriek negatívnemu postojovi otca voči znaleckému dokazovaniu, popieraní významu znaleckého dokazovania ako dôkazu v predmetnom konaní, deklarovaného aj tým, že sa odmietol podrobiť znaleckému vyšetreniu, okresný súd považoval vykonanie tohto dôkazu za podstatné v danej veci. Znaleckého dokazovania sa zúčastnila iba matka a maloletý. Psychologické vyšetrenie otca nebolo možné vykonať z dôvodu, že tento sa odmietal dostaviť na znalecké vyšetrenie, nepodrobil sa ani predvedeniu prostredníctvom polície.

1.8 Z písomne podaného znaleckého posudku mal okresný súd preukázané, že maloletý má zachovaný vzťah k obidvom rodičom, hoci verbálne vyjadroval odmietavý postoj k stretávaniu sa s otcom, bolo zistené, že maloletý pociťuje deficit otcovej náklonnosti. U maloletého neboli zistené žiadne známky strachu, neurotizácie, tenzie, viazané na matkou opisované nevhodné správanie otca voči maloletému.

1.9 Vzhľadom aj na postoje matky, ktoré boli zistené v rámci psychologického vyšetrenia okresný súd dospel k záveru, že matka iba verbalizuje jej záujem na stretávaní otca s maloletým, s týmto však nie je vnútorne stotožnená a jej postoj sa premieta aj do postoja maloletého, čo je preukázané aj vyjadreniami matky i maloletého v konaní. Na druhej strane však okresný súd v prospech matky uviedol, že s maloletým dochádzala na poradenský proces. Rovnako ako bolo konštatované aj v znaleckom posudku aj okresný súd zastáva názor, že nerealizácia styku medzi maloletým a otcom výrazne ochudobňuje citové, sociálne a podnetové prostredie maloletého z hľadiska jeho zdravého psychického vývinu.

1.10 Vzhľadom na vzťahové disharmónie medzi rodičmi, otvorený negatívny vzťah matky k otcovi, ako i otcove nevhodné až vulgárne vyjadrenia smerom k matke, ktoré boli preukázané aj v písomných

vyjadreniach otca adresovaných súdu a potvrdil ich aj maloletý, okresný súd prítomnosť matky pri styku otca s maloletým považoval za kontraproduktívnu.

1.11 Okresný súd poukázal na to, že je potrebné, aby si otec uvedomil, že nátlakové vynucovanie jeho styku s maloletým nie je vhodné a vyvoláva u maloletého ešte väčší odpor. Maloletý má právo na zabezpečenie starostlivosti od obidvoch rodičov, rovnako otec má právo na styk so svojim dieťaťom. S prihliadnutím na vnútorné prežívanie maloletého však tento styk nemôže prebiehať v súčasnosti v zmysle pôvodného rozhodnutia, resp. podľa predstáv otca. Vzhľadom na dlhodobú nerealizáciu styku, vzájomné odlúčenie otca a syna, je potrebné realizovať a obnovovať opätovný kontakt otca s maloletým postupne, citlivo, pomalými krokmi, a to aj za pomoci odborníkov, ktorí sú schopní byť nápomocní pri úprave rodinných vzťahov. Otec sa odmietal podrobiť akémukoľvek odbornému poradenstvu, ktoré boli nariadené v rámci konania o výkon rozhodnutia (sp. zn. 37Em/3/2017), odmietal pomoc príslušného úradu práce, odmietal sa podrobiť aj psychologickému vyšetreniu v rámci znaleckého dokazovania a domáhal sa len realizácie styku s maloletým. Okresný súd takéto (ne)konanie otca pokladal za nezodpovedné, egocentrické a nie v záujme jeho dieťaťa. Na jednej strane sa otec domáha styku s maloletým súdnou cestou aj návrhom na výkon rozhodnutia, poukazuje, že koná v najlepšom záujme maloletého, na druhej strane však popiera akékoľvek problémy u maloletého, nerešpektuje jeho potreby nadobudnutia opätovnej dôvery v neho ako otca a nie je ochotný bez primeraných dôvodov urobiť niečo na nápravu tohto stavu, poskytnúť súčinnosť. V prípade, ak má otec skutočný záujem na náprave vzťahu s maloletým a realizáciu styku s ním, mal by byť sám iniciátorom odborného poradenstva, resp. párovej terapie a nie takéto poradenstvo degradovať a popierať. Bez jeho aktívneho prispetia ako otca formou zmeny správania, prístupu, či už k matke, alebo maloletému, nedosiahne otec ním želaný stav.

1.12 Okresný súd zistil z vykonaného dokazovania, že príčinou odmietania otca maloletým nie je iba matka a jej negatívne nastavenia ovplyvňujúce maloletého, ale sú to predovšetkým obidvaja rodičia a ich výrazne narušený, vzájomne obviňujúci, antagonistický vzťah, ktorý maloletý intenzívne vníma a preberá na seba zodpovednosť, aby nedochádzalo ešte viac k vyhroteným situáciám medzi nimi. Predmetom konania nie je nájsť vinníka, ale poskytnúť riešenie na úpravu narušených rodinných vzťahov, avšak súd môže poskytnúť len prostriedok nápravy, postup obnovy vzťahov, možnosť realizácie styku rodiča s dieťaťom. Výsledok je však v rukách predovšetkým rodičov.

1.13 Účelom zmeny úpravy styku oprávneného rodiča, v danom prípade otca s maloletým, je jednak zabrániť tomu, aby maloletý neprimerane silne pociťoval absenciu otca vo svojom živote a otec stratil akýkoľvek dosah na výchovu, starostlivosť a formovanie osobnosti maloletého dieťaťa. Okresný súd s prihliadnutím aj na závery znaleckého posudku, keďže citové vzťahy medzi otcom a maloletým sú naďalej zachované, maloletý síce verbálne odmieta otca, na druhej strane však pociťuje deficit jeho náklonnosti a kontaktu s ním, v záujme postupného obnovenia kontaktu otca s maloletým, stanovienia jasných pravidiel, pravidelnosti, videl ako jediný možný prostriedok nápravy upraviť styk otca s maloletým formou asistovaného styku. Okresný súd takýmto asistovaným stykom sledoval na strane maloletého poskytnutie mu istoty, bezpečia pri kontakte s otcom a otcovi odborné poradenstvo, vedenie pri opätovnom nadväzovaní vzťahu s maloletým a získavanie si jeho opätovnej dôvery. Upraveným stykom sa na maloletého nevyvinie neprimeraný tlak a zároveň sa zabezpečí jeho pravidelný kontakt s otcom. Pri určovaní rozsahu asistovaného styku, určovaní dňa a hodín, okresný súd zohľadnil predovšetkým režim maloletého i režim fungovania príslušného akreditovaného subjektu Úsmev ako dar a zároveň zohľadnil plnenie si pracovných povinností na strane matky i otca, tak, aby bol asistovaný styk otca s maloletým realizovateľný.

1.14 Vzhľadom na intenzitu narušenia rodičovského vzťahu, preukázaných v prebiehajúcich konaniach na súde, mal okresný súd za to, že rodičia sami bez odbornej pomoci nie sú schopní dospieť k náprave, štandardnému rodičovskému vzťahu a komunikácii tak, ako na to poukazovala aj znalkyňa v znaleckom posudku. Okresný súd preto maloletému a jeho rodičom uložil povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu, za účelom zlepšenia rodičovského vzťahu a ich komunikácie. Je nevyhnutné, aby sa poradenského procesu zúčastňovali obidvaja rodičia, nielen jeden z rodičov. V opačnom prípade takéto odborná psychologická pomoc bude neefektívna.

1.15 Keďže okresný súd vyhovel návrhu matky, zmenil rozsah stretávania sa otca s maloletým, týmto zároveň došlo k zmene rozsudku, ktorým bolo naposledy upravený styk otca s maloletým, a to rozsudku

Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 31P/215/2015-274 zo dňa 15. 12.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17CoP/13/2017-356 zo dňa 20. 11. 2017.

1.16 Okresný súd v konaní uznesením sp. zn. 37P/220/2019-356 zo dňa 16.02.2021 nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých. Ustanovená znalkyňa L.r. XXX/XXXXV., PhD. vypracovala znalecký posudok a spolu s ním predložila súdu vyúčtovanie v súlade s vyhláškou MS SR č. 491/2004 Z. z. Okresný súd priznal znalkyni znalečné vo výške 878,69 € podľa vyúčtovania, spolu 51 hod á 13,28 € 677,28 €, hotové výdavky v zmysle § 14 ods. 3 vyhlášky Č. 491/2004 Z. z.:

- každé vyhotovenie znaleckého úkonu 4 vyhotovenia á 2,66 €10,64 €

- vyhotovenie jedného čiernobielyho listu 0,10 € x 244 24,4C€

DPH 20% zo sumy 732,24 €146,45 €

Spolu znalečné s DPH celkom 878,69€

1.17 Okresný súd pri hodnotení účelnosti a primeranosti jednotlivých úkonov pri uplatnení hodinovej odmeny vychádzal zo svojich skúseností v konaniach, v ktorých súd rozhodoval o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a použil komparatívnu metódu hodnotenia. Podaný znalecký posudok je zapísaný v znaleckom denníku pod por. č. 24/2021, súdu bol predložený riadne, včas, v štyroch vyhotoveniach. Každý rovnopis znaleckého posudku obsahoval 61 čiernobielych strán, z toho 1 úvodnú stranu, 52 strán znaleckého posudku, 7 strán záveru a 1 stranu, na ktorej boli popísané prílohy. Ustanovená znalkyňa vykonala komplexné psychologické vyšetrenie troch ľudí (maloletý a jeho rodičia). S prihliadnutím na druh konania a náročnosť zadanej úlohy, zohľadňujúc poznatky súdov v obdobných prípadoch ohľadom rozsahu jednotlivých činností znaleckého úkonu okresný súd považoval uplatnenú tarifnú odmenu znalkyne za časovo primeranú. Vyúčtovanie tarifnej hodinovej odmeny znalkyne, paušálnej náhrady za prevzatie spisu, ako i náhrady paušálnych výdavkov za podanie rovnopisov a vyhotovenie čiernobielych listov je plne v súlade s ustanoveniami vyhlášky č. 491/2004 Z. z.

1.18 Rodičom maloletého dieťaťa okresný súd uložil povinnosť zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania v sume 350 € každému zvlášť. Túto povinnosť si splnila len matka maloletého dieťaťa, otec maloletého neuhradil preddavok na trovy znaleckého dokazovania (preto okresný súd zrušil uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37P/220/2019-356 zo dňa 16.02.2021 v časti uloženia povinnosti otcovi zložiť preddavok).

Okresný súd upravil účtáreň, aby odmenu vyplatila znalkyni z rozpočtových prostriedkov štátu.

Tým, že zvyšok odmeny znalkyne v sume 528,69 € bol vyplatený z rozpočtových prostriedkov súdu, vznikli v konaní trovy štátu vo výške 528,69 €.

Konanie o zmenu výchovného prostredia a zmenu úpravy styku nie je konaním, v ktorom trovy konania znáša štát, ani konaním, v ktorom súd o náhrade trov rozhoduje na základe zásady úspechu, ale v tomto konaní každý účastník konania znáša trovy, ktoré mu vznikli sám.

Znalecké dokazovanie bolo nariadené predovšetkým v najlepšom záujme maloletého dieťaťa a najvhodnejšieho riešenia úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, keďže rodičia sa nevedeli dohodnúť a v konaní uvádzali závažné rozporuplné a odlišné skutočnosti.

Okresný súd preto určil, že štát má nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, pričom považoval za spravodlivé, keďže znalecké dokazovanie bolo nariadené v záujme ich spoločného dieťaťa, ktorý by mal byť prioritný pre oboch rodičov, aby sa obaja rodičia maloletého dieťaťa podieľali na úhrade znaleckého v rovnakom podiele, t.j. každý v jednej polovici. Okresný súd preto uložil povinnosť otcovi maloletého dieťaťa nahradiť štátu trovy konania v sume 439,35 €, matke maloletého dieťaťa uložil povinnosť nahradiť trovy štátu v sume 89,34 € (sumy po odrátaní ňou zloženého preddavku na trovy dôkazu).

1.19 O trovách konania okresný súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.

2. Otec podal návrh na opravu rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37P/220/2019-799 zo dňa 20. 04. 2022. Návrhom na opravu rozsudku otec žiadal doplniť v záhlaví rozsudku rodné priezvisko matky, súpisné číslo trvalého bydliska matky a slovné spojenie dieťa rodičov.

2.1 Okresný súd návrh otca na opravu rozhodnutia zamietol aplikujúc ustanovenie § 224, § 133 ods. 1, § 220 CSP. Uviedol, že označenie matky rodným priezviskom v záhlaví rozhodnutia nemá oporu v

ustanoveniach CSP (§ 133 OSP). Súd nemá povinnosť označovať súpisné čísla pri adresách účastníkov konania pri ich identifikácii v záhlaví, doplnenie slovného spojenia "dieťa rodičov" okresný súd taktiež nepovažoval za potrebné, nakoľko v záhlaví predmetného rozsudku súd označil maloletého ako "dieťa matky X. Odvolanie U. I., L., a otca X. Otec. O. I.,.....", keď matka a otec sú rodičia dieťaťa, teda slovné spojenie dieťa rodičov je len iným ekvivalentom slovného spojenia dieťa matky a otca.

3. Otec maloletého podal proti rozhodnutiu súdu o zamietnutí jeho návrhu na opravu rozhodnutia a proti rozhodnutiu vo veci samej odvolanie.

4. Odvolanie proti rozhodnutiu o zamietnutí jeho návrhu na opravu rozhodnutia otec podal v súlade s § 355 ods. 2 CSP, § 357 písm. f) CSP, v lehote v súlade s § 362 ods. 1 CSP, z dôvodu nedostatočného odôvodnenia, navrhol rozhodnutie zrušiť. Odvolateľ uviedol, že žiadal, v záhlaví uviesť rodné priezvisko exmanželky, nakoľko nie je nezameniteľne identifikovaná, používa po rozvode jeho priezvisko XXEm/ X/XXXX-XX, pričom sa opiera napr. o judikát uznesenia OS BB 37Em/7/2021-64 zo dňa 17.01.2022, 37Em/3/2017-1194, kde identifikátor rodného priezviska nechýba. Má zato, že kvôli nezameniteľnej identifikácii bydliska adresy účastníka konania je povinnosťou súdu uviesť spolu súpisné a orientačné číslo. Ďalším zlyhaním je fakt, že v uznesení 37P/220/2019-914 zo dňa 28.06.2022 je na strane 2 a 3 uvedený nesprávny identifikátor konania 37P/216/2019, čo považujem za chybu konania.

5. Proti rozsudku v súlade s § 355 ods. 1 CSP, v lehote v súlade s § 362 ods. 1 CSP podal odvolanie otec maloletého, z dôvodu, podľa § 365 ods. 1 písm. a), b), d), e), f), g), h) CSP, proti všetkým výrokom rozhodnutia. Rozhodnutie považuje za vadné, nesprávne, arbitrárne, nepreskúmateľné, v rozpore s ustanoveniami ZoR, v rozpore s ustanoveniami Ústavy SR /základné ľudské práva/ a teda nezákonné. Navrhol rozhodnutie zrušiť a vrátiť vec súdu prvej inštancie, alebo návrh zamietnuť a uložiť matke nahradiť trovy štátu v celom rozsahu.

5.1 Odvolateľ namietal, že rozhodnutie nie je riadne odôvodnené, nie je presvedčivé, subjektívny názor rozhodujúcej sudkyne je silne cítiť z celého rozhodnutia, súd nekonal urýchlene, súd prvej inštancie nevyočul svedkov - osoby označené v podaniach otca, ktorí by mohli ozrejmiť skutočnosti uvádzané otcom i samotným dieťaťom.

5.2 Odvolateľ v odvolaní uviedol časť obsah z nafoteného spisu.

5.3 Namietal, že mu nie známe, na základe akých kritérií bola kontaktovaná a vybraná práve znalkyňa z mesta Banská Štiavnica L.. V., pričom vzdialenosť medzi Banskou Bystricou a Banskou Štiavnicou je tam a späť 94 km. Zo spisu nevyplýva, že by súd kontaktoval viacerých znalcov.

5.4 Dňa 12.11.2021 došla na prvoinštančný súd - jeho sťažnosť zo dňa 12.11.2021 v konaní 37P/220/2019 (č.l. 499). Táto sťažnosť nebola súdom žiadnym spôsobom vybavená.

5.5 Odvolateľ uviedol, že za vadu konania považuje, že dňa 19. 04. 2022 mu bola doručená výzva súdu, aby v lehote 7 dní oznámil otázky na znalkyňu XX. V., týkajúce sa znaleckého posudku, nakoľko sa pre pracovnú zaneprázdnenosť znalkyňa nebude môcť dostaviť na pojednávanie dňa 20. 04. 2022 a na prípadné otázky zodpovie písomne. Uvedené mu bolo doručené tesne pred termínom pojednávania. Za vadu konania považuje aj to, že sa znalkyňa osobne nedostavila na súd, aby obhájila znalecký posudok.

5.6 Prvoinštančný súd mu nedoručil vyjadrenie matky k znaleckému posudku č. 24/2021 zo dňa 15. 02. 2022 (č. l. 717) na vyjadrenie, nedoručil mu ani podanie matky maloletého - Žiadosť o určenie presného dátumu výsluchu maloletého zo dňa 21. 03. 2022 (č. l. 737), čo považuje za vadu konania a prietahy v konaní. Vyjadrenie matky k znaleckému posudku neuviedol súd ani v odôvodnení rozhodnutia.

5.7 Za chybu a vadou konania považuje, že súd prihlíadal pri vydaní uznesenia 37P/220/2019-36 zo dňa 31. 10. 2019 na správu zo sociálneho zisťovania zo dňa 07. 12. 2016 BB2/OSPODASK/ STO/2016/2579ČZ2016/194756 doloženú súdu 30. 09.2019 matkou maloletého a na dokument predložený súdu dňa 30. 09. 2019 navrhovateľkou - psychologické vyšetrenie J.r. Y. R., sú účelové a nezákonné. Disponuje dokumentom z Ministerstva spravodlivosti SR zo dňa 03. 03. 2022 č. 14399/2022/153 - podnet na postup X.X Za. Y. R. - odloženie, z ktorého, okrem iného vyplýva, že psychologické vyšetrenie, ktoré vykonala v ambulancii nie je znalecký úkon.

5.8 Za najdôležitejšie vady napadnutých výrokov považuje, okrem už uvedeného, že:

- Súd prvej inštancie výrazne obmedzil jeho styk s maloletým I. na základe súkromne zabezpečenej psychologickú správy uznesením sp. zn. 37P/220/2019-36 zo dňa 31. 10. 2019 (bod 3. rozhodnutia), pričom sudkyňa mala dostatočnú vedomosť, že sa styk maloletého s otcom neuskutočňuje od 11/2018 z dôvodu, že matka mu odmietla syna odovzdať. V zmysle rozhodnutia ho súd oprávnil stretávať sa s maloletým I. za prítomnosti pracovníkov Spoločnosti priateľov detí z detských domovov Úsmev ako dar, čím mu súd povolil jedine asistovaný styk s maloletým synom, bez relevantného dôvodu, keď to odôvodnil ako jediný možný prostriedok, aby sa styk realizoval a zmenu styku asistovaným stykom „v decáku“ odôvodňuje akýmsi nevyvinutím neprimeraného tlaku na maloletého XXEm/X/XXXXa je zarážajúce a právne neakceptovateľné, že súd prvej inštancie napriek právoplatnému nariadeniu výkonu súdneho rozhodnutia vo veci styku sp. zn. 37Em/3/2017 - 1194 zo dňa 01. 10. 2021 v spojení s rozhodnutím krajského súdu zo dňa 04. 04. 2022, kedy súd nariadil výkon právoplatných a vykonateľných rozhodnutí si naďalej presadzuje „akési právo jediného riešenia“, čím má za to, že súd prvej inštancie koná svojvoľne.

- Súd ho oprávnil stretávať sa s mal. synom I. jedine asistovaným stykom.

- Súd odôvodnil asistovaný styk s tým, že má viesť pri opätovnom nadväzovaní vzťahu otca s maloletým a získaním si jeho opätovnej dôvery, čím ho súd uráža, znevažuje jeho rolu otca rodiča, namiesto toho, aby svoje rozhodnutie odôvodnil tak, že asistovaný styk má otcovi zabezpečiť „dozor“ a „istotu“, že si matka maloletého ako povinná splní svoju súdom uloženú povinnosť a odovzdá mu syna a bude môcť styk so synom takto realizovať, lebo konajúca sudkyňa nie je ochotná postaviť sa spoza stola a nie je ochotná vykonať výkon súdneho rozhodnutia tak, ako je to dané exekučnými titulmi.

- Súd v rozhodnutí neuložil matke maloletého povinnosť „odovzdať“ riadne pripraveného maloletého na styk s otcom.

- Súd napriek vedomosti o opakovaných neefektívnych kontraproduktívnych nariadeniach odborného poradenstva, ktoré už v súdnom konaní sp. zn. 37Em/3/2017 Krajský súd v Banskej Bystrici opakovane zrušil opätovne nariadil odborné poradenstvo.

- Súd v rozhodnutí vôbec neuviedol vyjadrenie matky k znaleckému posudku a predmetné vyjadrenie matky k znaleckému posudku (č. I. 717) mu nedoručil, čo považuje za vadu konania.

- Súd nezohľadnil pri rozhodovaní skutočnosť, že v styku otca s maloletým bráni matka maloletého dôkazom čoho sú otcom sústavné a dlhodobo podávané trestné oznámenia, množstvo vyjadrení matky, keď opakovane uviedla, že ona z domu nevyšla, ku styku otca s maloletým nedošlo, neprihliadol na jeho návrhy na výkon súdneho rozhodnutia. Navrhol ako dôkazy vyžiadať od OR PZ Banská Bystrica jednotlivé spisy, ktorých spisové značky uviedol.

- Súd nezobral do úvahy rozhodujúce a relevantné skutočnosti vyplývajúce zo súvisiaceho spisu 37Em/3/2017 vo veci výkonu súdneho rozhodnutia.

- Súd vyniesol rozhodnutie napriek tomu, že predvolal znalkyňu na termín pojednávania dňa 20.04.2022, znalkyňa sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnila.

- Súd vyhlásil svoje rozhodnutie predčasne napriek tomu, že podľa výzvy zo dňa 29.03.2022, podanej na pošte 30.03.2022 mal v lehote 7 dní od doručenia výzvy, t. j. 19.04.2022 oznámiť otázky na znalkyňu, týkajúce sa znaleckého posudku s tým, že na prípadné otázky zodpovie znalkyňa v písomnej forme, túto možnosť mu vynesení rozhodnutia zo dňa 20.04. 2022 súd prvej inštancie odoprel, čím porušil jeho zákonné právo na spravodlivý súdny proces, a to napriek tomu, že súd mal vedomosti o jeho námietkach smerujúcich voči nejasnostiam v znaleckom posudku.

5.9 Odvolateľ uviedol, že znalkyňa v znaleckom posudku neuviedla žiadne relevantné skutočnosti k tomu, aby súd upravil jeho styk s maloletým na asistovaný styk. Keby sa znalkyňa dôsledne venovala

danej veci, uviedla by správne jeho osobné údaje v znaleckom posudku a tiež keby sa dôsledne oboznámila so spisom sp. zn. 37P/220/2019 dospela by k celkom inému záveru.

5.10 Znalecké dokazovanie považuje aj vzhľadom na to, že bolo zákonnou sudkyňou nariadené až po 3 rokoch odkedy má súd vedomosť, že styk maloletého XX/XXXX sa nerealizuje od 11/2018 za bezmocnosť a vypočítavosť súdu nezákonne vyťahnuť od účastníka konania finančné prostriedky a neodbornosť sudkyne v spojitosti s konaním sp. zn. 37Em/3/2017, keď do právoplatne nariadeného výkonu súdneho rozhodnutia dňa 04.04.2022 uplynulo viac ako 4 roky a k tomuto stavu prispela preukázaná nečinnosť súdu.

5.11 Doterajšie odborné poradenstvá nevedli k pozitívnej zmene v správaní a konaní matky maloletého voči nemu, nemali žiadny význam, matka mu styk s maloletým neumožnila, doslova v ňom bráni a bránila, z toho dôvodu považuje opätovné nariadenie výchovného opatrenia obidvom rodičom za neefektívne, kontraproduktívne a vynesenie rozhodnutia, ktorým súd prvej inštancie zrušil právoplatne nariadený výkon súdneho rozhodnutia zo dňa 04.04.2022 - neodkladné opatrenia, považujem za podporovanie matky mal. súdom v jej nedotknuteľnosti.

5.12 Znalkyňa neuviedla v znaleckom posudku, prečo by mal byť psychológ pri kontakte maloletého s otcom prítomný, z toho dôvodu považuje toto možné odporúčanie za irelevantné, nepreukázané, neodôvodnené a nedôvodné. Znalkyňa neuvádza ani najvhodnejšiu formu úpravy styku otca s maloletým, neuvádza akési postupné obnovenie stretávania otca s maloletým, napriek tomu súd argumentuje rozhodnutie týmto dôvodom.

5.13 Súd priznal a vyplatil znalkyni znalečné vo výške 878,69 € napriek tomu, že rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť. V bode 54. odôvodnenia nesprávne súd odôvodnil nárok znalkyne na výšku znalečného a s tým súvisiaci nárok štátu. Znalkyňa nevykonala komplexné vyšetrenie troch ľudí. Podal podnet na Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, či bolo znalecké dokazovanie vykonané zákonne.

5.14 Uvedené odvolacie dôvody a vyššie uvedenú argumentáciu ďalej odôvodnil odvolateľ v bode II. odvolania.

5.15 Odvolateľ poukázal na to, že už z opisu skutkového stavu súdom cítiť, že súd prvej inštancie z nejakého dôvodu riadne neopísal relevantné skutočnosti, ktoré zistil aj v konaniach súvisiacich s predmetným konaním, resp. nepoukázal na vyjadrenie konajúcej sudkyne v súvislosti so sp. zn. 37Em/3/2017-1194 zo dňa 01.10.2021.

5.16 Konajúca sudkyňa porušila jeho práva na ochranu rodinného života podľa čl. 19 ods. 2 Ústavy SR, porušila jeho práva ako rodiča - otca na výchovu dieťaťa podľa čl. 41 ods. 4 Ústavy SR, porušila práva na spravodlivý proces podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a porušila základné práva na spravodlivý proces podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd“.

5.17 Poukázal na absolútnu pasivitu a aroganciu súdu smerom k oprávnenému rodičovi, keď súd v konaní 37Em/3/2017-1194 zo dňa 01.10.2021 nevykonával žiadne opatrenia smerujúce k dobrovoľnému splneniu povinnosti v zmysle § 379 a nasl. CMP. Ako dôkaz navrhol pripojiť spis sp. zn. 37Em/7/2021 Okresného súdu Banská Bystrica.

5.18 Následne odvolateľ v odvolaní poukázal na jednotlivé body odôvodnenia rozhodnutia:

5.19 Odvolateľ poukázal na bod 14., kde súd uvádza, že do konania súd ustanovil znalkyňu z dôvodu potreby komplexného posúdenia osobnosti rodičov i maloletého dieťaťa, vzájomných vzťahov a zistenie dôvodov nerealizácie styku medzi otcom a maloletým, pričom odvolateľ jednoznačne vyjadril svoj názor, na ktorom trvá a ešte na pojednávaní dňa 12.08.2020 v konaní sp. zn. 37Em/3/2017 sa vyjadril, že jedine samotný výkon zabezpečí, že matka odovzdá mal. X.XX Kna styk s ním.

5.20 K bodu 21. odôvodnenia rozhodnutia, uviedol, že sa ohradzuje voči tvrdeniam právneho zástupcu matky. Poukázal na klamstvá a výmysly matky maloletého (bod 22). Sklony ku klamstvu, fabulácii preukázala a v závere znaleckého posudku potvrdila sama znalkyňa a usvedčil matku aj maloletý

I., keď súdu uviedol, že má svoj mobil v rozpore s tvrdením matky. On ako otec maloletého I.a má komunikačné schopnosti, zručnosti a kompetencie aktívne využíva, ale pre otvorene neprajný postoj matky voči stretávaniu sa s otcom maloletého, čo preukázala znalkyňa, tieto kompetencie nemôže realizovať smerom k mal. I.ovi.

5.21 Poukázal na bod 24. rozhodnutia, keď opatrovník vo svojom vyjadrení stále trvá na odporučení asistovaného styku, poukazuje na potrebu prítomnosti tretej osoby pri styku, čo odôvodňuje, že prítomnosťou tretej osoby pri styku maloletého s otcom by sa styk obnovil. Odvolateľ uviedol, že opatrovník ešte stále nepomenoval skutočný dôvod, pre ktorý je nutné, aby k realizácii styku mal. I.a a otca došlo, a to, že je od matky mal. nutné vziať a odovzdať ho otcovi, keď sa má styk zrealizovať (dôkazom čoho je konanie sp. zn. 37Em/3/2017), pretože jedine zabezpečenie výkonu nariadeného súdneho rozhodnutia, keď sa súd „zdvihne od stola“ je riešením na patologické myslenie matky.

5.22 K bodu 27. odôvodnenia rozhodnutia poukázal na to, že v čase nerealizovania styku si matka mal. zabezpečovala návštevami pediatričky ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré nerealizovala styk.

5.23 K bodu 28. rozhodnutia uviedol, že považuje za zavádzajúce podanie Základnej školy. Navrhol ako dôkaz e-mail od triednej učiteľky zo dňa 22.01.2020 predložený v inom konaní.

5.24 K bodu 30. odôvodnenia poukázal na to, že súd sa odvoláva na § 25 ods. 1, 2, 3 ZoR, avšak v tomto prípade súd nerozhodoval o úprave styku s mal. dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádzalo manželstvo.

5.25 Rozhodnutia, ktorým súd obmedzil styk mal. I.a s ním, súd odôvodnil ako potrebu v záujme maloletého. Podľa názoru otca je obmedzenie styku maloletého s ním principiálnou chybou súdu, ktorou súd podporuje jedine matku mal. I.a v jej nedotknuteľnosti vzhľadom na právoplatne nariadený výkon súdneho rozhodnutia sp. zn. 37Em/3/2017 v spojení s rozhodnutím KS BB zo dňa 04.04.2022 vo veci styku mal. I.a s ním. Napriek tomu, že obmedzenie kontaktu otca a mal. I.a by malo byť odôvodnené ochranou iného dostatočne legitímneho záujmu, súd prvej inštancie v rozhodnutí odôvodnil zmenu úpravy styku z dôvodu potreby v záujme mal. I.a. Toto nie je dostatočne legitímny záujem, ktorý by odôvodnil obmedzenie styku otca so synom, súd vec nesprávne právne posúdil a porušil jeho právo na spravodlivý proces. Zároveň zdôraznil, že súd úplne opomenul, že právom mal. I.a je rovnako budovať si vzťah s novým súrodencom z otcovej strany, jeho druhorodeným synom. Pri obmedzení styku mal. I.a s otcom a nariadením asistovaného styku súd prvej inštancie nezobral do úvahy skutočnosť, že mal. I. sa už 4 roky nestretol so žiadnym príbuzným z jeho strany (dedkom, babkou, jeho krstným otcom, bratrancom, tetami/jeho sestrami), s ktorými mal vždy pekný vzťah.

5.26 Odvolateľ uviedol, že je potrebné, aby sa odvolací súd oboznámil s jeho vyjadrením k znaleckému posudku č. 24/2021 z 15.02.2022 (č. I. 744).

5.27 V odvolaní otec poukázal na Vyjadrenie matky k znaleckému posudku č. 24/2021, kde vyjadrila obavu, či bude ochotný podriať sa výchovnému opatreniu - odbornému poradenstvu, pričom sa neštíti súd zavádzať klamstvami a fabuláciami. V minulosti inicioval a participoval na odbornom poradenstve práve z dôvodu jej negatívneho správania sa voči jeho osobe, ktorým negatívne znemožňovala realizáciu styku dlhodobo. Odborné poradenstvo bolo neefektívne, s odstupom času kontraproduktívne, pretože napriek tomu, že sa ho matka mal. až 2-krát v priebehu rokov 2019 - 2022 zúčastnila, nevedlo k žiadnej náprave, aby mu mal. I.a odovzdala, čoho dôkazom sú jeho návrhy na výkon súdneho rozhodnutia a oznámenia orgánom činným v trestnom konaní. Ako dôkaz navrhol vyžiadať spis sp. zn. 37Em/3/2017 a vyjadrenie otca zo dňa 31.03.2022 v konaní Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13CoE/19/2021 v súvislosti so sp. zn. Okresného súdu Banská Bystrica 37Em/3/2017. Uviedol, že sa ohradzuje voči tvrdeniam matky vo vyjadrení k znaleckému posudku, ktoré len potvrdzujú jej vyslovene negatívny postoj voči jeho osobe, keď si dovolila uviesť: "... že otec mal. syna nemá reálny záujem o kontakt so synom, nie je ochotný spolupracovať žiadnym spôsobom na tom, aby bolo možné zo strany kolízneho opatrovníka ako aj súdu bez pochybností konštatovať, že výchovné prostredie u otca je pre mal. syna bezpečné a nebude ohrozovať jeho vývoj v žiadnom ohľade ...". Znalkyňa zistila vyslovene neprajný postoj matky mal. k stretávaniu sa mal. I.a s otcom. Matka mal. aj v tomto vyjadrení potvrdila svoje uzurpátorstvo vo veci mal. I.a, nakoniec znalecký posudok zo psychologického vyšetrenia matky mal. I.a poskytuje aj ďalšie odpovede o jej osobe.

5.28 V odvolaní odvolateľ uviedol, že sa nebude so svojím synom I. stretávať v žiadnej inštitúcii s akýmisi oprávnením na asistovaný styk, nezúčastní sa odborného poradenstva, ktoré už bolo aj v minulosti pre neefektívnosť odvolacím súdom opakovane zrušené a bol právoplatne nariadený výkon súdneho rozhodnutia vo veci styku. Má za to, že keby súd minimálne písomne vyzval matku mal. I. a k dobrovoľnému plneniu toho, čo jej ukladali neodkladné opatrenia vo veci styku maloletého a otca, bola by matka motivovaná od začiatku konať inak.

5.29 Odvolateľ ďalej namietal body 47., 53., 54. odôvodnenia. Uviedol, že pokiaľ ide priznanie odmeny znalkyni a rozhodnutie o trovách konania súd nesprávne vec posúdil, rozhodnutie riadne neodôvodnil. Súd sa stotožnil s vyúčtovaním znalkyne a priznal jej odmenu tak, ako si sama vyúčtovala. Rozhodnutie o jeho povinnosti zaplatiť trovy znaleckého dokazovania považuje za nesprávne a navrhuje ho zrušiť. Namietal nesprávnu aplikáciu ustanovenia § 49 zák. č. 161/2015 Z.z.. Spoločné trovy platia účastníci podľa pomeru účasti na veci a na konaní. Účastníkmi konania je matka mal., mal. I., otec mal., opatrovník, právny zástupca matky, dokonca aj znalkyňa Z.V., maloletý I. je zastúpený opatrovníkom, z toho dôvodu je rozhodnutie súdu, ktorým ho zaviazal nahradiť trovy štátu nesprávne.

Zároveň preukazuje svoje tvrdenie o nesprávnej výške priznanej odmeny znalkyni dôkazom, kedy iná znalkyňa v obdobnom prípade v konaní Okresného súdu Lučenec sp. zn. 6P/58/2016 vykonala komplexné vyšetrenie troch osôb (maloleté dieťa a jeho rodičia), znalecký posudok spracovala na 40 strán, súdny spis mal cca rovnaký počet strán, použila obdobné alebo aj rovnaké psychodiagnostické metódy, opis spisového materiálu spracovala na 17 strán, psychologické vyšetrenie a záver spracovala na 22 strán, 1 strana znalecká doložka. Znalkyňa XP/XX/XXXX. P. K. sp. zn. 6P/58/2016 účtovala pri 3 osobách spolu 34 hodín x 13,28 € v porovnaní so znalkyňou L.. T. V., L.. pri 2 osobách spolu 51 hodín x 13,28 € + DPH.

Namietal, že zo znaleckého posudku nevyplýva, či je znalecký úkon zapísaný v elektronickom denníku pod poradovým číslom 24/2021. Z faktúry č. 2022/020 znalkyne v spise (č. I. 639) vyplýva, že číslo znaleckého úkonu 155/2021 sa nezhoduje so znaleckým úkonom č. 24/2021, tento fakt nie je právne akceptovateľný. Daňový doklad znalca s IČOm 52786889 nemá v predmete podnikania v zmysle živnostenského oprávnenia zapísanú znaleckú činnosť, čo považuje za stav právne neakceptovateľný, ak súd uhradil predmetnú faktúru podnikateľovi - fyzickej osobe v predstihu bez opory v príslušných právnych prepisov.

Má za to, že súd prvej inštancie konal nezákonne, keď rozhodnutie vo veci doručil aj znalkyni, a nevydal osobitné uznesenie, v ktorom by rozhodol v súvislosti so znalečným.

5.30 K bodu 55 rozhodnutia uviedol, že sa nestotožňuje s názorom súdu, že znalecké dokazovanie bolo nariadené v najlepšom záujme maloletého I. a a najvhodnejšieho riešenia úpravy výkonu rodičovských práv a povinností a argument súdu, že rodičia sa nevedeli dohodnúť považuje vzhľadom na konanie sp. zn. 37Em/3/2017 za zástenu súdu prvej inštancie ako oddialiť rozhodnutie v konaní. Znalecké dokazovanie bolo nariadené v záujme matky a nie v záujme maloletého, a preto trvá na tom, aby súd zaviazal matku mal. nahradiť trovy konania - trovy štátu v celom rozsahu. Má za to, že sú preukázané dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania vzhľadom na záver znaleckého dokazovania, zistenia súdu, chronológiu udalostí od narodenia syna, konanie a postoje matky, súdne rozhodnutia.

Poukázal na rozhodnutie KS BB ICoE/6/2021 - 1119 a jeho odôvodnenie vrátane bodu 24, kde bolo uvedené, že na strane povinnej neexistujú ospravedliteľné dôvody, pre ktoré sa nemôže podrobovať vykonateľným súdnym rozhodnutiam. Rozhodnutiami súdu boli nariadené výkony rozhodnutia vo veci styku s maloletým. Poukázal na nález Ústavného súdu SR zo dňa 19.09.2018 sp. zn. I. ÚS 216/2018, z ktorého vyplýva, že záujem maloletého dieťaťa, súd musí vyhodnocovať a zdôvodniť nielen mechanicky a formálne, ale s ohľadom na in concreto okolnosti spočívajúce v danosti prípadne v absencii nielen „technických“ podmienok na výchovu, starostlivosť a všestranný vývoj maloletého (bytové predpoklady, dochádzka do školy alebo na voľnočasové aktivity, lekárska starostlivosť a pod.), ale aj vzhľadom na emocionálne (či už pozitívne alebo negatívne) väzby maloletého ku každému z rodičov, toľž ak o kvalite týchto väzieb vypovedá nestranné znalecké posúdenie". Poukázal čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, nález Ústavného súdu SR zo dňa 19.01.2017 sp. zn. II. ÚS 56/2017.

5.31 Odvolateľ poukázal na preťahy v konaní (čo potvrdil ÚS SR) a následné rýchle vynesenie rozhodnutia. Nepotrebuje sedenia na úradoch, nepotrebuje sedenia u psychológa, výchovné opatrenia. Je rodič I.ka, milujúci rodič, pretože jeho devízou je výborná výchova a česť, ktorú dostal do vienka od svojich rodičov. Oni sú toho dôkazom, im patrí vďaka. Výchovné opatrenie zo súdu by malo

predovšetkým smerovať exmanželke. Bojuje aby mohol stráviť nerušený styk so synom ako rodič v kruhu jeho rodiny. Nebude sa podrobovať žiadnym poradenstvám s matkou mal., nakoľko ho nikto nemôže nútiť stretávať sa s patologicky mysliacou osobou, podvodníčkou a klamárkou.

5.32 Odvolateľ poukázal na zistenia v znaleckom posudku znalkyne a to v totožnom rozsahu ako to uviedol na str. 6 - 9 svojho vyjadrenia k znaleckému posudku z 29.03.2022 (č.l. 744). Poukázal okrem iného na zistenia znalca, z ktorých vyplýva, že matka mal. I.a sa dobrovoľne nebude podrobovať ani ďalším vykonateľným a právoplatným rozhodnutiam vo veci styku otca a mal., matka mal. považuje akúkoľvek jeho snahu o kontakt s I. za nátlak na neho a výslovne si nepraje, aby ku styku medzi I. a ním došlo. Rozhodnutie o nariadení výkonu neodkladného opatrenia preto považuje za dôvodné, opodstatnené a správne. Znalkyňa uviedla, že v aktuálnom psychickom stave maloletého I.a neboli zistené známky strachu, neurotizácie, tenzie, ktoré by boli jednoznačne a výlučne viazané na matkou opísované nevhodné správanie sa otca voči maloletému, spomienky matky sú oživované a upevňované vo výchovnom prostredí matky, pocity matky zákonite rezonujú v jej výchovnom prostredí a minimálne na podvedomej úrovni negatívne ovplyvňujú vzťah maloletého k otcovi vrátane jeho odmietania kontaktu s otcom. Matka mal. I.a má tendenciu nahrádzať rodičovské osoby v živote mal. I.a svojimi rodičmi. Kým bude mal. I. vo výchovnom prostredí matky, a ako zistila znalkyňa, na strane matky predstavuje prekážku stretávania sa otca s maloletým jej otvorene neprajný postoj voči stretávaniu sa otca s maloletým, má súd preukázané, že matka styk nebude realizovať, a on zväží podanie návrhu o zmenu starostlivosti o mal. I.a.

Súd zo znaleckého posudku má zistenú skutočnú príčinu, prečo maloletý I. "odmieta" kontakt s otcom. Má za to, že k vzájomnému odcudzeniu mal. I.a s ním, prispela nečinnosť súdu prietiahmi v konaní o výkon rozhodnutia sp. zn. 37Em/3/2017.

5.33 Poukázal na rozsudok Krajského súdu Košice zo dňa 07.12.2016, sp. zn. 25CoP/20/2016, uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 18 CoE/421/2013-459 zo dňa 16. 10.2013, Čl. 4, 5 ZoR, § 28, 30, 31, 43 ZoR.

5.34 Odvolateľ uviedol, že nie sú dané zákonné predpoklady pre zmenu rozsudku, keďže nedošlo k výraznej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala vyhovieť návrhu matky o zmene úpravy styku otca s maloletým. Poukázal na závery znaleckého posudku, z ktorého nepochybne vyplýva, že mal. I. má zachovaný vzťah k otcovi, v aktuálnom psychickom stave mal. sa nepreukázali známky strachu, neurotizácie, tenzie uvádzané matkou, ďalej zo záverov psychologického posudku nepochybne vyplýva, že nerealizovanie styku mal. I.a s otcom je výsledkom otvorene neprajného postoja matky mal. voči stretávaniu sa otca s maloletým a emočné zaťažovanie maloletého pocitmi matky.

Súd prvej inštancie nevyhodnotil všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, neprihliadol starostlivo na všetko, čo vyšlo za konania najavo, vrátane nutnosti nariadenia výkonu súdneho rozhodnutia v konaní sp. zn. 37Em/3/2017, preto rozhodnutie súdu nie je presvedčivé. Nutnosť nariadenia výkonu súdneho rozhodnutia vo veci styku mal. I.a a otca je relevantnou skutočnosťou, ktorá by mala mať za následok pri rozhodnutí o návrhu matky iné rozhodnutie. Súd pri rozhodovaní neprihliadol na schopnosť, resp. neschopnosť matky mal. dohodnúť sa na výchove a starostlivosti zo strany oboch rodičov, jej preukázané uzurpátorstvo rozhodovať vo všetkých veciach týkajúcich sa mal. I.a aj v konaní sp. zn. 37Em/3/2017, matka akýkoľvek pokus otca o styk s mal. I. považuje za nátlak na mal. I.a (viď. konanie sp. zn. 37Em/3/2017), matka nepripúšťa ani pomyslenie na udržiavanie rovnocenného a rovnoprávneho styku mal. I.a tak s otcom ako s matkou, ani stabilitu výchovného prostredia.

Súd má preukázané, že vo výchovnom prostredí matky mal. I. nie je vychovávaný s akceptáciou realizácie jeho práva na pravidelný a čo najširší kontakt s otcom a nie je rešpektované právo mal. I.a na udržiavanie rovnocenného a rovnoprávneho styku s obidvomi rodičmi.

5.35 Záver znaleckého dokazovania, najmä s poukazom na záver zo psychologického vyšetrenia matky mal. I.a, patologického preferenčného rodiča, jej otvorene neprajný postoj voči stretávaniu sa otca s maloletým I., isté sklony ku klamstvu, fabulácii, čo môže komplikovať psychický a fyzický vývoj mal. I.a, negatívne ovplyvňovanie mal. I.a matkou minimálne na podvedomej úrovni vo vzťahu mal. k otcovi vrátane jeho odmietania kontaktu s otcom, otvorene negatívny vzťah matky mal. I.a k otcovi je relevantným dôkazom k tomu, aby súd zväzil, minimálne sa zamyslel, či zistenia znalkyne korešpondujú s najlepším záujmom mal. I.a vyrastať vo výchovnom prostredí matky, z týchto dôvodov navrhujem súdu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti mal. I.a.

6. Vo vyjadrení k odvolaniu otca kolízny opatrovník navrhol rozsudok v celom rozsahu potvrdiť, uviedol, že otec všetky opatrenia, činnosti a navrhovanú pomoc pri obnovení styku maloletého s otcom a za účelom obnovenia dôvery maloletého voči otcovi, zo strany úradu dlhodobo odmieta. Nereflektuje na komunikáciu iniciovanú úradom, neumožňuje realizáciu sociálneho zisťovania v jeho domácnosti. Styk maloletého s otcom sa dlhodobo nerealizuje. Maloletý I. otca úplne odmieta, nechce sa s ním ani vidieť, nedožaduje sa styku s otcom osobne, telefonicky ani prostredníctvom videohovorov. V záujme dieťaťa je aby sa jeho styk s otcom obnovil a realizoval. Odborná práca akreditovaného subjektu s maloletým a jeho rodičmi, ako aj realizácia asistovaného styku maloletého s otcom je v prípade maloletého I.a a jeho rodičov nevyhnutná. Zároveň uviedol, že odborná práca pracovníkov Spoločnosti priateľov detí z detských domovov Úsmev ako dar s rodičmi a maloletým I. môže byť úspešná a realizovaná iba za plnej podpory a ochoty obidvoch rodičov maloletého.

Kolízny opatrovník doplneným podaním z 29. 06. 2022 uviedol, že dňa 28. 06. 2022, styk otca nemohol prebehnúť podľa vykonateľného rozhodnutia súdu, spoločného stretnutia sa zúčastnila matka s maloletým I., otec sa nezúčastnil, neospravedlnil sa, vôbec nekontaktoval Úsmev ako dar, preto styk nemohol prebehnúť.

7. K tvrdeniam otca v odvolaní sa vyjadrila znalkyňa L.r. T. V.,P., uviedla, že trvá na záveroch znaleckého posudku. K chybnému uvedeniu dáta narodenia otca na prvej strane posudku došlo písárskou chybou. Vzhľadom na to, že sa otec nedostavil na psychologické vyšetrenie, nebolo z psychologického hľadiska možné navrhnúť najvhodnejšiu formu úpravy styku otca s maloletým. Bez analýzy výsledkov psychologického vyšetrenia otca maloletého by bolo zo strany znalca neprofesionálne navrhnúť zmenu výchovného prostredia od matky k otcovi (aj keď by znalec zistil u matky rizikové fenomény). Znalečné je vyúčtované v súlade s platnými predpismi a doposiaľ jej nebolo uhradené. Porovnanie výšky vyúčtovanej odmeny iného znalca za iný znalecký posudok v inej veci je kontraproduktívne. Číslo znaleckého úkonu 155/2021 uvedené vo vyúčtovaní za znalecký posudok č. 24/2021 zo dňa 15. 02. 2022 je písárskou chybou.

8. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca navrhla rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdiť, podľa nej u otca absentuje reálny záujem o syna, len formálne vykazuje písomné aktivity ako mu na synovi záleží, čo je v priamom rozpore s tým, ako sa v skutočnosti správa. Z odvolania otca vyplýva, že otec nevníma synove potreby. Otec si neuvedomuje, že nátlakové vynucovanie jeho styku so synom nie je vhodné a vyvoláva u syna ešte väčší odpor. Otec nie je ochotný spolupracovať žiadnym spôsobom na tom, aby bolo možné zo strany kolízneho opatrovníka ako aj súdu bez pochybností konštatovať, že výchovné prostredie u otca je pre syna bezpečné a nebude ohrozovať jeho vývoj v žiadnom ohľade.

9. Otec vo vyjadrení k vyjadreniu matky uviedol, že z jej vyjadrenia je silne cítiť vysoko útočné tendenčné správanie proti jeho osobe, pokračovanie v osočovaní jeho osoby, pričom sa matka neštiepi použiť zbrane najťažšieho kalibru, ktoré sú nie vôbec použité v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Nebola dodržaná sudcovská lehota na jej vyjadrenie, teda vyjadrenie matky nebolo uplatnené včas.

V doplnenom vyjadrení poukázal na rozhodnutie Okresného súdu Poprad č. k. 15 Em/3/2007-492 zo dňa 25. 02. 2014 vo veci výkonu rozhodnutia o úpravu styku, nález Ústavného súdu SR 46/2013 zo dňa 23. 01. 2013. Vo zvyšku odkázal na svoje odvolanie proti rozsudku a všetky predchádzajúce vyjadrenia, navrhovateľka jeho argumenty žiadnym relevantným spôsobom nespochybnila a ňou tvrdené argumenty nepreukázala.

10. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), z dôvodu podania odvolania otcom mal. preskúmal uznesenie č.k. 37P/220/2019-914 zo dňa 28.06.2022, ktorým bol zamietnutý návrh otca na opravu rozsudku. Uznesenie v časti návrhu na opravu trvalého pobytu matky maloletého zmenil v súlade s § 388 CSP a vo zvyšku uznesenie potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP.

10.1 Odvolací súd udáva, že okresný súd nesprávne rozhodol, keď nevyhovel návrhu otca na opravu rozsudku v časti záhlavia, a to trvalého pobytu matky maloletého.

Podľa § 224 CSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opravy v rozsudku chyby v písaní a počítaní ako aj iné zrejme nesprávnosti.

Podľa § 220 ods. 1 CSP v písomnom vyhotovení rozsudku sa po slovách "V mene Slovenskej republiky" uvedie označenie súdu, mená a priezviská sudcov rozhodujúcich vo veci, presné označenie strán a ich zástupcov, iných subjektov, označenie prejednávaneho sporu, výrok, odôvodnenie, poučenie o lehote

na podanie odvolania, o tom, na ktorý súd sa odvolanie podáva a o náležitostiach odvolania, poučenie o možnosti exekúcie a deň a miesto vyhlásenia.

Podľa § 133 ods. 1 CSP, fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

Podľa § 3 ods. 1, 2 zák. č. 253/1998 Z.z. trvalý pobyt je pobyt občana spravidla v mieste jeho stáleho bydliska na území Slovenskej republiky. Trvalý pobyt má občan len v budove alebo jej časti, ktorá je označená súpisným číslom alebo súpisným a orientačným číslom a je určená na bývanie, ubytovanie alebo na individuálnu rekreáciu, ak tento zákon neustanovuje inak.

10.2 Vzhľadom na vyššie uvedené v súlade s § 220 ods. 1 CSP a § 133 ods. 1 CSP, keď fyzická osoba sa označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu, treba za označenie v súlade s CSP a zák. č. 253/1998 Z.z. za riadne označenie trvalého pobytu považovať aj uvedenie súpisného čísla, preto odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie v tejto časti, tak ako je to uvedené vo výroku II. tohto rozsudku. Vo zvyšku odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne. Zákon nevyžaduje označenie osoby v záhlaví rozhodnutia aj rodným priezviskom, nevyžaduje ani iné uvedenia tvrdené otcom maloletého. Rozhodnutia súdu, na ktoré poukazuje odvolateľ nie sú rozhodnutiami v súlade s Čl. 2 ods. 2 CSP, nejde o ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

11. Odvolateľ v odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí jeho návrhu na opravu rozsudku vo veci samej poukázal na to, že v uznesení 37P/220/2019-914 zo dňa 28.06.2022 je na strane 2 a 3 uvedený nesprávny identifikátor konania 37P/216/2019, čo považuje za chybu konania.

Podľa § 224 CSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opravy v rozsudku chyby v písaní a počítaní ako aj iné zjorné nesprávnosti. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku. Podľa § 378 ods. 1 CSP na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie.

11.1 Odvolací súd uvedenú zjornú nesprávnosť rozhodnutím opravil, tak, že správne má byť uvedená v uznesení č.k. 37P/220/2019 zo dňa 28.06.2022 na strane 2, 3 v pravom hornom rohu sp. zn. 37P/220/2019 (výrok I. tohto rozsudku).

12. Následne odvolací súd na základe odvolania otca maloletého pristúpil k preskúmaniu rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 37P/220/2019-799 zo dňa 20.04.2022.

13. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), rozsudok preskúmal v rozsahu určenom ustanovením § 65 a § 66 CMP, bez nariadenia pojednávania § 385 ods. 1, 2 CSP a contrario a rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 37P/220/2019-799 zo dňa 20.04.2022 potvrdil v súlade s § 387 ods. 1 CSP.

14. V zmysle § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Dôvody uvedené v odvolaní otca nespôsobujú vecnú nesprávnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie.

15. Odvolací súd v súdnej veci nezistil žiadne okolnosti, ktoré by spochybňovali vecnú správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie, v odôvodnení rozhodnutia súd venoval náležitú pozornosť zisteniu všetkých rozhodných skutočností, dostatočne zistil skutočný stav a mal spoľahlivé a dostatočné podklady pre rozhodnutie o veci. Dôvody, pre ktoré tak urobil správne rozobral v odôvodnení rozsudku. Jeho rozhodnutie je konzistentné a jeho argumenty podporujú príslušný záver. Premisy zvolené v rozhodnutí, rovnako ako závery, ku ktorým na základe týchto premís súd dospel sú racionálne a presvedčivé. Odôvodnenie súdneho rozhodnutia jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany.

16. Námietka odvolateľa týkajúca sa nedostatočného odôvodnenia rozhodnutia nie je dôvodná.

17. Právo na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia patrí medzi základné zásady spravodlivého súdneho procesu, jednoznačne vyplýva z ustálenej judikatúry ESĽP. Judikatúra tohto súdu ale nevyžaduje, aby na každý argument strany, aj na taký, ktorý je pre rozhodnutie bezvýznamný, bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia. Ak však ide o argument, ktorý je pre rozhodnutie rozhodujúci, vyžaduje sa špecifická odpoveď práve na tento argument (Ruiz Torija c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-A, s. 12, § 29; Hiro Balani c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-B; Georgiadis

c. Grécko z 29. mája 1997; Higgins c. Francúzsko z 19. februára 1998). Podľa názoru odvolacieho súdu skutkové a právne závery okresného súdu nie sú v danom prípade neodôvodnené. Za porušenie základného práva zaručeného v čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky v žiadnom prípade nemožno považovať to, že súd neodôvodnil svoje rozhodnutia podľa predstáv odvolateľa.

Z práva na spravodlivý súdny proces pre procesnú stranu nevyplýva jej právo na to, aby sa všeobecný súd stotožnil s jej právnymi názormi a predstavami, preberal a riadil sa ňou predkladaným výkladom všeobecne záväzných predpisov, rozhodol v súlade s jej vôľou a požiadavkami. Jeho súčasťou nie je ani právo procesnej strany vyjadrovať sa k spôsobu hodnotenia ňou navrhnutých dôkazov súdom a dožadovať sa ňou navrhnutého spôsobu hodnotenia vykonaných dôkazov (porovnaj rozhodnutia ústavného súdu sp. zn. IV. ÚS 252/04, I. ÚS 50/04, I. ÚS 97/97, II. ÚS 3/97 a II. ÚS 251/03).

Kritériom pre posúdenie (ne)preskúmateľnosti rozhodnutia je splnenie náležitostí odôvodnenia ustanovených zákonom, ktoré ukladá súdu povinnosť podať výklad opodstatnenosti, pravdivosti, zákonnosti a spravodlivosti výroku rozsudku a tým preukázať jeho správnosť. Rozhodnutie súdu preto musí obsahovať úplné a výstižné odôvodnenie, v ktorom súd logicky, vnútorne kompaktné a neprotirečivo vysvetlí svoj postup a dôvody svojho rozhodnutia. Pritom sa musí vysporiadať so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami a jeho myšlienkový postup musí byť v odôvodnení dostatočne vysvetlený nielen s poukazom na všetky skutočnosti zistené vykonaným dokazovaním, ale tiež s poukazom na právne závery, ktoré prijal. Odôvodnenie musí byť súčasne i prostriedkom kontroly správnosti postupu súdu pri vydávaní rozhodnutí, t. j. musí byť preskúmateľné. Odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie spĺňa parametre zákonného odôvodnenia (§ 220 ods. 2 CSP).

18. Predmetom konania je návrh matky mal. na zmenu rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 31P/215/2015-274 zo dňa 15. 12. 2016, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 17CoP/13/2017-356 zo dňa 22. 11. 2017, v časti úpravy styku otca s maloletým synom.

19. Pri úprave rodičovských práv a povinností rodičov maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú je podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine potrebné primerane aplikovať i ustanovenie § 24, § 25 a § 26 Zákona o rodine o úprave styku s maloletým dieťaťom. Súd prvej inštancie aplikoval relevantné ustanovenia zákona. V tejto súvislosti prichádzajú do úvahy dve možnosti (alternatívy). Prvou alternatívou je prípad, ak sa rodičia maloletého dieťaťa o úprave styku dohodnú. Ak k tejto prvej alternatíve nedôjde, prichádza do úvahy druhá alternatíva, a to že styk rodičov (vrátane zmeny úpravy) s maloletým dieťaťom upraví súd (§ 25 ods. 2 Zákona o rodine).

20. Podľa ustanovenia § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

21. Súd prvej inštancie zistil skutočný stav na základe vykonaných dôkazov v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie. Dôkazy súd prvej inštancie hodnotil v súlade so zásadou voľného hodnotenia dôkazov, podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci. Hodnotenie dôkazov je činnosť súdu, pri ktorej vykonané procesné dôkazy súd hodnotí z hľadiska ich pravdivosti a dôležitosti pre rozhodnutie. Súd pri hodnotení dôkazov v zásade nie je obmedzovaný právnymi predpismi v tom, ako a s akým výsledkom má z hľadiska pravdivosti ten-ktorý dôkaz hodnotiť. Uplatňuje sa tu zásada voľného hodnotenia dôkazov.

22. Naposledy bol styk otca s mal. upravený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 31P/215/2015-274 zo dňa 15. 12.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17CoP/13/2017-356 zo dňa 22. 11. 2017, ktorým súd rozviedol manželstvo rodičov maloletého, maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky, otcovi určil povinnosť prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 90,- € mesačne, zároveň upravil aj styk otca s maloletým:
každý páry týždeň v roku od piatku 18:00 hod. do nedele 18:00 hod.,
každý nepáry týždeň počas stredy od 16:00 hod. do 18:00 hod.
každý páry rok počas veľkonočných sviatkov od Veľkonočného piatku 09:00 hod. do Veľkonočného pondelka 18:00 hod.,
každý nepáry rok počas jarných prázdnin od soboty na ich začiatku 09:00 hod. do soboty na konci prázdnin 18:00 hod.,

počas letných prázdnin každý týždeň od nedele nepárneho týždňa v roku do 18:00 hod. do nedele párneho týždňa v roku do 18:00 hod.

počas zimných prázdnin každý nepárny rok od 23. 12. o 18:00 hod. do 30. 12. o 18:00 hod.

každý párný rok od 30. 12. o 18:00 hod. do 06.01. o 18:00 hod.

23. V konaní bolo nesporné, že styk otca s maloletým sa nerealizuje pravidelne od 21.11.2018.

24. Matka sa návrhom domáhala zmeny úpravy styku otca s maloletým, tak, že otec bude oprávnený sa s maloletým stretávať každý nepárny týždeň v sobotu od 13.00 h do 16.00 h, za jej prítomnosti. Zároveň sa domáhala aj nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne upravil styk otca s maloletým každý nepárny týždeň počas soboty od 13.00 h do 14.00 h za jej prítomnosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že od posledného rozhodnutia o úprave styku, nastala zmena pomerov vo vzťahu medzi maloletým a jeho otcom, nakoľko po zimných prázdninách v roku 2017 mal otec maloletého zbiť a kričať na neho, čo jej uviedol maloletý, maloletý sa po pobyte u otca cez letné prázdniny v júli 2018 vrátil domov nervózny, dezorientovaný, nechcel zostať s otcom celý týždeň, dožadoval sa návratu do jej domácnosti, maloletý stretnutie s otcom odmietal, otca sa bojí, má z neho strach, odmieta s ním tráviť čas i telefonovať. Jeho strach vrcholí tým, že sa pred realizáciou styku pomočuje, zvracia, trpí bolesťami brucha, hnačkou, nechutenstvom.

25. Okresný súd uznesením sp. zn. 37P/220/2019-36 zo dňa 31. 10. 2019 dočasne formou neodkladného opatrenia upravil styk otca s maloletým na každý párný týždeň v mesiaci v sobotu v čase od 13.00 h do 18.00 h, s miestom prevzatia a odovzdania maloletého pred bytom matky, v mieste bydliska maloletého dieťaťa. Otec sa proti rozhodnutiu neodvolal.

26. Otec navrhol zamietnuť návrh matky na zmenu úpravy styku s maloletým v plnom rozsahu ako nedôvodný. Poukázal na to, že maloletý je manipulovaný hlavne matkou, pričom matka mu bráni v styku s maloletým, matka dlhodobo negatívne manipuluje maloletého v jeho neprospech, proti nemu, minimálne od roku 2015 upevňuje v maloletom myšlienku nezáujmu otca o syna. Otec potvrdil, že poslednýkrát sa realizoval jeho styk s maloletým dňa 21. 11. 2018, kedy maloletý trávil spoločne s ním čas v jeho domácnosti vo Zvolene.

27. V konaní bolo nesporné zistené, že na základe právoplatných a vykonateľných rozhodnutí súdu - neodkladných opatrení sp. zn. 37P/220/2019-36 zo dňa 31. 10. 2019 a 37P/220/2019-246 zo dňa 17. 07. 2020, ktorými súd dočasne upravil styk otca s maloletým sa aj napriek návrhom otca na výkon rozhodnutí súdu styk otca s maloletým nerealizuje (sp. zn. 37Em/3/2017).

28. Odvolací súd zdôrazňuje, že základným prvkom rodinného života pre rodiča a jeho dieťa je byť spolu.

29. Jedným z rodičovských práv je oprávnenosť stýkať sa s maloletým dieťaťom. Úprava styku maloletého dieťaťa s rodičom tvorí špeciálnu zložku rodičovských práv, a preto musí byť úprava tohto styku v záujme maloletého dieťaťa. Obaja rodičia majú právo stýkať sa so svojím dieťaťom, pokiaľ ich rodičovské práva a povinnosti neboli obmedzené. Napriek tomu, že jeden z rodičov nežije v spoločnej domácnosti s druhým rodičom a dieťaťom, dieťa má právo stýkať sa s týmto rodičom, ktorý má voči nemu stále rodičovské práva a povinnosti, vrátane práva podieľať sa na jeho výchove. Práve úprava tohto kontaktu rodiča s dieťaťom je obsahom práva styku. Pri úprave styku súd postupuje podľa okolností každého prípadu, pričom musí zvážiť zdravotný stav maloletého dieťaťa, jeho denný režim, citový vzťah k rodičom, zamestnanie rodičov, bydlisko rodičov, dopravné spojenie, miesto vhodné na styk a podobne. Na základe všetkých rozhodujúcich skutočností má potom určiť súd frekvenciu styku, prostredie a časové vymedzenie.

30. V danej veci bolo rozhodujúce pre rozhodnutie o návrhu matky predovšetkým nevyhnutne spoľahlivo zistiť, či existuje hmotno-právna podmienka toho, aby mohol opätovne súd rozhodnúť o zmene úpravy styku oprávneného rodiča s maloletým dieťaťom, čo je existencia zmeny pomerov, a to jednak na strane dieťaťa, ako aj na strane rodičov. V zmysle platnej judikatúry je potrebné prihliadať ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu úpravy styku, avšak tieto môžu byť dôvodom na zmenu rozhodnutia len vtedy, keď sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia pôvodného rozhodnutia. Súd prvej inštancie dospel k správneému záveru, že sú splnené predpoklady na zmenu rozhodnutia.

31. Súd prvej inštancie správne zisťoval existenciu zmeny pomerov od poslednej úpravy. V konaní bolo nesporné, že posledný krát sa realizoval styk otca s maloletým dňa 21. 11. 2018, podľa tvrdenia matky odvtedy maloletý kontakt s otcom odmieta. Podstatným pre rozhodnutie bolo zistenie, prečo sa styk otca s maloletým nerealizuje, či realizácia styku rodiča s dieťaťom skutočne ohrozuje záujem maloletého dieťaťa. Dôležité je zistenie, či nerealizácia styku dieťaťa s rodičom je determinovaná vzťahmi medzi rodičmi alebo vyplýva zo vzťahu medzi rodičom a dieťaťom. Dôvodom na obmedzenie styku nie je len ničím neodôvodnená nechuť dieťaťa, najmä vtedy ak indície smerujú k zámernému pôsobeniu preferenčného rodiča s cieľom vyvolať takéto správanie dieťaťa. Súd musí urobiť všetky kroky smerujúce k tomu, aby sa narušený vzťah medzi rodičmi a dieťaťom obnovil.

32. Spoľahlivé spoznanie skutočnosti, či styk rodiča s maloletým dieťaťom skutočne ohrozuje záujem dieťaťa, si zväčša vyžaduje spoluprácu súdu s odborníkmi z iných vedných odborov. Dokazovanie sa vykonáva predovšetkým na základe znaleckých posudkov psychológov, pediatrov, pedopsychológov, prípadne psychiatrov.

33. Súd prvej inštancie vykonával dokazovanie za účelom zistenia skutočného stavu a následne správne za účelom posúdenia podstatných skutočností pre rozhodnutie o návrhu matky na zúženie styku otca s maloletým nariadil znalecké dokazovanie. Do konania ustanovil znalkyňu z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých a poradenská psychológia, z dôvodu potreby komplexného posúdenia osobnosti rodičov i maloletého dieťaťa, vzájomných vzťahov a zistenie dôvodov nerealizácie styku medzi otcom a maloletým. Znalkyňa vo veci podala písomný znalecký posudok č. 24/2021.

34. Zo znaleckého posudku súd prvej inštancie zistil, že znaleckého dokazovania sa zúčastnila iba matka a maloletý. Psychologické vyšetrenie otca nebolo možné vykonať, z dôvodu na strane otca, jeho postoj k potrebe vykonania znaleckého dokazovania. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že vzťah maloletého k obidvom jeho rodičom je zachovaný, pretrváva u neho koncept kompletnej spolupatričnej jadrovej rodiny. K otcovi maloletý vyjadril odmietavý vzťah (chcel by, aby im dal otec pokoj), ale tiež deficit náklonnosti otca a starých rodičov z jeho strany. Vzájomnú komunikáciu rodičov i schopnosť dohodnúť sa ohľadom výchovy a starostlivosti o maloletého nebolo možné zhodnotiť, pretože otec sa na psychologické vyšetrenie nedostavil. Matka deklaruje záujem o zlepšenie vzťahu k otcovi, skôr však cez maloletého ako formou ich komunikácie a vzájomnej spolupráce. Za najlepšiu záujem maloletého považuje matka práve vyhnutie sa kontaktu s otcom. Maloletý má k svojmu otcovi aktuálne ambivalentný vzťah, na jednej strane s rýznym odmietaním akejkoľvek formy kontaktu s otcom (osobný, telefonický, audiovizuálny) a na strane druhej s pociťovaním deficitu jeho náklonnosti (a náklonnosti otcových rodičov). Nebolo zistené, že by maloletý bol manipulovaný, ovplyvňovaný v prospech toho, kto ho ovplyvňuje. Znalkyňa uviedla, že odmietanie otca maloletým je výsledkom komplexov pôsobiacich faktorov. Jednak ide pravdepodobne o dávnu výnimočnú, ojedinelú, negatívnu, osobnú skúsenosť maloletého počas stretnutia s otcom, jednak ide o preberanie úzkostných pocitov matky a jej obáv z toho, že by sa otec mohol k maloletému správať negatívne a maloletého jej vziať. Maloletý môže citlivo vnímať rodičovské disharmónie a sebazáchovne sa môže vyhýbať akémukoľvek kontaktu s otcom, ktorý môže viesť k ďalším disharmóniám medzi rodičmi, alebo k ich vystupňovaniu. V aktuálnom psychickom stave maloletého neboli zistené známky strachu, neurotizácie, tenzie, ktoré by boli jednoznačne výlučne viazané na matkou opisované nevhodné správanie sa otca voči maloletému. Maloletý opisoval situáciu a zjavne ojedinelé epizódy z jeho ranného detstva, ktoré si on sám s vysokou pravdepodobnosťou nepamätá, ale tieto spomienky matky sú oživované a upevňované vo výchovnom prostredí matky. U maloletého neboli zistené známky zvýšenej úzkostlivosti. U matky boli konštatované intenzívne známky obáv, strachu z otca viazané na (možné) správanie sa otca k maloletému. Je presvedčená, že otec nerešpektuje potreby dieťaťa a nadraduje svoje záujmy nad záujmy dieťaťa. Pocity matky zákonite rezonujú v jej výchovnom prostredí a minimálne na podvedomej úrovni negatívne ovplyvňujú vzťah maloletého k otcovi, vrátane jeho odmietania a kontaktu s otcom. U matky však neboli zistené sklony k iritabilite, hystérii, manipulativnosti. Isté sklony ku klamstvu, fabulácii sú u matky prítomné, čo môže komplikovať psychický a fyzický vývoj dieťaťa, znižovať u dieťaťa pocit bezpečnosti v tom zmysle, že maloletý je v bezpečí iba v prítomnosti matky a jej rodičov a jeho pobyt v prítomnosti otca bezpečný nie je. Nerealizácia styku otca s maloletým vo všeobecnosti znamená výrazné ochudobnenie, citové, sociálne i podnetové, z hľadiska zdravého psychického vývinu maloletého.

Znalkyňa v znaleckom posudku uviedla, že u maloletého aktuálne existujú prekážky brániace v súčasnosti stretávaniu sa otca s maloletým. Maloletý je frontálne negatívne/kriticky nastavený voči otcovi, hoci neuvádzal/nekonkretizoval žiadne vlastné živé spomienky na osobné negatívne správanie sa otca voči nemu.

Na strane matky predstavuje prekážku otvorene neprajný postoj voči stretávaniu sa otca s maloletým. K prekážkam na strane otca sa znalec nemohol vyjadriť vzhľadom na to, že otec nebol psychologicky vyšetrený. Vzhľadom na to, že otec sa na psychologické vyšetrenie nedostavil, nemohla sa znalkyňa vyjadriť k rizikám, ktoré by mohli pre maloletého znamenať stretávanie sa s otcom bez prítomnosti tretej osoby.

Znalkyňa uviedla, že vzhľadom na vzťahové disharmónie medzi rodičmi vyplývajúce jednak z celého súdneho spisu i otvorený negatívny vzťah matky k otcovi, by prítomnosť matky pri styku otca s maloletým pôsobila skôr kontraproduktívne. Znalkyňa odporúčala možný kontakt otca s maloletým v prítomnosti psychológa. Záverom znalkyňa poznamenala, že je nutné nariadiť obidvom rodičom výchovné opatrenie, a to cca pol roka trvajúci kurz rodičovskej terapie a poradenstva so súčasným postupným obnovovaním stretávania sa otca s maloletým.

35. Zo zisteného skutočného stavu vyplýva, že otcom deklarovaný cieľ, a to najlepší záujem dieťaťa, je v rozpore s jeho konaním, keď odmietal šetrenie kolízneho opatrovníka v jeho výchovnom prostredí, odmietol sa zúčastniť odborných psychologických konzultácií na úrade práce i znaleckého psychologického vyšetrenia, pričom uvedené by mohlo napomôcť splneniu jeho oprávnených požiadaviek.

36. Po oboznámení sa so znaleckým posudkom kolízny opatrovník odporučil rodičom maloletého a maloletému uložiť výchovné opatrenie po dobu 6 mesiacov. Opatrovník maloletého uviedol, že odbornou prácou psycholožky na úrade sa podarilo dosiahnuť, že maloletý súhlasil so stretávaním sa s otcom za prítomnosti matky na úrade, čo bolo v roku 2019. Otec bol prizvaný v rámci poradenstva, aby sa zapojil do obnovy styku s maloletým, čo odmietol a tým snaha a celková príprava psychológa s maloletým bola zmarená a časom neúčinná. Je evidentné, že maloletý po tak dlhej dobe sa sám neodváža hneď s otcom odísť do jeho domácnosti, preto je potrebné na toto ho pripraviť. Poukázal na to, že za prítomnosti tretej osoby by sa styk maloletého s otcom obnovil, spočiatku na pár hodín, neskôr za aktívnej pomoci a prípravy matky by sa styk mohol realizovať už aj osobný, samostatný, avšak toto všetko za aktívnej účasti a snahy aj zo strany otca. Vzhľadom na uvedené odporučil upraviť styk otca s maloletým v zmysle návrhu Spoločnosti Úsmev ako dar od 15.00 h do 17.00 h za prítomnosti pracovníkov Úsmev ako dar, ktorí sú ochotní dočasne asistovať rodičom pri styku s maloletým a poskytovať odborné poradenstvo v čase cca 50 hodín, čo bude zodpovedať asi 5 mesiacom asistovaného styku. Po uplynutí tohto obdobia bude jasné, či sa bude môcť styk maloletého s otcom realizovať aj samostatne, bez prítomnosti tretej osoby.

37. Súd prvej inštancie vykonal dokazovanie aj výsluchom mal., ktorý okrem iného uviedol, že otca by nechcel vidieť. Mamina mu vždy vravela, že príde oco a on jej mal povedať, či chce s ním ísť alebo nie, on jej vždy povedal, že nechce ísť. Oco prišiel pred ich dom, vytruboval pred domom, púšťal nahlas hudbu, telefonoval mame. Nevie si predstaviť stretnúť sa s otcom ani keby tam bol niekto iný. Je to aj preto, že na narodeniny mu poslal policajtov, keď nechcel k nemu ísť. Policajtov volával aj častejšie, ale teraz nie, lebo už nechodí. Podľa jeho názoru posielal oco tých policajtov skôr na maminu. Báł sa ich, bolelo ho brucho, lebo sa ho policajti pýtali rôzne veci. Oco mu nechýba, chcel by byť u maminy, k ocovi nechce chodiť, ani s ním nechce inde chodiť. Nechce s ním byť ani vonku. Nechcel by sa stretnúť ani na úrade s ocom, lebo sa bojí, že bude kričať. Nepáči sa mu, že otec posielal policajtov, telefonuje a jačí do telefónu.

38. Vzhľadom na zistený skutočný stav, závery znaleckého dokazovania, vyjadrenia kolízneho opatrovníka súd prvej inštancie správne zohľadnil individuálnosť prípadu a rozhodol, tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý párný týždeň v kalendárnom roku v utorok od 15.00 h do 17.00 h, za prítomnosti pracovníkov Spoločnosti priateľov detí z detských domovov Úsmev ako dar, pobočka Banská Bystrica, Severná 4, Banská Bystrica. Správne rozhodol, keď maloletému I.ovi a jeho rodičom uložil povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v Spoločnosti priateľov detí z detských domovov Úsmev ako dar, pobočka Banská Bystrica, Severná 4, Banská Bystrica. V konaní bola zistená zmena pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu pôvodného rozhodnutia o styku maloletého s otcom.

39. Odvolateľ v odvolaní namietal, že znalkyňa úpravu styku I.a s otcom neodporučila, znalkyňa neuviedla z akého dôvodu "možno odporúčať kontakt maloletého s otcom v prítomnosti psychológa", prečo by mal byť psychológ pri kontakte maloletého s otcom prítomný, z toho dôvodu považuje toto možné odporúčanie za irelevantné a vzhľadom na "merito" veci za neodôvodnené, namietal, že znalkyňa neuvádza ani "najvhodnejšiu formu úpravy styku otca s maloletým", neuvádza akési postupné obnovenie stretávania otca s maloletým, ani podmienky", za ktorých by sa tak malo ísť a pod. Uvedené už otec uvádzal aj vo svojom vyjadrení k znaleckému posudku zo do dňa 29.03.2022 (č.l. 744).

Odvolací súd k uvedenému uvádza, že uvedená námietka je nedôvodná. Zo záverov znaleckého posudku (bod. 12) je zrejmé, že u mal aktuálne existujú prekážky brániace v súčasnosti stretávaniu sa otca s maloletým. Maloletý je frontálne negatívne/kriticky nastavený voči otcovi. Znalkyňa sa vzhľadom na to, že otec sa na psychologické vyšetrenie nedostavil, nemohla vyjadriť k rizikám, ktoré by mohlo pre maloletého znamenať stretávanie sa s otcom bez prítomnosti tretej osoby. Vzhľadom na vzťahové disharmónie medzi rodičmi a vzhľadom na otvorene negatívny vzťah matky k otcovi, by bola prítomnosť matky pri styku skôr kontraproduktívna. Výsledkom riešenia veci bol znalkyňou odporúčaný kontakt maloletého s otcom za prítomnosti psychológa. Uvedené doporučené znalca vychádzajúce z psychologického posúdenie mal. treba považovať v súčasnej dobe za najvhodnejšiu formu úpravy styku otca s maloletým, tak ako k tomu dospel súd prvej inštancie. Pokiaľ odvolateľ namietal, že znalkyňa neuvádza akési postupné obnovenie stretávania otca s maloletým, ani podmienky, za ktorých by sa tak malo ísť odvolací súd udáva, že je zrejmé, že obnovenie stretávania sa mal. s otcom sa má podľa znalkyne postupne realizovať za prítomnosti psychológa a tiež nariadením výchovného opatrenia obom rodičom. Zo znaleckého posudku tiež vyplýva, že znalkyňa pokladala za nutné nariadiť obidvom rodičom výchovné opatrenie - cca polroka trvajúci kurz rodičovskej terapie a poradenstva so súčasným postupným obnovovaním stretávania sa otca s maloletým. Vzhľadom na dlhodobé disharmónie až antagonizmy vo vzťahoch rodičov maloletého, ktoré komplikujú zdravý psychický vývin ich spoločného maloletého syna je nevyhnutné, aby si rodičia osvojili a aplikovali princípy zodpovedného rodičovstva, ktoré uviedla v znaleckom posudku. Okresný súd asistovaným stykom sledoval na strane maloletého poskytnutie mu istoty, bezpečia a získavanie si opätovnej dôvery voči otcovi.

40. Pokiaľ odvolateľ namietal, že boli zistené príčiny nerealizovania styku na strane matky odvolací súd poukazuje na to, že na strane matky boli zistené prekážky stretávania sa otca s maloletým a to otvorene neprijateľný postoj matky voči stretávaniu sa otca s maloletým, zároveň zo zisteného skutočného stavu vyplýva, že u mal aktuálne existujú prekážky brániace v súčasnosti stretávaniu sa otca s maloletým, a preto na základe psychologického posúdenie mal. treba považovať za najvhodnejšiu formu úpravy styku otca s maloletým kontakt maloletého s otcom v prítomnosti psychológa. Realizáciou uvedeného kontaktu bude možné obnoviť dôveru maloletého vo vzťahu k otcovi a posúdiť aj správanie matky. Námietka otca v odvolaní, že jedine samotný výkon zabezpečí, že matka odovzdá mal. I.a na styk s ním, nespôsobuje vecnú nesprávnosť rozhodnutia. Úpravou styku bude zabezpečené, že matka odovzdá maloletého za účelom realizácie styku, prekážka zistená na strane maloletého bude eliminovaná účasťou psychológa pri styku otca s maloletým.

41. Súd prvej inštancie správne zdôraznil, že je potrebné, aby si otec uvedomil, že nátlakové vynucovanie jeho styku s maloletým nie je vhodné a vyvoláva u maloletého ešte väčší odpor. Uvedené vyplýva aj z výsluchu maloletého pred súdom. Maloletý má právo na zabezpečenie starostlivosti od obidvoch rodičov, rovnako otec má právo na styk so svojim dieťaťom. S prihliadnutím na vnútorné prežívanie maloletého však tento styk nemôže prebiehať v súčasnosti v zmysle pôvodného rozhodnutia, resp. podľa predstáv otca. U maloletého aktuálne existujúce prekážky brániace v súčasnosti stretávaniu sa otca s maloletým, je potrebné realizovať a obnovovať opätovný kontakt otca s maloletým, a to aj za pomoci odborníkov, ktorí sú schopní byť nápomocní pri úprave rodinných vzťahov.

42. O asistovanom styku otca s maloletým súd rozhodol, vzhľadom na zistenie prekážok na strane maloletého, súd neznevažuje rolu otca, ako to otec v odvolaní udáva. Asistovaný styk má zabezpečiť, aby sa mohol styk maloletého s otcom realizovať vzhľadom na aktuálne prežívanie danej situácie maloletým.

43. Odvolací súd poukazuje na to, že styk otca s maloletým je upravený v malom rozsahu, avšak súd prvej inštancie musel zohľadniť individuálne okolnosti tohto prípadu, skutočnosť, že u maloletého aktuálne existujú prekážky brániace v súčasnosti stretávaniu sa otca s maloletým. V prípade pominutia tejto prekážky, zmeny pomerov bude potrebné pristúpiť k zmene rozhodnutia súdu v súlade s § 26

Zákona o rodine. Úprava asistovaného styku a uloženie povinnosti podrobiť sa odbornému poradenstvu má zabezpečiť odstránenie existujúcej prekážky na strane maloletého brániacej v súčasnosti stretávaniu sa maloletého s otcom.

44. Odvolateľ namietal v odvolaní, že obmedzenie kontaktu otca a mal. I.a z dôvodu potreby v záujme mal. I.a, nie je dostatočne legitímny záujem, ktorý by odôvodnil obmedzenie styku otca so synom, a teda súd vec nesprávne právne posúdil a porušil jeho právo na spravodlivý proces, zdôraznil, že súd prvej inštancie úplne opomenul, že právom mal. I.a je rovnako budovať si vzťah s novým súrodencom z otcovej strany, pri obmedzení styku mal. I.a s otcom a nariadením asistovaného styku súd prvej inštancie nezobral do úvahy skutočnosť, že mal. I. sa už 4 roky nestretol so žiadnym príbuzným z jeho strany (dedkom, babkou, jeho krstným otcom, bratrancom, tetami/jeho sestrami), s ktorými mal vždy pekný vzťah. Odvolací súd udáva, že uvedené nespôsobuje vecnú nesprávnosť rozhodnutia, záujem maloletého je v obnovení vzťahu maloletého s otcom, pričom súd musel zohľadniť skutočnosť, že u maloletého aktuálne existujú prekážky brániace v súčasnosti stretávaniu sa otca s maloletým.

45. Nesprávnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie nespôsobuje tvrdenie otca, že opatrovník ešte stále nepomenoval skutočný dôvod, pre ktorý je nutné, aby k realizácii styku mal. I.a a otca došlo a to, že je od matky mal. nutné vziať mal. I.a a odovzdať ho otcovi, keď sa má styk v zmysle vykonateľného rozhodnutia zrealizovať (dôkazom čoho je konanie sp. zn. 37Em/3/2017), pretože jedine zabezpečenie výkonu nariadeného súdneho rozhodnutia, keď sa súd "zdvihne od stola" je riešením na patologické myslenie matky mal., aby bola matka mal. I.a, prinútená dodržiavať právoplatne nariadené súdne rozhodnutia vo veci styku.

Odvolací súd k uvedenej námietke otca v odvolaní udáva, že na strane matky boli znaleckým dokazovaním zistené prekážky stretávania sa otca s maloletým, a to jej otvorene neprajný postoj voči stretávaniu sa otca s maloletým. Práve za účelom odstránenia aj tejto prekážky bolo uložená povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu. Podstatné pre rozhodnutie súdu bolo po zhodnotení zisteného skutočného stavu zistenie, že došlo k zmene pomerov, súd preto zmenil pôvodné vykonateľné rozhodnutie o úprave styku. Rozhodnutie sleduje predovšetkým obnovenie vzťahov maloletého k otcovi. Otec sa odmietal podrobiť akémukoľvek odbornému poradenstvu, odmietal pomoc príslušného úradu práce, odmietal sa podrobiť aj psychologickému vyšetreniu domáhal sa len realizácie styku s maloletým, čo okresný súd správne považoval za jeho konanie nie v najlepšom záujme jeho dieťaťa, keď otec popiera akékoľvek problémy u maloletého, nerešpektuje jeho potreby nadobudnutia opätovnej dôvery v neho ako otca.

46. Tvrdenie otca v odvolaní, že nutnosť nariadenia výkonu súdneho rozhodnutia (konanie sp. zn. 37Em/3/2017) vo veci styku mal. I.a je relevantnou skutočnosťou, ktorá by mala za následok pri rozhodnutí o návrhu matky iné rozhodnutie je neopodstatnená. Vecnú nesprávnosť rozhodnutia nespôsobuje skutočnosť, že súd nariadil výkon rozhodnutí upravujúcich styk otca s maloletým, pričom v daných konaniach nezistil ospravedliteľné dôvody pre nerealizáciu výkonu rozhodnutia styku otca s maloletým, a to z dôvodu, že v rámci výkonu rozhodnutia, vzhľadom na jeho charakter sa neposudzujú okolnosti, ktoré sú rozhodné pre zmenu základného rozhodnutia, t.j. rozhodnutia o úprave styku s maloletým. Práve v „základnom“ konaní, t.j. konaní o zmene úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom, vrátane úpravy/zmeny styku sa zisťujú skutočnosti rozhodné pre zistenie potreby zmeny rozhodnutia. V konaní súd prvej inštancie zistil, že došlo k zmene pomerov na základe, ktorej zmenil pôvodné rozhodnutie.

47. Súd prvej inštancie uložil matke povinnosť maloletého otcovi odovzdať (výrok II.) a povinnosť maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi styk s maloletým umožniť (výrok IV.), preto odvolací súd považoval námietku otca v odvolaní, že súd v rozhodnutí neuložil matke maloletého povinnosť „odovzdať“ riadne pripraveného maloletého na styk s otcom za nedôvodnú.

48. V odvolaní odvolateľ namietal, že vadou konania je, že mu nebolo doručené vyjadrenie matky k znaleckému posudku (č.l. 717), tiež, že súd toto vyjadrenie neuviedol ani v odôvodnení rozhodnutia, nebolo mu doručené ani podanie matky - žiadosť o určenie presného dátumu výsluchu maloletého zo dňa 21.03.2022 (č.l. 737), nemal možnosť sa k ním vyjadriť. Za vadu konania tiež považuje, že dňa 19. 04. 2022, t.j. tesne pred pojednávaním mu bola doručená výzva súdu, aby v lehote 7 dní oznámil otázky na znalkyňu XX/XXXX, týkajúce sa znaleckého posudku, zároveň za vadu konania považujem,

že znalkyňa sa osobne nedostavila na súd, aby si obhájila predložený znalecký úkon č.24/2021 pred vynesením rozhodnutia.

49. K uvedením námietkam odvolací súd udáva, že pod porušením práva na spravodlivý proces v súlade s § 389 ods. 2 CSP treba rozumieť nesprávny procesný postup súdu spočívajúci predovšetkým v zjavnom porušení kogentných procesných ustanovení, ktoré sa vymyká nielen zo zákonného, ale aj z ústavnoprávneho rámca, a ktoré (porušenie) tak zároveň znamená aj porušenie ústavou zaručených procesných práv spojených so súdnou ochranou práva, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

50. K odňatiu možnosti otca konať pred súdom nedošlo porušením zásady kontradiktórnosti ako základnej súčasti práva na spravodlivý proces. Táto zásada znamená, že obom stranám konania musí byť daná možnosť zoznámiť sa so stanoviskami a dôkazmi predloženými súdu s cieľom ovplyvniť jeho rozhodnutie - či už protistranou alebo na konaní nezúčastneným subjektom, od ktorého si prípadne súd takéto vyjadrenie alebo dôkaz mohol vyžiadať - a vyjadriť sa k nim (porovnaj Kmec, J., Kosař, D., Kratochvíl, J., Bobek, M. Evropská úmluva o ľudských právach. Komentář. 1. Vydání. Praha : C. H. Beck, 2012, s. 740). Právo na kontradiktórny proces nemá absolútny charakter a jeho rozsah sa môže líšiť najmä v závislosti na zvláštnostiach daného konania. Nebráni súdu, aby od tohto pravidla v záujme procesnej ekonomie upustil, ak je zrejmé, že nezoznámenie účastníka konania napr. so stanoviskom iných účastníkov nemôže mať akýkoľvek vplyv na výsledok konania pred nimi.

51. Za situácie, že platné právo pripúšťa proti rozhodnutiu odvolanie, treba tento nedostatok považovať za zhojený možnosťou účastníka/otca vyjadriť svoje námietky v podanom odvolaní. Iný názor, vychádzajúci z nemožnosti zhojenia uvedeného nedostatku inak než zrušením rozhodnutia a vrátením veci na opätovné rozhodnutie, by odporovalo zásade rýchlosti, efektivity konania, zrušenie rozhodnutia by zbytočne predlžovalo konanie a zvyšovalo náklady účastníkov konania, bolo by aj v rozpore s jedným zo základných princípov právneho štátu, ktorým je princíp racionality.

52. V preskúmvanej veci odvolateľ možnosť podať odvolanie proti rozhodnutiu využil a v podanom opravnom prostriedku mal možnosť sa vyjadriť k vyjadreniam matky maloletého, ktoré mu súd prvej inštancie nedoručil. Z obsahu odvolania otca je zrejmé, že sa odvolateľ v plnom rozsahu oboznámil s obsahom vyjadrenia matky k znaleckému posudku (č.l. 717) a podaním matky - žiadosti o určenie presného dátumu výsluchu maloletého zo dňa 21.03.2022 (č.l. 737). Odvolateľ sa v odvolaní vyjadril k vyjadreniu matky k znaleckému posudku ako to vyplýva zo strany č.l. 6 jeho odvolania, namietal, že sa rázne ohradzuje voči mal. matkou uvedeným záverom v predmetnom vyjadrení k znaleckému posudku, ktoré len potvrdzujú jej vyslovene negatívny postoj voči jeho osobe, matka vyjadrila svoju obavu, či bude ochotný podriaďiť sa výchovnému opatreniu - odbornému poradenstvu, pričom sa neštíti súd zavádzať ďalšími klamstvami a fabuláciami. Rázne sa ohradil voči matkou uvedeným záverom " ... že otec mal. syna nemá reálny záujem o kontakt so synom, nie je ochotný spolupracovať žiadnym spôsobom na tom, aby bolo možné zo strany kolízneho opatrovníka ako aj súdu bez pochybností konštatovať, že výchovné prostredie u otca je pre mal. syna bezpečné a nebude ohrozovať jeho vývoj v žiadnom ohľade ... ". Uviedol, že matka mal. aj v tomto svojom vyjadrení potvrdila svoje uzurpátorstvo vo veci mal. I.a, nakoniec znalecký posudok zo psychologického vyšetrenia matky mal. I.a poskytuje aj ďalšie odpovede o jej osobe. Poukázal na tvrdenie matky "Pokiaľ súd nedisponuje znaleckým vyšetrením otca najmä v tomto smere, mám za to, že nie je možné reálne definovať, čo je pre mal. syna I.a vhodné vo vzťahu k jeho otcovi, pričom v prípade ak otec opätovne nebude podrobený znaleckému posúdeniu vytvára sa priestor na to, že aj naďalej bude ignorovať všetky vyššie authority ako je kolízny opatrovník, polícia ako aj súd, čo ja osobne vnímam tak, že nie je možné veriť tomu, čo by otec aktuálne deklaroval vo vzťahu k mal. synovi I.ovi a zároveň by tak bol mal. syn I. vystavený neprimeranému riziku toho, ako sa otec reálne správa vo svojom výchovnom prostredí ako aj v prítomnosti mal. syna I.a." (č. l. 717).

53. Odvolací súd udáva, že vyjadrenie matky, ktoré namietal otec v odvolaní ani jej žiadosť o určenie presného času výsluchu maloletého pred súdom s poukazom na odôvodnenie rozhodnutia a vyjadrenie otca k nim v odvolaní po preskúmaní odvolacím súdom nemajú vplyv na vecnú správnosť rozhodnutie vo veci. Vzhľadom na uvedené nesprávnym procesným postupom okresného súdu nedošlo k porušeniu procesného práva odvolateľa v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces podľa § 389 ods. 2 CSP s následkom zrušenia rozhodnutia. Ani skutočnosťou, že súd prvej inštancie v odôvodnení

rozhodnutia neuviedol vyjadrenie matky k znaleckému posudku nedošlo k porušeniu procesných práv otca, keďže súd odôvodnil rozhodnutie v súlade s § 220 ods. 2 CSP.

54. V odvolaní odvolateľ namietal, že dňa 19. 04. 2022 mu bola doručená výzva súdu, aby v lehote 7 dní oznámil otázky na znalkyňu XX.XX.XXXX, týkajúce sa znaleckého posudku, nakoľko znalkyňa sa pre pracovnú zaneprázdnenosť nebude môcť dostaviť na pojednávanie dňa 20.04.2022 a na prípadné otázky zodpovie v písomnej forme. Táto výzva mu bola doručená tesne pred termínom pojednávania, čo považuje za vadu konania a zároveň za vadu konania považuje, že znalkyňa sa osobne nedostavila na súd, aby si obhájila predložený znalecký úkon č.24/2021 pred vynesením rozhodnutia. Odvolací súd udáva, že žalovaný v odvolaní neuviedol žiadne otázky, ktoré by chcel položiť znalkyni, neuviedol také otázky na znalkyňu v súvislosti s vykonaným znaleckým dokazovaním, na ktoré by znalecký posudok nedával odpoveď, a preto nedošlo k nesprávnemu procesnému postupu súdu, ktorý by znemožnil odvolateľovi, aby uskutočnil jemu patriace práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Z obsahu odvolania otca možno len vyvodiť, že zotrval na svojom vyjadrení k znaleckému posudku zo dňa 31.03.2022 (č.l. 765 spisu) tak ako to totožne uviedol v odvolaní (č.l. 22 posledný odsek a nasl.). Rovnako nemožno považovať za porušenie práva na spravodlivý proces ak sa znalkyňa nedostavila na termín pojednávania a súd nedoplnil znalecké dokazovanie, keď takáto potreba v konaní nevystala.

55. Odvolateľ v odvolaní namietal, že mu nie je známe, na základe akých kritérií bola kontaktovaná a vybraná práve znalkyňa z mesta Banská Štiavnica PX., pričom vzdialenosť medzi Banskou Bystricou a Banskou Štiavnicou je tam a späť 94 km, zo spisu nevyplýva, že by súd kontaktoval viacerých znalcov. Odvolací súd poukazuje na to, že okresný súd nariadil znalecké dokazovanie v súlade s § 207 CSP, znalkyňa je zapísaná v zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov, ktorý vedie Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky v odbore Psychológia, odvetvia Klinická psychológia detí, Klinická psychológia dospelých, Poradenská psychológia pod evid. č. XX. K Pokiaľ ide o kritéria pri výbere znalca súd zvažuje, okolnosti: a) pre ktoré môže byť znalec vylúčený, b) výber vhodného odboru, c) výber znalca podľa jeho časových možností. V konaní neboli tvrdené ani zistené okolnosti pre vylúčenie znalkyne, odvolateľ nevzniesol námietku zaujatosti voči osobe znalkyne.

56. K námietke odvolateľa, že dňa 12.11.2021 došla na prvoinštančný súd jeho sťažnosť zo dňa 12.11.2021 (č.l. 499) a táto sťažnosť nebola súdom žiadnym spôsobom vybavená, odvolací súd udáva, že v danom prípade išlo o sťažnosť odvolateľa, že mu dňa 12. 11. 2021 nebolo umožnené nahliadnúť do spisu z dôvodu, že spis sa nachádza u znalkyni. Uvedené nemá vplyv na nesprávnosť rozhodnutia vo veci samej. Po vrátení spisu od znalkyne mal možnosť odvolateľ nahliadnúť do spisu, nedošlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

57. Pokiaľ ide o ďalšie námietky otca vo vzťahu k znaleckému posudku odvolací súd udáva, že skutočnosť, že znalkyňa neuviedla správne odvolateľove osobné údaje v znaleckom posudku, že bolo nariadené znalecké dokazovanie až po 3 rokoch odkedy má súd vedomosť, že styk mal. I.a sa nerealizuje, nespôsobujú vecnú nesprávnosť rozhodnutia, súd rozhoduje na základe zisteného skutočného stavu v čase vyhlásenia rozhodnutia.

58. Odvolateľ namietal, že ani doterajšie odborné poradenstvá nevedli k pozitívnej zmene v správaní a konaní matky mal. voči nemu, nemali žiadny význam, povinná matka mal. mu styk s mal. synom I. neumožnila, doslova v ňom bráni a bránila, z toho dôvodu považuje opätovné nariadovanie poradenstva obidvom rodičom tak, ako to nariadil súd za neefektívne, kontraproduktívne. Uviedol, že sa nebude podrobovať žiadnym poradenstvám s matkou mal., nakoľko ho nikto nemôže nútiť stretávať sa s patologicky mysliacou osobou, podvodníčkou a klamárkou, ktorá nemala zábrany krivo ho obviňovať, že zbil mal. I.a, a že jej povedal, že ju zabije, a iné klamstvá a očierňovania jeho osoby, ani s poukazom súdu na záujem dieťaťa. Vzhľadom na skutočnosti uvedené v znaleckom posudku má odvolateľ za to, že matka mal. I.a sa dobrovoľne nebude podrobovať ani ďalším vykonateľným a právoplatným rozhodnutiam vo veci styku otca a mal., keď matka mal. považuje akúkoľvek jeho snahu o kontakt s I. za nátlak na neho a vyslovene si nepraje, aby ku styku medzi I. a otcom došlo.

59. Odvolací súd udáva, že o povinnosti podrobiť sa odbornému poradenstvu maloletému a jeho rodičom bolo rozhodnuté v záujme maloletého dieťaťa a realizácie práva dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu s oboma rodičmi. V konaní bolo zistené, že príčinou odmietania otca maloletým nie je iba

matka a jej negatívne nastavenia ovplyvňujúce maloletého, ale sú to predovšetkým obidvaja rodičia a ich výrazne narušený, vzájomne obviňujúci, antagonistický vzťah, ktorý maloletý intenzívne vníma a preberá na seba zodpovednosť, aby nedochádzalo ešte viac k vyhroteným situáciám medzi nimi. Odborným poradenstvom sa má rodičom rodičovskou terapiou a poradenstvom napomôcť pri zlepšení ich vzťahu a komunikácie v súvislosti s realizáciou práv ich dieťaťa (k zachovaniu vzťahu dieťaťa s oboma rodičmi). Výchovné opatrenie je potrebné vzhľadom na intenzitu narušenia rodičovského vzťahu, ako aj záver znaleckého dokazovania, aby došlo medzi rodičmi dieťaťa aspoň k vzájomnému rešpektu a vzťahy medzi otcom a dieťaťom nadobudli bežný štandard. Je na rodičoch, aby preukázali svoju osobnostnú vyspelosť, schopnosť a ochotu riešiť ich rodičovský vzťah a komunikáciu. Je nevyhnutné, aby sa poradenského procesu zúčastňovali obidvaja rodičia, nielen jeden z rodičov. V opačnom prípade takáto odborná psychologická pomoc bude neefektívna. Skutočnosť tvrdená otcom, že v rámci konania sp. zn. 37Em/3/2017 odborné poradenstvo bolo zrušené nemá vplyv na vecnú správnosť rozhodnutia, nakoľko konanie o výkon rozhodnutia nie je konaním vo veci samej, je iným konaním, ktoré sa riadi inými ustanoveniami zákona.

60. Uvedenie otca v odvolaní, že vzhľadom na závery znaleckého dokazovania, s poukazom na záver zo psychologického vyšetrenia matky mal., - patologického preferenčného rodiča, jej otvorene neprajný postoj voči stretávaniu sa otca s maloletým, isté sklony ku klamstvu, fabulácii, čo môže komplikovať psychický a fyzický vývoj mal. I.a, negatívne ovplyvňovanie mal. I.a matkou minimálne na podvedomej úrovni vo vzťahu mal. k otcovi vrátane jeho odmietania kontaktu s otcom, otvorene negatívny vzťah matky mal. I.a k otcovi je relevantným dôkazom k tomu, aby súd zvážil, minimálne sa zamyslel, či zistenia znalkyne korešpondujú s najlepším záujmom mal. I.a vyrastať vo výchovnom prostredí matky a z týchto dôvodov navrhol súdu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti mal. I.a, odvolací súd udáva, že súd prvej inštancie v záujme maloletého rozhodol o výchovnom opatrení, ktoré má práve eliminovať negatívne vzťahy medzi rodičmi, ktoré majú negatívny vplyv na realizáciu práv maloletého. V súčasnej dobe neboli zistené skutočnosti odôvodňujúce zmenu rozhodnutia o osobnej starostlivosti o maloletého.

61. Odvolateľ uviedol, že je chybou a vadou konania súdu, keď súd prihladol pri vydaní uznesenia o neodkladnom opatrení č. k. 37P/220/2019-36 zo dňa 31. 10. 2019, na psychologické vyšetrenie XX. Y. R., ktoré nie je znaleckým úkonom, ako aj na správu zo sociálneho zisťovania zo dňa 07. 12. 2016 BB2/OSPODASK/STO/2016/2579ČZ2016/194756 (doložené súdu 30. 09.2019 matkou), ktoré sú nezákonné a účelové. Odvolací súd udáva, že uvedené nemá vplyv na rozhodnutie vo veci, sám odvolateľ uviedol, že uvedené malo vplyv na nariadenie neodkladného opatrenia, nepoukazuje na súvislosť uvedeného na rozhodnutie okresného súdu vo veci samej.

62. Pokiaľ odvolateľ navrhoval vykonanie dokazovania (napr. vyžiadanim trestných oznámení, pripojenie spisu OS BB sp. zn. 37Em/3/2017, 37Em/7/2021, e-mailom od triednej učiteľky mal. XX.XX.XXXX zo dňa 22.01.2020 z konania sp. zn. 37P/216/2019, vyluč ním uvedených svedkov, vyjadrenie otca zo dňa 31.03.2022 v konaní Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13 CoE/19/2021) odvolací súd udáva, že v konaní neboli navrhnuté dôkazy, rozhodujúce pre zistenie rozhodujúcich skutkových okolností potrebných pre rozhodnutie vo veci, odvolateľ nenavrhoval vykonanie dokazovania, ktoré by vyvracalo záver, že u maloletého aktuálne existujú prekážky brániace stretávaniu sa otca s maloletým.

63. Súd prvej inštancie rozhodol správne aj o trovách konania. V súlade s § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. V konaní neboli zistené, také okolnosti prípadu s ohľadom na, ktoré by bolo spravodlivé priznať niektorému z účastníkov náhradu trov konania, takéto okolnosti neboli zistené na strane otca ani matky maloletého. Otcom tvrdené skutočnosti, že znalecké dokazovanie bolo nariadené v záujme matky a nie v záujme maloletého I.a a jeho poukazovanie na okolnosti od narodenia maloletého nie sú okolnosťami, pre ktoré by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania podľa § 55 CMP. Konanie vo veci starostlivosti o mal. bolo vedené v záujme mal. dieťaťa, v jeho záujme bolo nariadené aj znalecké dokazovanie.

64. Rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktorým súd rozhodol, že štát má nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu je vecne správne ako aj rozhodnutie o uložení povinnosti otcovi nahradiť štátu trovy v sume 439,35 €.

65. O trovách štátu rozhoduje súd aj bez návrhu. Vzhľadom na predmet konania starostlivosť súdu o maloletého, súd môže rozhodnúť, že účastníkov zaviazne na náhradu trov konania, ktoré vznikli štátu a neboli kryté preddavkom. V danom konaní platí princíp vyšetrovací a súd je tak povinný vykonať dôkaz aj bez zloženia preddavku na vykonanie dôkazu. V takomto prípade platí trovy dôkazu štát. Okresný súd priznal znalkyni v súlade s vyhl. č. 491/2004 Z. z. znalečné vo výške 878,69 €. Otec mal. preddavok na trovy znaleckého dokazovania neuhradil. Súd prvej inštancie vzhľadom na predmet konania a jeho priebeh, keď znalecké dokazovanie bolo nariadené v záujme maloletého dieťaťa, za účelom zistenia sporných skutočností rozhodných pre rozhodnutie o veci, správne rozhodol, keď zaviazal matku aj otca maloletého na zapltenie trov znaleckého dokazovania v rozsahu po 50 % a otcovi, ktorý nezložil preddavok na trovy konania uložiť povinnosť nahradiť trovy štátu v sume 439,35 Eur.

66. Námietka otca v odvolaní, že znalecký posudok bol nariadený v prospech matky, resp, že v konaní vystupuje viac účastníkov konania je nedôvodná. Znalecké dokazovanie bolo nariadené za účelom zistenia skutočností potrebných pre rozhodnutie o zmene úpravy styku mal. s otcom. Podľa § 7 ods. 2 CMP je účastníkom konania ten, koho tento zákon za účastníka označuje. V konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu je účastníkom aj ten, o koho právach a povinnostiach sa má konať. V danom prípade sa rozhoduje o právach a povinnostiach rodičov k maloletému dieťaťu. Otcovi a matke maloletého patrí v súlade so zákonom o rodine postavenie účastníka konania. Maloleté dieťa nemá procesnú spôsobilosť. Vo veci sa rozhodovalo o právach a povinnostiach rodičov k maloletému dieťaťu v súvislosti s čím bolo potrebné nariadiť znalecké dokazovanie a vznikli trovy štátu, vzhľadom na uvedené súd prvej inštancie správne rozhodol, keď uložil rodičom maloletého uhradiť trovy štátu. Vzhľadom na námietku odvolateľa, že účastníkmi konania sú aj iné subjekty odvolací súd udáva, že opatrovník, právny zástupca matky a znalkyňa U. V., nie sú osoby, o koho právach a povinnostiach sa vo veci samej koná. Skutočnosť, že otec maloletého nenavrhol vykonať znalecké dokazovanie a neuhradil preddavok na trovy znaleckého dokazovania nespôsobuje vecnú nesprávnosť rozhodnutia, keďže v konaniach podľa CMP platí vyšetrovací zásada a nenavrnutie dôkazu, nezloženie preddavku nie je podmienkou vykonania dôkazu.

67. Odvolateľ namietal, že súd prvej inštancie vec nesprávne posúdil, keď priznal a vyplatil znalkyni znalečné vo výške 878,69 Eur. Namietal, že v bode 54 odôvodnenia nesprávne súd odôvodnil nárok znalkyne na výšku znalečného a s tým súvisiaci nárok štátu, znalkyňa nevykonala komplexné vyšetrenie troch ľudí, ako to nesprávne súd prvej inštancie uviedol, súd sa stotožnil s vyúčtovaním znalkyne, rozhodnutie riadne neodôvodnil, iná znalkyňa v obdobnom prípade v konaní Okresného súdu Lučenec sp. zn. 6P/58/2016 vykonala komplexné vyšetrenie troch osôb za menej hodín, znalkyňa X. P. K. účtovala pri 3 osobách spolu 34 hodín x 13,28 € v porovnaní so znalkyňou L.r. T. V., X pri 2 osobách účtovala spolu 51 hodín x 13,28 € , zo znaleckého posudku nevyplýva, či je znalecký úkon zapísaný v elektronickom denníku pod poradovým číslom 24/2021, z predloženého daňového dokladu faktúry vyplýva, že číslo znaleckého úkonu 155/2021 sa nezhoduje so znaleckým úkonom č. 24/2021, teda s predmetným znaleckým posudkom, odvolateľ je toho názoru, že tento fakt nie je právne akceptovateľný.

68. Odvolací súd udáva, že z obsahu znaleckého posudku č. 24/2021 vyplýva, že bol vypracovaný na základe zadania súdom v tejto veci. Z faktúry predloženej znalkyňou vyplýva, že faktúra sa vzťahuje k spisovej značke 37P/220/2019-356 (t.j. rozhodnutie súdu o ustanovení znalkyne v tomto konaní). Znalecká činnosť je vykonávaná na základe zák. č. 382/2004 Z.z.. Z obsahu znaleckého posudku ako aj odôvodnenia rozhodnutia súdu je zrejmé, že znalkyňa vykonala psychologické vyšetrenie nie troch, ale dvoch ľudí, t. j. maloletého a jeho matky. Pokiaľ súd prvej inštancie v odôvodnení uviedol, že išlo o psychologické vyšetrenie troch ľudí, ide o zjavnú chybu, pretože v konaní bolo zrejmé, že bolo vykonané psychologické vyšetrenie dvoch ľudí a okresný súd aj touto skutočnosťou argumentuje v odôvodnení rozhodnutia vo veci samej. Priznané znalečné nevybočuje z bežného rámca, nejde o zjavne vysoký počet hodín vyúčtovaný znalkyňou. Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 382/2004 Z. z. výška tarifnej odmeny u znalcov sa určí: (a) časovým spôsobom s prihliadnutím na skutočný počet hodín, ktoré znalec vynaložil na svoju činnosť, (b) podielovým spôsobom z východiskovej hodnoty predmetu úkonu znaleckej činnosti alebo (c) paušálnym spôsobom podľa predmetu úkonu znaleckej činnosti v závislosti od počtu úkonov znaleckej činnosti. V citovanom ustanovení vyhlášky absentuje ustanovenie, ktoré by určovalo presnú cenu za jednotlivý úkon. Z vyúčtovania znalkyne je zrejмый počet hodín a predmet pre vyúčtovanie hodinovej sadzby. Časové vypracovanie znaleckého posudku je spojené aj s náročnosťou jednotlivých úkonov.

Odvolací súd udáva, že porovnanie časovej náročnosti rôznych znaleckých posudkov vzhľadom na individuálnosť znaleckých posudkov nie je relevantná, sám zákon neupravuje paušálnu odmenu za vypracovanie znaleckých posudkov v súdnych konaniach s obdobným predmetom konania, preto súd nevykonal dokazovanie vyžiadaním spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 6P/58/2016, ktorého súčasťou je Znalecký posudok Č. 8/2019 znalkyne Mgr. Vladimíry Čekelovej).

69. Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže odvolacie dôvody uvedené odvolateľom v odvolaní nespôsobujú vecnú nesprávnosť rozhodnutia odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil.

70. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v súlade s § 52 CMP, za použitia § 2 ods. 1 CMP, § 396 ods. 1 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

71. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, tiež proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh § 428 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 CMP), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- Eur (§ 382 ods. 1 CMP), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 CMP) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnenne premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 CMP) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).