

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 8C/84/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213215366
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Jaďuďová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4213215366.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, proti odporcovi N. V., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom T., K. nábrežie XXXX/XX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou O. L., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Komárno, o zaplatenie 41,99 EUR s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Ivanou Jaďuďovou takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť spoločne a nerozdielne navrhovateľovi sumu 41,99 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 31.7.2010 až do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť spoločne a nerozdielne navrhovateľovi náhradu trov konania, súdny poplatok vo výške 16,50 EUR do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.7.2013 sa navrhovateľ domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu sumu 41,99 EUR s príslušenstvom a náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel dňa 30.7.2010 poisťovňu č. 8018364291 ako povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a to na dobu neurčitú s účinnosťou od 30.7.2010. Na základe tejto zmluvy mal odporca uhrádzať poisťovňu v štvrtročných splátkach po 54,41 EUR vždy k 30.7., 30.10., 30.1. a 30.4. príslušného roka. Keďže odporca dlžné poisťovňu splatné dňa 30.7.2010 nezaplatil, povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla odporcovi zaniklo poisťovňu dňom 8.10.2010. Na základe uvedeného mu preto vznikol nárok na zaplatenie dlžného poisťovňu do okamihu zániku poisťovňu (od 30.7.2010 do 8.10.2010) v celkovej výške 41,99 EUR.

Odporcovi bola uznesením č.k. 8C/84/2014-38 zo dňa 24.4.2014 ustanovená na zabezpečenie ochrany jeho práv opatrovníčka v zmysle § 29 OSP.

Vo veci súd vykonal dokazovanie výsluchom opatrovníčky odporcu, oboznámením obsahu výzvy na zaplatenie dlhu, predpisu na úhradu poisťovňu, poisťovňu, poisťovňu zmluvy, všeobecných poisťovňu podmienok, výpisu z obchodného registra navrhovateľa a ostatných ku spisu pripojených listín a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Navrhovateľ je obchodná spoločnosť poskytujúca okrem iného vykonávanie všetkých druhov poisťovňu majetku, osôb, zodpovednosti za škodu i z hľadiska medzinárodného obchodného styku a zaistenie.

Dňa 30.7.2010 uzavreli účastníci konania poisťnú zmluvu č. 8018364291 pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Predmetom poistenia bolo osobné motorové vozidlo zn. SEAT INCA, rok výroby 1996 EČV: KN XXXCS. Dátum začiatku poistenia bol účastníkmi zmluvného vzťahu stanovený na deň 30.7.2010, pričom poistenie bolo dohodnuté na dobu neurčitú. Ročné poistné bolo dohodnuté vo výške 217,62 EUR s tým, že poistné bolo splatné štvrťročne (výška štvrťročnej splátky bola ustálená na sumu 54,41 EUR. Odporca neuhradil ani prvú splátku poistného.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenájatej veci, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má nájomca.

Podľa § 4 ods. 1 citovaného zákona, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve.

Podľa § 9 ods. 4 citovaného zákona, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa čl. VIII. bodu 6) Všeobecných poisťných podmienok pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty. Ak je v poisťnej zmluve dohodnuté platenie poistného v splátkach, lehota pre zánik poistenia zodpovednosti začne plynúť od dátumu splatnosti nezaplatennej splátky poistného a predlžuje sa tak, že skončí uplynutím jedného mesiaca od dátumu splatnosti poslednej splátky poistného. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo k platnému uzavretiu poisťnej zmluvy. Keďže odporca nespĺnil svoju zmluvnú povinnosť platiť dohodnuté poistné riadne a včas, v zmysle čl. VIII. bodu 6) všeobecnej poisťných podmienok navrhovateľa došlo uplynutím lehoty jedného mesiaca od splatnosti poslednej splátky dohodnutého poistného, t.j. dňom 8.10.2010 k zániku poistenia. Navrhovateľovi tak vznikol nárok na uhradenie poistného do doby zániku poistenia. Poistné v rozhodnom období (za obdobie od 30.7.2010 do 8.10.2010) predstavovalo sumu 41,99 EUR.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd konštatuje, že návrh na začatie konania bol zo strany navrhovateľa podaný dôvodne. Súd preto návrhu vyhovel a odporcu zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy v celom rozsahu. Súd navrhovateľovi priznal aj úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 1,2 Obč. zák. v súvislosti s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p., keď v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 EUR.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu.