

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4To/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8322010015
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Varga PhD., LL.M., MBA
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8322010015.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Emila Dubňanského na verejnom zasadnutí konanom dňa 01.02.2023 v trestnej veci obžalovaného F. U. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona, o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Humenné zo dňa 21.09.2022, sp. zn. 1T/3/2022, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 2 Tr. poriadku z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. poriadku

obžalovanému F. U., nar. XX.XX.XXXX v Humennom, trvale bytom W.

u k l a d á :

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, s použitím § 36 písm. l/, k/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, v spojení s § 56 ods. 1, 2 Tr. zákona peňažný trest 800,- (osemsto) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona, pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený náhradný trest odňatia slobody na 4 (štyri) mesiace.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Humenné zo dňa 21.09.2022, sp. zn. 1T/3/2022 bol obžalovaný F. U. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

- dňa 09.05.2021 v čase o 23.20 hod. prišiel do priestorov čerpacej stanice OMW na ul. Laboreckej v Humennom, kde si v čase 23.25 hod. z chladiarenského boxu pri pokladni najprv vzal a otvoril 1 ks piva Kozel Mistruv 0,5 l, ktoré položil na pult pri pokladni a následne sa znova vrátil ku chladiarenskému boxu, z ktorého si vzal 1 ks piva Kozel 11% 0,5 l, ktoré otvoril a odpil si z neho, pričom za tieto piva nezaplatil, čím týmto konaním spôsobil spoločnosti OMV Slovensko s.r.o, prevádzka Humenné, ul. Laborecká 2626/68, Humenné, IČO: 00604381 škodu vo výške 2,88 €, pričom sa takéhoto konania dopustil aj napriek tomu, že bol za obdobný čin, priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1/ zák. č. 372/1990 o priestupkoch v znení neskorších predpisov dňa 30.03.2021 postihnutý v blokovom konaní, blokom na

pokutu nezaplatenú na mieste, č. bloku A2200008905 uloženou OO PZ Humenné pokutou vo výške 30,00 €.

Za uvedený skutok bol obžalovanému uložený podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, prihladajúc v zmysle § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, § 36 písm. k), l) a § 37 písm. m) Tr. zákona, podľa § 56 ods. 2 Tr. zákona peňažný trest vo výške 180,00 €.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, mu súd stanovil náhradný trest odňatia slobody na dva mesiace.

Proti tomuto rozsudku riadne a včas, ihneď po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku, podal odvolanie prokurátor, ktoré odôvodnil podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 14.12.2022. Namietal, že podľa jeho názoru, doterajšie odsúdenia nemali na obžalovaného výchovný vplyv a trest uložený prvostupňovým súdom je mimoriadne mierny a zásady ukladania trestov, sledujúc pritom dosiahnutie účelu trestu z hľadiska individuálnej, ale i generálnej prevencie, nerešpektuje. Trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/34/2017, zo dňa 30.03.2017 bol obžalovaný odsúdený pre prečin podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, z ktorého bol podmiennečne prepustený dňa 22.08.2018 Okresným súdom Prešov v konaní sp. zn. 6PP/1/2018 a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 3 roky. Teda je nesporné, že predmetnej trestnej činnosti sa dopustil v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia vo veci Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/34/2017 a má v registri trestov 4 záznamy pre úmyselnú trestnú činnosť. V rozhodnom období bol právoplatne postihnutý pre viaceré rôzne priestupky, pričom len za obdobie roku 2021 bol uznaný vinným zo spáchania priestupku viac ako 10 krát. Vzhľadom na uvedené konštatoval, že je nesporný fakt, že uložený trest by sa v podstate minul žiadaným účinkom a uloženie samostatného peňažného trestu považuje za nedostatočné. Navrhol, aby Krajský súd v Prešove, ako odvolací súd, zrušil napadnutý rozsudok a obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v dolnej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Na základe takto riadne a včas podaného odvolania krajský súd v zmysle ust.

§ 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, prihladajúc na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora je čiastočne dôvodné.

Prvostupňový súd napadnutý rozsudok odôvodnil tým, že u obžalovaného prichádzalo do úvahy uloženie samostatného trestu. Po zvážení relevantných skutočností uložil obžalovanému peňažný trest vo výške 180,- € a pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovil náhradný trest odňatia slobody na dva mesiace, a to vzhľadom na konanie obžalovaného, ktorý na prevádzke čerpacej stanice otvoril dve plechovky piva v hodnote necelých 3,- Eur, a nezaplatil za nich, aj keď predtým bol postihnutý blokovou pokutou pre priestupok proti majetku. Súd považoval za neprimerane prísny prokurátorom navrhovaný nepodmienečný trest odňatia slobody. Pri úvahách o iných trestoch boli splnené podmienky pre uloženie trestov povinnej práce a domáceho väzenia, avšak súd dospel k záveru, že by neboli nevyhnutné na dosiahnutie účelu trestu a boli by kontraproduktívne, nakoľko obžalovaný sa zamestnal a našiel si prácu v zahraničí v stavebníctve so slušným zárobkom.

Úvodom krajský súd v tejto trestnej veci konštatuje, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 21.09.2022 po zákonom poučení urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b), že je vinný, ktoré bolo po splnení procesného postupu podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku a po vyjadrení prokurátora a obžalovaného prijaté súdom s tým, že dokazovanie v rozsahu v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku sa nevykoná a súd vykoná iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Vychádzajúc z ust. § 257 ods. 5 Tr. poriadku a § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku, po preskúmaní obsahu predloženého spisu odvolací súd nezistil žiadne zásadné porušenie práva obžalovaného na obhajobu vo vzťahu k prijatému vyhláseniu o vine.

Keďže v danej trestnej veci bolo podané odvolanie prokurátorom iba proti výroku o treste, krajský súd viazaný prijatým vyhlásením o vine, ktoré je v zmysle § 257 ods. 5 Tr. poriadku neodvolateľné a v takomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním, nezistiac dôvody dovolania uvedené v § 371 ods. 1 Tr. poriadku, preskúmal len tento odvolaním napadnutý výrok.

Konanie obžalovaného bolo po právnej stránke zákonným spôsobom posúdené ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona. Obžalovaný tým, že prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12-tich mesiacoch postihnutý, týmto svojim konaním naplnil po objektívnej i subjektívnej stránke skutkovú podstatu žalovaného prečinu. Prvostupňový súd sa v odôvodnení napadnutého rozsudku zaoberal aj poľahčujúcimi a priťažujúcimi okolnosťami, pričom u obžalovaného konštatoval prevahu poľahčujúcich okolností, keď zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, že obžalovaný sa k trestnému činu priznal a jeho spáchanie oľutoval a podľa § 36 písm. k) Tr. zákona, že obžalovaný dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu. Zároveň konštatoval aj priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený. Z uvedených dôvodov obžalovanému uložil peňažný trest vo výške 180,- Eur a pre jeho prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený stanovil náhradný trest odňatia slobody na dva mesiace.

K uvedenému odvolací súd, po preskúmaní odvolaním napadnutého rozsudku, ako aj obsahu predloženého spisu, udáva, že sa čiastočne stotožňuje s názorom uvedeným v odvolaní prokurátora, že uvedený trest je neprimerane mierny. Je potrebné konštatovať skutočnosť, že obžalovaný predmetný skutok mal spáchať v skúšobnej dobe podmienenečného prepustenia, pričom už v minulosti bol opakovane súdne trestaný, aj keď v jednom prípade sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený a v dvoch prípadoch mu bolo upustené od uloženia súhrnného trestu. Na druhej strane krajský súd poukazuje na nízku závažnosť skutku, keď obžalovaný na čerpacej stanici OMV vzal a otvoril dva kusy plechoviek piva, z ktorých odpil a za tieto piva nezaplatil, čím spôsobil škodu vo výške 2,88 Eur, ktorú následne uhradil.

Na základe uvedeného dospel krajský súd k záveru, že vzhľadom na nízku závažnosť skutku a spôsobenú škodu v minimálnej výške, s poukazom na to, že z odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva, že v skúšobnej dobe podmienenečného prepustenia Okresného súdu Prešov sp. zn. 6Pp/1/2018 sa osvedčil, nepovažoval krajský súd ukladanie nepodmienenečného trestu odňatia slobody za nevyhnutné, avšak vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný v minulosti už bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin a má ďalšie tri záznamy v odpise registra trestov, s poukazom na početné záznamy v registri priestupkov obžalovaného, odvolací súd mal za to, že nie je možné ukladať obžalovanému peňažný trest na dolnej hranici trestnej sadzby, preto mu uložil peňažný trest vo výmere 800,- Eur a pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, stanovil náhradný trest odňatia slobody na 4 mesiace. Pri určení výšky peňažného trestu krajský súd vychádzal z výpovede obžalovaného na hlavnom pojednávaní, kde tento uviedol, že pracuje v zahraničí ako živnostník a v priemere zarobí v hrubom 2.500,- € mesačne, preto peňažný trest vo výmere 800,- Eur považoval za primeraný a dostatočný na zabezpečenie ochrany spoločnosti, výchovu obžalovaného k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život, za súčasného odradenia iných od páchania trestnej činnosti a zodpovedá zásadám ukladania trestov vzhľadom na okolnosti prípadu, osobu páchatelia, aj s poukazom na individuálnu a generálnu prevenciu, pričom odvolací súd prihliadal aj na spôsob spáchania skutku, jeho následok a výšku spôsobenej škody.

To boli podstatné dôvody, pre ktoré odvolací súd riadny opravný prostriedok prokurátora vyhodnotil ako čiastočne dôvodný a rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku.

Rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.
jednomyseľne

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.