

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 7C/231/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714211889
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Dobřík
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714211889.1

Rozhodnutie

Sudca Okresného súdu v Martine JUDr. Miroslav Dobřík v právnej veci navrhovateľa: Ľ. Š., S.. XX.XX.XXXX, M. X., M. XXX/XX proti odporkyňi: H. Š., S.. XX.XX.XXXX, M. Ď. Č.. XX v konaní o zníženie výživného takto

rozhodol:

Navrhovateľ je povinný prispievať na výživu odporkyne mesačne vo výške 30 % životného minima počínajúc dňom 01.09.2014 vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci.

Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu v Martine sp.zn. 10C 82/2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp.zn. 11Co 189/2013.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ v podanom návrhu žiadal, aby súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť, ktorú mal voči odporkyňi vo výške 140 € mesačne a to na základe rozsudku Okresného súdu v Martine sp.zn. 10C 82/2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp.zn. 11Co 189/2013 zo dňa 11.11.2013. Svoj návrh odôvodnil tým, že od 01.12.2012 sa u neho výrazne zmenili pomery, lebo od tohto dátumu ostal nezamestnaný. Od 07.12.2012 do 31.07.2013 bol práceneschopný a poberal len nemocenské dávky vo výške 260 € mesačne. Od 01.08.2013 do 23.01.2014 poberal len dávky v nezamestnanosti mesačne okolo 265 €. Od 07.02.2014 sa zamestnal vo firme P. - X. V..R..J.., H.Č., kde poberal minimálnu mzdu. Dňa 09.06.2014 utrpel nepracovný úraz. Má roztrhnutý ramenný sval a dňa 09.10.2014 je objednaný na operáciu. Na základe rozhodnutia V. Q. - Q. M. M. mu bolo priznané nemocenské denne v sume 7,23350 €, teda jeho príjem mesačne predstavuje sumu 215 €. Býva v rodinnom dome s priateľkou. Mesačne platia za elektriku 42,50 €, za plyn 180 €, za rozhlas a televíziu 4,44 € a za vodu 19,90 €. Tieto výdavky platí na polovicu s priateľkou. Tiež má spojené náklady so zakupovaním liekov. Dcéra v čase rozhodovania študovala formou nadstavbového denného štúdia na Strednej obchodnej škole obchodu a služieb. Toto štúdium mala ukončiť v máji alebo júni 2014. Do dnešného dňa neukončila ani jeden ročník. Žiadal, aby bol zaviazaný vzhľadom na zmenenú situáciu prispievať na výživu odporkyne mesačne vo výške 27 €.

Súd vykonal dokazovanie vypočutím účastníkov, svedkyne Ľ. Š., matky odporkyne, spisom tunajšieho súdu sp.zn. 10C 82/2013, výplatnými páskami navrhovateľa vo výške P. - X. V..R..J.., pracovnou zmluvou v tejto firme, rozhodnutím sociálnej poisťovne ohľadom nároku odporcu na nemocenské, potvrdením odporkyne o návšteve školy, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi a zistil:

Rozsudkom Okresného súdu v Martine sp.zn. 10C 82/2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline 11Co 280/2013 bol navrhovateľ zaviazaný prispievať na výživu odporkyne mesačne vo výške 140 €. Od tej doby došlo k zmene pomerov, najmä na strane navrhovateľa, ktorý je v súčasnej dobe práceneschopný. V súčasnej dobe pobera len nemocenské dávky.

Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že trvá v plnom rozsahu na podanom návrhu z dôvodov tam uvedených. Poukázal na svoj zdravotný stav a v súvislosti s tým aj na rozhodnutie sociálnej poisťovne, pobočky M. M., na základe ktorého poberá nemocenské od 19.06.2014 vo výške 7,2323350 € denne. Je práceneschopný z dôvodov nepracovného úrazu. Má roztrhnutý ramenný sval. Má sa podrobiť operácii. Žiadal znížiť výživné od 01.09.2014. Taktiež poukázal na svoje výdavky súvisiace s bývaním. Tiež má výdavky spojené aj so zakupovaním liekov.

Odporkyňa na pojednávaní uviedla, že v súčasnej dobe študuje. Jedná sa o dvojročné štúdium. Predtým už absolvovala štúdium na inom odbore, ale tam neurobila skúšky. Teraz študuje podnikanie v remese. S návrhom nesúhlasila. Poukázala na svoje výdavky, teda že mesačne platí cestovné 40 €, taktiež platí za obedy. Má výdavky spojené s bežnými potrebami, telefonovaním a podobne. Býva v spoločnej domácnosti s matkou a so starou matkou. Matka má príjem 130 €. Dňa 09.11.2013 porodila dieťa. Za otca dieťaťa však nie je vydatá. Dostáva výživné na dieťa iba od štátu. Poberá materskú.

Svedkyňa L. Š., matka odporkyne uviedla, že je invalidnou dôchodkyňou. Mám priznaný invalidný dôchodok vo výške 190 €. Dcéra tú prvú školu neskončila preto, že mala rizikové tehotenstvo.

Z rozhodnutia sociálnej poisťovne mal súd preukázané, že odporca poberá nemocenské od 19.06.2013 vo výške 7,2323335 € denne.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov....

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Súd vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, vzhľadom na vykonané dokazovanie, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, teda zaviazal navrhovateľa prispievať na výživu odporkyne mesačne výživným vo výške 30 % životného minima, lebo mal nepochybne preukázané, že v schopnostiach a možnostiach navrhovateľa nie je možné prispievať vyšším výživným a to vzhľadom na výšku nemocenskej, ktorú poberá z dôvodov nepracovného úrazu a jeho výdavkom. V porovnaní s predchádzajúcim rozhodnutím sa zmenili zárobkové pomery na strane navrhovateľa, nakoľko v čase predchádzajúceho rozhodnutia dosahoval príjem okolo 400 € až 500 €. V súvislosti s vyživovacou povinnosťou navrhovateľa voči odporkyni stojí za povšimnutie tá skutočnosť, že odporkyňa svojím zavinením nedokončila nadstavbové dvojročné štúdium a v súčasnej dobe v obdobnom štúdiu pokračuje ďalšie dva roky. Vzhľadom na to je aj na zväžení navrhovateľa samotná existencia trvania vyživovacej povinnosti voči odporkyni.

Týmto rozsudkom došlo k zmene rozsudku Okresného súdu v Martine sp.zn. 10C 82/2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp.zn. 11Co 189/2013.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p., nepriznal žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania, pretože navrhovateľ, ktorý mal úspech vo veci si žiadnu náhradu trov konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu /dvojmo/.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej , možno odôvodniť len tým,že :

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy , potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205a/

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na výkon rozhodnutia.