

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 6C/15/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822200492
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2023:7822200492.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou Mgr. Ing. Juditou Gabonaiovou Hrenčukovou, v právnej veci žalobcu L. L., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom Č. XX, XXX XX C., právne zastúpeného JUDr. Ladislavom Törökom, advokátom, so sídlom Šafárikova 8, 048 01 Rožňava, proti žalovaným: 1) neznámi dedičia po R. Y., 2) neznámi dedičia po Y. Y., 3) neznámi dedičia po M. Y., 4) neznámi dedičia po R. V., 5) neznámi dedičia po V. V., 6) neznámi dedičia po R. H., 7) neznámi dedičia po R. H., rod. L., zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, IČO: 17 335 345, so sídlom Búdková 36, 817 47 Bratislava, 8) K.. R. A., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXX/XX, XXX XX V., prechodne bytom E. XXXX/X, XXX XX V. - L., a 9) Y. X. T., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom N. X/XX, XXX XX V. - L., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaných 1) - 9) k pozemku, parcele registra KN-E č. XXX/X, orná pôda o výmere 231 m², vedeného na liste vlastníctva č. XXXX k. ú. Č., obec Č., okres C., ktorý prikazuje v podiele 1/1 (v celosti) do výlučného vlastníctva žalobcu.

II. Žalobca je povinný zaplatiť za odstupujúce spoluvlastnícke podiely na nehnuteľnostiach evidovaných v katastri nehnuteľností Okresného úradu Rožňava, katastrálnym odborom, nachádzajúcich sa v okrese C., v obci Č., v k. ú. Č., zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX - pozemok, parcela registra KN-E č. XXX/X, orná pôda o výmere 231 m², žalovanému 1) sumu vo výške 13,00 Eur, žalovanému 2) sumu vo výške 13,00 Eur, žalovanému 3) sumu vo výške 13,00 Eur, žalovanému 4) sumu vo výške 49,67 Eur, žalovanému 5) sumu vo výške 49,67 Eur, žalovanému 6) sumu vo výške 10,64 Eur, žalovanému 7) sumu vo výške 10,64 Eur, na depozitný účet Slovenského pozemkového fondu, Búdková 36, 817 15 Bratislava, Štátna pokladnica IBAN: SK34 8180 0000 0070 0019 4492, variabilný symbol: 6152022, správa pre prijímateľa: 6C/15/2022, žalovanému 8) sumu vo výške 104,65 Eur a žalovanej 9) sumu vo výške 104,65 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Súd žalobcovi zo strany žalovaných 1) až 9) náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca podanou žalobou žiadal, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo strán sporu k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, k. ú. Č., Obec Č., Okres C. ako pozemok parcely KN-E parc. č. XXX/X o výmere 231 m² - orná pôda a vyporiadal ho tak, že výlučným vlastníkom tejto nehnuteľnosti sa stane žalobca, ktorý bude zaviazaný zaplatiť žalovaným: 1) z titulu náhrady za ustupujúci spoluvlastnícky podiel o veľkosti 11/504 sumu 13,- Eur, 2) z titulu náhrady za ustupujúci spoluvlastnícky podiel o veľkosti 11/504 sumu 13,- Eur, 3) z titulu náhrady za ustupujúci spoluvlastnícky podiel o veľkosti 11/504 sumu 13,- Eur, 4) z titulu náhrady za ustupujúci spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/12 sumu 49,67 Eur, 5) z titulu náhrady za ustupujúci spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/12 sumu 49,67 Eur, 6) z titulu náhrady za ustupujúci spoluvlastnícky podiel o veľkosti 9/504 sumu 10,64 Eur, 7) z titulu náhrady za ustupujúci

spoluvlastnícky podiel o veľkosti 9/504 sumu 10,64 Eur, 8) z titulu náhrady za ustupujúci spoluvlastnícky podiel o veľkosti 59/336 sumu 104,65 Eur a 9) z titulu náhrady za ustupujúci spoluvlastnícky podiel o veľkosti 59/336 sumu 104,65 Eur.

2. V žalobe uviedol, že má najväčší spoluvlastnícky podiel (spoluvlastnícky podiel 8/21-iny) na vyššie uvedenej nehnuteľnosti a žalovaní 1) až 7) sú dedičia neznámych vlastníkov, ktorí sú katastrom nehnuteľností evidovaní ako podieloví spoluvlastníci pozemku. Napriek opakovaným snahám žalobcu získať informácie o neznámych vlastníkoch, resp. o žalovaných, ktoré by mu umožnili vyporiadať podielové spoluvlastníctvo s neznámymi vlastníkmi, resp. so žalovanými mimosúdnou cestou, sa žalobcovi doposiaľ nepodarilo o žalovaných a ani o neznámych vlastníkoch nič zistiť. Žalobca sa rovnakou pokúšal odkúpiť od žalovaných 8) a 9) ich spoluvlastnícke podiely na pozemku, tiež však bez úspechu. Z uvedeného dôvodu žalobca žiada o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k pozemkom súd. S ohľadom na vyššie uvedené žalobca zároveň uvádza, že označenie žalovaných 1) až 7) vychádza z listu vlastníctva a následne aj z jeho domnienok. Žalobca nemá žiadne informácie o neznámych vlastníkoch pozemkov, preto ani nedokáže presnejšie precizovať svoju žalobu v časti týkajúcej sa pasívne vecne legitimovaných subjektov. Hodnotu spoluvlastníckych podielov žalovaných žalobca určuje podľa znaleckého posudku č. 13/2022 sumou 2,58 Eur/m² vo vzťahu k pozemku, parc. reg. KN-E parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere 231 m², nachádzajúcim sa v k. ú. Č. zapísanom na LV č. XXXX. V zmysle zásady, podľa ktorej nikoho nemožno spravodlivo nútiť, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu, spoluvlastníci sa kedykoľvek počas trvania spoluvlastníckeho vzťahu môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva. Dohodu o zrušení spoluvlastníctva, akú má na mysli znenie Občianskeho zákonníka sa so žalovanými, napriek snahám žalobcu nepodarilo uzavrieť. Zároveň uvedenú nehnuteľnosť vzhľadom na malé spoluvlastnícke podiely - výmery žalovaných, účelné využitie a jedinou prístupovú cestu k pozemkom nie je možné reálne rozdeliť. Žalobca zároveň uviedol, že predmetný pozemok susedí s ďalšími pozemkami, ktorých je majoritným spoluvlastníkom, resp. s pozemkom, na ktorom je postavený jeho rodinný dom. Z týchto dôvodov žalobca zastáva názor, že najvhodnejším spôsobom vyporiadania podielového spoluvlastníctva k pozemkom bude prikázanie podielov žalovaných do vlastníctva žalobcu za odplatu.

3. Slovenský pozemkový fond, ako zástupca žalovaných 1) - 7) vo svojich vyjadreniach zo dňa 16.06.2022 a 12.07.2022 uviedol, že podľa § 34 ods. 14 zák. č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov, pozemkový fond za štát a neznámych vlastníkov koná pred súdom vo veciach nehnuteľností uvedených v osobitnom predpise, podielov spoločnej nehnuteľností uvedených v osobitnom predpise a pozemkov, ktorých vlastníkom nie je známy, a to aj vtedy, ak vlastnícke právo štátu a neznámych vlastníkov je sporné; obdobne postupuje správca vo veciach lesných pozemkov vo vlastníctve štátu a lesných pozemkov, ktorých vlastníkom nie je známy. Pasívna vecná legitimácia a identifikácia nezistených vlastníkov podľa § 132 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v platnom znení (ďalej len ako „CSP“) sa v žalobe okrem všeobecných náležitostí podania (§ 127) uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Podľa § 133 ods. 1 CSP sa fyzická osoba v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia, alebo iným identifikačným údajom. Podľa rozhodnutia NS SR v právnej veci vedenej pod sp. zn. 7Cdo 10/2010 zo dňa 31.01.2011, ak je účastník konania označený len menom a priezviskom v zastúpení Slovenského pozemkového fondu, takéto podanie navrhovateľov nespĺňa náležitosti návrhu na začatie konania. Účastník musí byť v žalobe označený údajom umožňujúcim jeho identifikáciu a nezameniteľnosť s inou osobou. Pokiaľ je účastník konania označený len menom a priezviskom, bez označenia jeho bydliska, resp. ďalšieho nezameniteľného fakultatívneho znaku napr. dátumu narodenia, v konečnom dôsledku by tento nedostatok mohol viesť k nevykonateľnosti rozsudku, ktorým by súd rozhodol o právach a povinnostiach takéhoto účastníka. Zo žaloby nijako nevyplýva, že by žalobca vykonal akékoľvek šetrenie ohľadom žalovaných, t. j. nezistených vlastníkov, ktorých zo zákona zastupuje Slovenský pozemkový fond. Na základe uvedeného ponechal na úvahu súdu uložiť žalobcovi šetrenie ohľadom žalovaných, ktorých zastupuje SPF v tomto súdnom konaní za účelom ich možnej identifikácie. V prípade, že sa vyššie uvedeným spôsobom nepodarí zidentifikovať žalovaných zastúpených SPF, navrhol vykonať dopyt na Register obyvateľov SR a príslušný matričný úrad so žiadosťou o preverenie, či sa žalovaní zastúpení SPF nedajú identifikovať ďalšími identifikátormi, ako posledný pobyt, prípadne dátum narodenia a úmrtia (prípadne ich právni nástupcovia). Slovenský pozemkový fond rešpektuje záujem žalobcu nezotrvať ďalej v podielovom spoluvlastníctve so žalovanými, preto k samotnému zrušeniu

spoluvlastníctva nemá výhrady, avšak za primeranú náhradu v prospech ustupujúcich podielových spoluvlastníkov. SPF ako zákonom stanovený správca je povinný hájiť záujmy a spravovať podiely neznámych vlastníkov s najväčšou odbornou starostlivosťou. Finančná náhrada pre ustupujúceho spoluvlastníka má predstavovať taký ekvivalent, za ktorý je možné v danej lokalite nadobudnúť obdobný pozemok. Uviedol aj Stanovisko Najvyššieho súdu Cpj 30/97 z 20.10.1997, podľa ktorého: „Primeranú náhradu“ je treba chápať ako hodnotový ekvivalent vyjadrený v peniazoch, umožňujúci podľa miestnych podmienok obstaranie podobnej veci, aká bola predstavovaná podielom spoluvlastníka, ktorý bol prisúdený ostatným spoluvlastníkom. Za takú nemožno považovať stanovenú náhradu vychádzajúcu zo zistenej ceny podľa cenového predpisu. K tomu, aby náhrada bola primeraná, musí byť závislá nielen na konštrukcii a vybavení, veľkosti a veku stavby, ale i na záujme o ňu, t.j. na dopyte a ponuke v danom mieste a čase. Musí ísť o náhradu, ktorá predstavuje objektívnu cenu, za ktorú by vec bolo možné predať. Primeranú náhradu, ako všeobecnú cenu určuje súd a nemôže túto povinnosť preniesť na iný subjekt, napr. len na znalca, pretože tu nejde o postup podľa § 127 OSP, kde treba odborne posudzovať napr. obstarávacíe náklady na zhotovenie stavby, jej kvalitu, vady a iné skutočnosti, na ktoré treba odborné znalosti, aj keď odborná znalecká mienka spravidla bude jedným z podkladov pri určení všeobecnej ceny. Ďalším podkladom môžu byť informácie príslušného orgánu miestnej správy, informácie spoločnosti, ktoré sa sprostredkovaním kúpy a predaja nehnuteľnosti zaoberajú. Tiež sú tu poznatky a informácie samotných účastníkov o kúpe a predaji iných porovnateľných nehnuteľností v časovo približne rovnakom období. Porovnateľnosť ceny nehnuteľnosti musí vychádzať ďalej z toho, že nehnuteľnosti sa nachádzajú približne v rovnako atraktívnej lokalite a slúžia tomu istému účelu. Všeobecná cena môže byť vyššia, ale aj nižšia ako iná cena (napr. ako vyhlášková, alebo oznámená realitnou kanceláriou)... Takto zistená všeobecná cena v rozhodnom čase (§ 154 ods. 1 OSP) bude použiteľná pri zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva (142 ods. 1 OZ), prípadne pri realizácii zákonného predkupného práva (§ 140 OZ), neupraveného spoluvlastníkmi vedľajším dohovorom v súlade so zákonom (§ 602 a nasl. OZ), lebo rešpektuje zásadu rovnosti v právach, zarúčenú v čl. 12 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a deklarovanú ešte aj osobitne pri úpravách občianskoprávných vzťahov (§ 2 ods. 2 OZ).“ Pokiaľ ide o výšku finančnej náhrady v prípade prikázania spornej parcely do vlastníctva žalobcu v zmysle petitu žaloby za finančnú náhradu v prospech ustupujúcich podielových spoluvlastníkov t. j. aj žalovaných zastúpených Slovenským pozemkovým fondom, žalobca navrhuje vyplatiť náhradu vo výške 2,58 EUR/m² v zmysle Znaleckého posudku č. 13/2022 vo vzťahu k parcele KN-E XXX/X. S navrhovanou výškou finančnej náhrady SPF nesúhlasí a nepovažuje ju za adekvátnu. Za účelom doplnenia dokazovania SPF vyžiadal od obce Č. Územnoplánovaciú informáciu a ceny pozemkov k. ú. Č. - odpoveď zo dňa 24.05.2022: „...„KN-E parc.č. XXX/X, druh pozemku - orná pôda (LV XXXX) je určená ako obytné územie, plocha so zástavbou RD a občianskej vybavenosti, Cena pozemkov v predmetnej lokalite: -orná pôda - 0,0647 EUR/m² - zastavaná plocha a nádvorie - 1,32 EUR/m².“... SPF s ohľadom na objektivizáciu výšky finančnej náhrady, ktorá by mala byť vyplatená ustupujúcim spoluvlastníkom, dokladá Kúpne zmluvy, ktoré boli uzavreté Slovenským pozemkovým fondom v blízkom okolí: - Kúpna zmluva č. 00270/2020-PKZ-K40073/20.00 - kat. úz. Betliar: 8,20 EUR/m² (záhrada) - Kúpna zmluva č. 00268/2019-PKZ -K40079/19.00 (30803/KZ-005/2018/Brzotín/1845/RusJa) - kat. úz. Brzotín: 12,456 EUR/m² (ostatná plocha) Ako ďalší dôkaz SPF predkladá: - Rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 4C/64/2021 zo dňa 22.03.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.04.2022, ktorým bolo rozhodnuté vo veci zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva v kat. úz. Betliar, kde bola stanovená finančná náhrada vo výške 25,- €/m² (zastavaná plocha a nádvorie), - Rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 9C/59/2019 zo dňa 08.12.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.01.2022, ktorým bolo rozhodnuté vo veci zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva v kat. úz. Vlachovo, kde bola stanovená finančná náhrada vo výške 5,- €/m² (zastavaná plocha a nádvorie). - Rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10C/155/2016 zo dňa 05.03.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.04.2018, ktorým bolo rozhodnuté vo veci zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva v kat. úz. Gemerská Poloma, kde bola stanovená finančná náhrada vo výške 6,50 €/m² (zastavaná plocha a nádvorie) a vo výške 3,91 €/m² (nevyužitelná parcela pri potoku). S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti SPF súhlasí so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva k predmetnej parcele, avšak za primeranú a objektívnu finančnú náhradu. Zároveň uviedol, že Slovenský pozemkový fond má v zmysle osobitných predpisov zriadený depozitný účet, vedený v štátnej pokladnici, IBAN: SK34 8180 0000 0070 0019 4492, na ktorý sa prevádzajú finančné prostriedky - náhrada nezistených vlastníkov. SPF ako ďalší dôkaz predložil Kúpnu zmluvu č.00413/2015-PKZ - K40095/15.00, ktorú uzatvorili na jednej strane SR v zastúpení SPF a na strane druhej manželka K.. X. C. a N. C. v kat. úz. Č., kde kúpna cena bola stanovená už v roku 2015 vo výške 3,63 EUR/m² za ornú pôdu (priľahlý pozemok k stavbe). Vzhľadom na súčasnú situáciu na trhu s nehnuteľnosťami, kde rast cien

nehnutelností má zvyšujúcu tendenciu, SPF sa dokáže stotožniť s finančnou náhradou vo výške 6,50 EUR/m² podľa dôkazov uvedených vo vyjadrení k žalobe zo dňa 15.06.2022.

4. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 24.06.2022 k vyjadreniu žalovaných uviedol, že mu príde minimálne nemiestne, ak mu štát prostredníctvom SPF vyčíta, že bližšie neidentifikoval žalovaných a ak ten istý štát (resp. jeho právny predchodca) v minulosti rezignoval na vedenie riadnej evidencie vlastníkov nehnuteľností. Ako má teda žalobca - občan SR, s obmedzenými finančnými a časovými možnosťami, bližšie identifikovať žalovaných, keď samotný štát, ktorý mal a má na evidenciu vlastníckych práv k nehnuteľnostiam vyčlenený štátny aparát, ktorý ich tiež nedokáže vo svojej evidencii bližšie identifikovať. Žalobca v tomto smere poukázal aj na tzv. negatívnu dôkaznú teóriu, podľa ktorej sa neexistencia niečoho v sporovom súdnom konaní nepreukazuje, nakoľko ju objektívne nemožno preukázať: „Žalobca je v zásade povinný tvrdiť a preukazovať skutočnosti, ktoré opodstatňujú jeho ohrozené alebo porušené právo, resp. právom chránený záujem. Žalovaný je povinný (za predpokladu, že chce byť úspešný v spore) tvrdiť a preukazovať skutočnosti, ktoré právo žalobcu vylučujú. Z toho vyplýva, že v spore nedokazuje iba žalobca, ale v závislosti od procesnej situácie môže dochádzať k presunu bremena tvrdenia a dôkazného bremena na žalovaného. Z pravidla, že každý preukazuje iba svoje vlastné skutkové tvrdenia existuje výnimka vychádzajúca zo skutočnosti, že od nikoho nemožno spravodlivo požadovať, aby preukazoval reálnu neexistenciu určitej skutočnosti (negatívnu skutočnosť niečo čo sa nestalo, čo neexistuje). Preukazovanie takejto skutočnosti je spravidla objektívne nemožné (tento jav sa v rímskom práve označoval ako probatio iabolica). V týchto prípadoch hovoríme o presune dôkazného bremena na protistranu. V civilnej procesualistike sa pre túto skutočnosť používa termín negatívna dôkazná teória. Táto teória sa uplatní vtedy, keď nie je možné neexistenciu určitej skutočnosti dokázať prostredníctvom tvrdenia iných pozitívnych skutočností, ktoré v konečnom dôsledku vedú k záveru o tom, že určitá negatívna skutočnosť je daná.“ Žalobca aj napriek týmto skutočnostiam vykonal vlastné šetrenie ohľadne bližšej identifikácie žalovaných a to dopytom od najstarších obyvateľov obce Č., ako aj u starostu obce. Navyše žalobca sa pokúšal hľadať aj v rôznych verejne dostupných archívoch, záznamoch a kronikách obce, avšak bezúspešne. Z uvedeného dôvodu považoval žalobca vyjadrenia SPF, že nevykonal akékoľvek šetrenie ohľadom neznámych vlastníkov nehnuteľností, za nedôvodné. Ak by SPF naďalej trval na tom, že je v tomto konaní potrebné ďalej bližšie špecifikovať žalovaných, žalobca zastáva názor, že SPF v tom nič nebráni. Žalobca však tiež zastáva názor, že ho nie je možné zaväzovať na zabezpečenie dôkazov, ktoré navrhuje SPF. Návrh SPF na to, aby ním navrhnuté dôkazy zabezpečil žalobca, je popretím čl. 8 CSP. V zmysle čl. 8 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len ako „CSP“): „Strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podoprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.“ V sporovom konaní sú strany tie, ktoré majú povinnosť svoje tvrdenia podložiť dôkazmi. Nie je prípustné, aby na podporu tvrdení strany v sporovom konaní bolo vyžadované od protistrany predloženie dôkazov, ktoré by ich mali podporovať. SPF sa ďalej vo svojom vyjadrení pokúšal spochybníť znalecký posudok predložený žalobcom ohľadom ceny za pozemok, neuviedol však relevantné skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé spochybníť znalecké závery. V tomto smere žalobca poukazoval na závery Krajského súdu v Banskej Bystrici: Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn.: 43Cob/9/2020 zo dňa 14.05.2020: „Záver znalca je záverom odborným, ku ktorému sa súd môže prikloniť, pokiaľ je daná odbornosť znalca a pokiaľ znalecký posudok je vypracovaný v súlade s predpismi upravujúcimi vyhotovenie znaleckých posudkov. Súd nemá odborné znalosti na to, aby vedel vyhodnotiť správnosť odborného záveru znalca. Preto pokiaľ sporová strana nepredloží relevantné námietky, z ktorých vyplynie, že posudok vypracoval znalec v rozpore s právnymi predpismi upravujúcimi znaleckú činnosť, resp. pokiaľ nepredloží iný odborný posudok spochybňujúci odborné závery súdom určeného znalca, súd nemá na základe čoho spochybníť odborný znalecký záver.“ Ako je zrejmé z vyjadrenia SPF, SPF sa nestotožňuje so závermi znaleckého posudku, neuviedol však žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé spochybníť znalecké závery. Žalobca tiež zastával názor, že spochybníť závery znaleckého posudku, ktorý v konaní predložil, by mohli iba iné znalecké posudky, ktoré by dospeli k diametrálne odlišným záverom za dodržania zákonov a odborných znaleckých metód, ktoré znalci pri vypracovaní znaleckých posudkov využívajú. SPF ďalej uviedol, že finančná náhrada pre ustupujúceho spoluvlastníka má predstavovať taký ekvivalent, za ktorý je možné v danej lokalite nadobudnúť obdobný pozemok“. Za účelom zistenia výšky finančnej náhrady za obdobný pozemok v lokalite k. ú. Č.Y., SPF kontaktoval obec Č.G. a požiadal ju o poskytnutie informácie ohľadom ceny obdobných pozemkov. Cena 0,0647 eura/m² za ornú pôdu v k. ú. Č.Č., ktorú v odpovedi na žiadosť SPF uvádza obec Č., je viac ako štyridsaťnásobne nižšia ako tá, ktorú žalobca navrhuje za parcelu reg. KN-E parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere 231 m², nachádzajúca sa v k. ú. Č.. Žalobcovi nie je zrejmé, prečo tieto skutočnosti SPF pri koncipovaní svojho vyjadrenia vôbec

nezohľadnil, ba práve naopak. SPF sa pri určovaní ceny za pozemky odvoláva na stavebné pozemky v iných neporovnateľne lukratívnejších obciach (žalobca pripomenul, že predmetom tohto konania je parcela evidovaná ako orná pôda, na ktorej nemožno realizovať výstavbu bez toho, aby došlo k jej prekvalifikácii - čo môže vylučovať územný plán obce) v obciach vzdialených 10 km od Č.. V prípade obce Betliar ide o lukratívnu, turistami vyhľadávanú oblasť a v prípade obce Brzotín ide o obec nachádzajúcu sa na hlavnom ťahu medzi mestami Košice a Zvolen, čo v oboch prípadoch spôsobuje navýšenie cien nehnuteľností v lokalite daných obcí. V prípade kúpnych zmlúv, ktoré predložil SPF, žalobca tiež poukázal na to, že kúpna zmluva je v prvom rade dvoj alebo viacstranný konsenzuálny právny úkon. Podstatné prvky tohto právneho úkonu ako je cena, v zásade nemusia byť objektivizované vyhotovením znaleckého posudku, týkajúceho sa trhovej ceny daného pozemku. Kúpna zmluva tak favorizuje dohodu zmluvných strán, preto sa aj výška kúpnej ceny uvádzaná v predložených kúpnych zmluvách môže diametrálne odlišovať od ceny trhovej za ten-ktorý pozemok. Navyše, žalobca opätovne zdôraznil, že SPF predkladá dôkazy v iných lokalitách za iné neporovnateľné nehnuteľnosti. Žalobca napriek svojej vyššie uvedenej argumentácii, po vzore SPF, predložil súdu kúpne zmluvy z dní 25.11.2020 a 20.04.2021, ktorými od predošlých vlastníkov odkúpil ich spoluvlastnícke podiely na parcele reg. KN-E parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere 231 m² nachádzajúcej sa v k. ú. Č.. Ako je z oboch zmlúv zrejmé, cena za m² za uvedenú parcelu je v oboch prípadoch niekoľko násobne nižšia ako tá, ktorú žalobca navrhuje v tomto konaní. Žalobca dal do pozornosti súdu, že SPF vo svojom vyjadrení síce poukázal na viacero dôkazov, ktoré by mali cenu za nehnuteľnosti navrhovanú žalobcom spochybňovať, neuviedol však svoju predstavu adekvátnej ceny za nehnuteľnosti, resp. za spoluvlastnícke podiely neznámych vlastníkov na nehnuteľnostiach, ktoré sú predmetom tohto konania. V tomto smere žalobca poukázal na znenie § 151 ods. 2 CSP, popretie skutkových tvrdení protistrany: (1) Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. (2) Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné. Popretie skutkových tvrdení žalobcu SPF z uvedeného dôvodu možno považovať za neúčinné.

5. Súd vo veci opakovane nariadil pojednávanie, žalovaní 8) a 9) svoju neúčast' na pojednávaní konanom dňa 06.12.2022 ospravedlnili e-mailom zo dňa 01.12.2022 z dôvodu hospodárnosti konania a uviedli, že súdny spor nezavinili a žalobca o žiadnu mimosúdnu dohodu nestál a ani im žiadnu mimosúdnu dohodu nenavrhol. Je nutné zdôrazniť, že žalovaní 8) a 9) sa k podanej žalobe nevyjadrili. Súd následne pojednávanie odročil a uložil žalovaným 8) a 9), aby sa v lehote 10 dní vyjadrili, či s podanou žalobou súhlasia a to s poukazom na ich e-mail zo dňa 01.12.2022.

6. Súd vo veci nariadil ďalšie pojednávanie na deň 31.01.2023, kedy zistil, že žalovaný 8) prevzal predvolanie na pojednávanie ako aj výzvu súdu dňa 12.12.2022, napriek tomu sa na pojednávanie nedostavil a k podanej žalobe sa nevyjadril. U žalovanej 9) nie je doručenie predvolania na pojednávanie vykázané. Zásielka sa vrátila s označením „adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote.“ Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a žalovaného 8) a 9), podľa § 180 C.s.p.

7. Na pojednávaní dňa 31.01.2023 žalobca trval na podanej žalobe. Na dôvažok poukázal, že v obdobnej veci bolo rozhodnuté v konaní sp. zn. 9C/7/2022, kde súd akceptoval závery znaleckého posudku ohľadom stanovenia výšky náhrady za podiel a rozhodol v prospech žalobcu. Žalovaní žiadnym hodnoverným spôsobom nepreukázali stanovenie hodnoty spoluvlastníckeho podielu, zatiaľ čo žalobca v konaní predložil znalecký posudok, pričom v tomto smere poukázal na UZN KS v BB sp. zn. 43Cob/9/2020 zo dňa 14.05.2020, na ktorého znenie sa v plnom rozsahu odvolal.

8. SPF na vyššie uvedenom pojednávaní pojednávaní súhlasil so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva, avšak navrhoval ako náhradu za spoluvlastnícke podiely priznať sumu vo výške 6,50 Eur za m².

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav.

10. Súd sa oboznámil s obsahom listín tvoriacich obsah spisu: znaleckým posudkom č. 13/2022, výpisom z listu vlastníctva č. XXXX k. ú. Č. ku dňu 28.02.2022, kúpnu zmluvou predloženou SPF o predaji nehnuteľností v k. ú. Betliar, a k.ú. Brzotín, rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 4C/64/2021, o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam v k. ú. Betliar, kúpnu zmluvou predloženou SPF o prevode nehnuteľnosti v k. ú. Brzotín, rozsudkom Okresného súdu

Rožňava sp. zn. 9C/59/2019, predmetom ktorého konania bolo zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam nachádzajúcich sa v k. ú. Vlachovo, rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10C/155/2016-157, predmetom ktorého konania bolo zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k. ú. Gemerská Poloma, kúpnu zmluvou predloženou SPF o prevode nehnuteľností - ornej pôdy v k. ú. Č., z ktorej vyplýva, že hodnota pozemku za m² bola určená vo výške 2,55 eura a dohodnutá kúpna cena za m² bola 3,63 eura, kúpnu zmluvou predloženou žalobcom o kúpe spoluvlastníckeho podielu z pozemku registra KN-E parcela č. XXX/X orná pôda o výmere 37,43 m² a z pozemku registra KN-E parcela č. XXX/X orná pôda o výmere 5,5 m² za dohodnutú kúpnu cenu 0,20 eura/m² zo dňa 20.04.2021, kúpnu zmluvou predloženou žalobcom o kúpe spoluvlastníckeho podielu z pozemku registra KN-E parcela č. XXX/X orná pôda o výmere 2,61 m² a 2,88 m² za dohodnutú kúpnu cenu 6 eura/m² zo dňa 25.11.2020 a so súdnym spisom 9C/7/2022.

11. Zo znaleckého posudku č. 13/2022 vypracovaného znalcom Ing. Dionýzom Dobosom vyplýva, že predmetom znaleckého posudku bolo okrem iných parciel stanovenie všeobecnej hodnoty pozemku E-KN č. XXX/X. Znalec určil všeobecnú hodnotu pozemku sumou 2,58 eura/m².

12. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie Č., obec Č., okres C. vyplýva, že podielovými spoluvlastníkmi parcely registra KN-E parc. č. XXX/X o výmere 231 m² - orná pôda sú: žalobca v podiele 8/21 (pod B 2, B10, B11, B14, B21, B24, B31, B32, B34, B35, B41, B42, B44, B49, B55), žalovaný 1) v podiele 11/504 (pod B 3, B7, B45, B52), žalovaná 2) v podiele 11/504 (pod B 1, B8, B51, B54) a žalovaná 3) v podiele 11/04 (pod B 13, B16, B50, B53), žalovaný 4) v podiele 1/12 (pod B 4, B5, B46), žalovaný 5) v podiele 1/12 (pod B 6, B43), žalovaný 6) v podiele 9/504 (pod B 18), žalovaná 7) v podiele 9/504 (pod B 27), žalovaný 8) v podiele 59/336 (pod B 23), žalovaná 9) v podiele 59/336 (pod B 37).

13. Z listinných dôkazov predložených zástupcom žalovaných 1) až 7) - SPF, za účelom objektivizácie finančnej náhrady, ktorá má byť vyplatená ustupujúcim spoluvlastníkom vyplýva nasledovné:

Z kúpnej zmluvy č. 00270/2020-PKZ-K40073/20.00 vyplýva, že kúpna cena predávaného pozemku - záhrady v k. ú. Betliar bola zmluvnými stranami dohodnutá vo výške 2,92 eura/m².

Z kúpnej zmluvy č. 00268/2019-PKZ-K40079/19.00 vyplýva, že kúpna cena predávaného pozemku - ostatná plocha v k. ú. Brzotín bola zmluvnými stranami dohodnutá vo výške 10,38 eura/m².

Z kúpnej zmluvy č. 00413/2015-PKZ-K40095/15.00 vyplýva, že kúpna cena predávaného pozemku - orná pôda v k. ú. Č.G. bola zmluvnými stranami dohodnutá vo výške 3,63 eura/m².

Z právoplatného rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. 4C/64/2021 - 75 zo dňa 22.03.2022 vyplýva, že vo veci zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam v k. ú. Betliar bola stanovená finančná náhrada vo výške 25,- eur za m².

Z právoplatného rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. 9C/59/2019 - 123 zo dňa 08.12.2021 vyplýva, že vo veci zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam v k. ú. Vlachovo bola stanovená finančná náhrada vo výške 5,- eur za m².

Z právoplatného rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10C/155/2016-157 zo dňa 05.03.2018 vyplýva, že vo veci zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam v k. ú. Gemerská Poloma bola stanovená finančná náhrada vo výške 6,50 eura za m², za parcely v rámci zastavaného územia a vo výške 3,91 eura za m² za pozemok určený druhom zastavané plochy a nádvoria, pričom išlo o nevyužitelnú parcelu pri potoku s výmerou 17 m².

14. Z kúpnych zmlúv predložených žalobcom zo dňa 25.11.2020 a 20.04.2021 vyplýva, že kúpna cena predávaného pozemku - orná pôda v k. ú. Č. bola zmluvnými stranami dohodnutá vo výške 6 eur v prvom prípade a 0,20 eura/m² v druhom prípade.

15. Súd prejednávajú vec posúdil v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko predmetom konania bolo zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva nehnuteľností.

16. Podľa § 142 ods. 1 OZ, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

17. Ustanovenie § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka ustanovuje možné spôsoby zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva a ich záväzné poradie, v ktorom môžu byť tieto jednotlivé spôsoby vyporiadania použité. Súd nie je viazaný podaným návrhom. Pri rozhodovaní o žalobe súd dospel k záveru, že vzhľadom na druh a výmeru vyporiadavaného pozemku rozdelenie pozemku nespĺňa podmienku účelného využitia veci, preto rozhodol o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva druhým zákonným spôsobom, teda prikázaním sporného pozemku do vlastníctva žalobcu za primeranú náhradu.

18. Podľa § 34 ods. 14 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov pozemkový fond za štát a neznámych vlastníkov koná pred súdom vo veciach nehnuteľností uvedených v osobitnom predpise, podielov spoločnej nehnuteľnosti uvedených v osobitnom predpise a pozemkov, ktorých vlastník nie je známy, a to aj vtedy, ak vlastnícke právo štátu a neznámych vlastníkov je sporné; obdobne postupuje správca vo veciach lesných pozemkov vo vlastníctve štátu a lesných pozemkov, ktorých vlastník nie je známy.

19. Podľa § 133 ods. 1 CSP, sa fyzická osoba v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia, alebo iným identifikačným údajom.

20. Podľa § 161 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

21. Podľa § 185 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu môže vykonať dôkazy na zistenie či sú splnené procesné podmienky, či navrhované rozhodnutie bude vykonateľné a na zistenie cudzieho práva.

22. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

23. Žalobca v žalobe označil žalovaných 1) až 7) ich druhovým pomenovaním neznámi dedičia po R. Y., neznámi dedičia po Y. Y., neznámi dedičia po M. Y., neznámi dedičia po R. V., neznámi dedičia po V. V., neznámi dedičia po R. H., neznámi dedičia po R. H., rod. L.. Uviedol, že na liste vlastníctva č. XXXX k. ú. Č. sú spoluvlastníci R. Y., Y. Y. a M. Y., R. V., V. V., R. H. a R. H., rod. L. označení iba menom a priezviskom, preto ďalší identifikačný údaj nevie uviesť. Súd z konania vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 9C/7/2022, ktoré má rovnaký predmet konania a žalobca a žalovaní 1) až 3) sú identickí zistil, že súd v predmetnom konaní vychádzajúc z ustanovenia § 185 ods. 3 CSP a z obsahu listov vlastníctva č. XXXX a č. XXXX k. ú. Č., z obsahu ktorých vyplýva okrem mena a priezviska vyššie uvedených spoluvlastníkov aj nadobúdací titul, ktorým je uznesenie súdu zo dňa 24.02.1932 č.d. 703/32, súd si vyžiadal od Ministerstva vnútra Štátny archív v Košiciach, pracovisko Archív Rožňava listiny tvoriace č.d. 703/32, za účelom skúmania podmienky konania procesnej spôsobilosti žalobcom označených žalovaných (v predmetnom konaní žalovaných 1) až 3)). Z overených fotokópií dokumentov tvoriacich č.d. 703/32 vyplýva, že R. Y., Y. Y. E. M. Y. nadobudli predmetné spoluvlastnícke podiely dedením, avšak nevyplýva ich dátum narodenia. Vzhľadom na chýbajúci identifikačný údaj - dátum narodenia vyššie uvedených spoluvlastníkov vedených na príslušných listoch vlastníctva nebolo možné vykonať lustráciu v Registri obyvateľov SR. Vzhľadom na dátum nadobúdacieho titulu 24.02.1932 a uplynulý čas od nadobudnutia spoluvlastníckych podielov vyššie uvedenými spoluvlastníkmi do podania žaloby na súd, je možné dôvodne predpokladať, že už nežijú, teda nemajú procesnú spôsobilosť byť stranou sporu. Výsledky vykonaného dokazovania v konaní vedenom pod sp. zn. 9C/7/2022 si súd osvojil aj pre účely tohto konania. K rovnakému výsledku sa súd dopracoval aj vo vzťahu k žalovaným 4) až 7). Z tohto dôvodu je potrebné konať s ich právnymi nástupcami, s ich dedičmi, avšak vykonanou lustráciou v registri dedičských vecí vedených na Okresnom súde Rožňava súd nezistil, že by po týchto spoluvlastníkoch sa viedlo dedičské konanie a tým ani nezistil ich konkrétnych dedičov. Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd konal so žalovanými označenými žalobcom v žalobe ich druhovým pomenovaním ako strany sporu, zastúpených Slovenským pozemkovým fondom vzhľadom na to, že zákonodarca im priznal právnu subjektivitu vytvorením osobitného subjektu neznámeho, resp. nezisteného vlastníka, ktorý je vybavený procesnoprávnou subjektivitou (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo/11/2016 zo dňa 24.02.2016, uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Cdo/31/2018 zo dňa 15.04.2019).

24. Nakoľko žalovaní 8) a 9) sa aj napriek výslovnej výzve súdu k podanej žalobe nevyjadrili, súd s poukazom na znenie ustanovenia § 151 ods. 1 CSP považoval tvrdenia žalobcu za nesporné a teda žalovanými 8) a 9) nepopreté a nerozporované. V prejednávanej veci medzi stranami sporu teda nebolo sporné zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. SPF ako zástupca žalovaných 1) až 7) nesúhlasil s navrhovanou výškou finančnej náhrady za odstupujúce spoluvlastnícke podiely žalovaných 1) až 7) z pozemku KN-E parc. č. XXX/X, určenou znaleckým posudkom č. 13/2022 vypracovaného znalcom Ing. Dionýzom Dobošom, vo výške 2,58 eura/m² a navrhoval finančnú náhradu vo výške 6,50 eura/m².

25. Pri určení finančnej náhrady za odstupujúce spoluvlastnícke podiely z pozemku KN-E č. XXX/X súd vychádzal zo znaleckého posudku č. 13/2022 vypracovaného znalcom Ing. Dionýzom Dobošom, predmetom ktorého bolo stanovenie všeobecnej hodnoty pozemku KN-E č. XXX/X, prihliadal na obsah kúpnej zmluvy uzavretej medzi žalobcom a predávajúcim zo dňa 20.04.2021, predmetom ktorej bolo odkúpenie iného spoluvlastníckeho podielu z tohto pozemku za kúpnu cenu 0,20 eura/m², ako aj na oznámenie obce Č. Slovenskému pozemkovému fondu o cene ornej pôdy v k. ú. Č.Č. vo výške 0,0647 eura/m² a zohľadnil výmeru všetkých odstupujúcich podielov, druh pozemku, ktorý na liste vlastníctva je evidovaný ako orná pôda, ako aj polohu pozemku KN-E parc. č. XXX/X, ktorý pozemok susedí s pozemkom KN-E parc.č. XXX/X, ktorého väčšinovým spoluvlastníkom už v čase podania žaloby bol žalobca. Predmetom kúpnych zmlúv a rozhodnutí súdov predložených SPF, za účelom určenia adekvátnej primeranej náhrady za odstupujúce podiely boli nehnuteľnosti, ktoré sa nachádzajú v k.ú. Betliar, Gemerská Poloma, Vlachovo, teda v iných lokalitách, ktorých umiestnenie a využitie je neporovnateľné s pozemkami, ktoré sú predmetom konania a z obsahu kúpnej zmluvy, predmetom ktorej bol prevod nehnuteľností - ornej pôdy v k.ú. Č. vyplýva, že všeobecná cena nehnuteľností určená znalcom predstavovala 2,55 eura/m², preto pri určení primeranej finančnej náhrady súd nevychádzal z obsahu týchto listín predložených SPF. SPF ako zástupca neznámych dedičov po spoluvlastníkoch vedených na listoch vlastníctva nepredložil dôkazy spochybňujúce odborné závery znalca Ing. Dionýza Doboša ohľadom stanovenia všeobecnej hodnoty pozemku KN-E parc. č. XXX/X v znaleckom posudku č. 13/2022, preto súd pri stanovení adekvátnej finančnej náhrady za odstupujúce spoluvlastnícke podiely z tohto pozemku sa priklonil k záveru znalca o určení všeobecnej hodnoty pozemku KN-E č. XXX/X sumou 2,58 eura/m², ktorú hodnotu považoval za adekvátnu primeranú finančnú náhradu za odstupujúce spoluvlastnícke podiely v prejednávanej veci.

26. Po vykonanom dokazovaní súd žalobe vyhovel. Podielové spoluvlastníctvo strán sporu k nehnuteľnostiam, ktoré boli predmetom konania zrušil, nehnuteľnosti prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu s povinnosťou zaplatiť za odstupujúci spoluvlastnícky podiel finančnú náhradu uvedenú vo výroku rozsudku.

27. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého: (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo; v spojení s ustanovením § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku: (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ust. § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pričom žalobca náhradu trov konania nežiadal, preto súd rozhodol o náhrade trov konania tak, že náhradu trov konania žalobcovi zo strany žalovaných 1) až 9) nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa

rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z. - Exekučného poriadku)