

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 10C/81/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614202361  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614202361.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: Československá obchodní banka, a. s., so sídlom Praha 5, Radlická 333/150, IČO: 00001350, zastúpeného Mgr. Petrom Olejárom, usadeným euroadvokátom so sídlom v Bratislave, Mikulášska 29, proti žalovanému: O. S., D.. XX. X. XXXX, trvale bytom U. O., C. XXX/X, o zaplatenie 27.309,28 Kč s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 19.722,35 Kč, spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo sumy 18.793,33 Kč od 16. 6. 2012 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 59,50 eura a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 142,78 eura, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť advokátovi žalobcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 14. 3. 2014, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 20.593,33 Kč, kapitalizovaného úroku vo výške 4.194,11 Kč, kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 2.521,84 Kč, úroku vo výške 10,9 % ročne zo sumy 18.565,33 Kč od 11. 2. 2014 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 20.593,33 Kč od 11. 2. 2014 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o úvere číslo 002781024R zo dňa 30. 5. 2008, poskytol žalovanému úver vo výške úverového limitu 40.000 Kč, ktorý mu bol vyplatený dňa 30. 5. 2008. Žalovaný sa zaviazal úver splatiť v 72 splátkach po 757 Kč, s konečnou splatnosťou k 15. 5. 2014. Výška úroku bola dojednaná na 10,9 % ročne, výška poplatku za správu úveru 30 Kč mesačne, výška poistenia neschopnosti splatiť úver 39 Kč mesačne. Žalovaný svoje povinnosti zo zmluvy riadne neplnil, preto dňa 15. 6. 2012 vyhlásil splatnosť úveru a vyzval žalovaného na jeho úhradu. Ku dňu 10. 2. 2014 predstavovala dlžná suma 27.309,28 Kč a pozostávala z istiny vo výške 18.565,33 Kč, úroku vo výške 4.194,11 Kč, úroku z omeškania vo výške 2521,84 Kč a poplatkov vo výške 2.028 Kč.

V doplnení žaloby, doručenom súdu elektronicky dňa 3. 10. 2014, žalobca uviedol, že žalovaný uhradil poslednú splátku úveru dňa 15. 1. 2012. Dlžný úrok vo výške 4.194,11 Kč je vyčíslený v sadzbe 10,9 % ročne od 15. 2. 2012 do 10. 2. 2014. Úrok z omeškania vo výške 2.521,84 Kč vyčísliť v zákonnej sadzbe od 16. 2. 2012 do 10. 2. 2014 z dlžnej sumy istiny a poplatkov. Žalovanému účtoval dňa 18. 2. 2012 poplatok za upomienku vo výške 300 Kč, dňa 1. 3. 2012 poplatok za výzvu na zaplatenie vo výške 500 Kč, dňa 19. 3. 2012 poplatok za opakovanú výzvu na zaplatenie vo výške 500 Kč a dňa 17. 4. 2012

poplatok za poslednú výzvu na zaplatenie vo výške 500 Kč. Poplatok za správu úveru účtoval od 15. 1. 2012 do 15. 6. 2012 v sume 5 x 30 Kč a poplatok za poistenie 2 x 39 Kč. Ku dňu zosplatnenia úveru bola výške istiny 18.565,33 Kč, úrokov 848,79 Kč, úrokov z omeškania 80,23 Kč a poplatkov 2.028 Kč.

Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd vykonal súdne pojednávanie a vo veci rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania a právneho zástupcu žalobcu, ktorým bolo predvolanie na súdne pojednávanie riadne a včas doručené, žalovanému náhradným spôsobom doručenia podľa § 47 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Žalobca a jeho právny zástupca svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili z dôvodu hospodárnosti konania a navrhli, aby súd rozhodol na základe predložených listinných dôkazov v ich neprítomnosti. Žalovaný svoju neúčast' na súdnom pojednávaní neospravedlnil včas a dôležitými dôvodmi. Súd preto vo veci konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania a právneho zástupcu žalobcu, prihliadajúc na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi, a to zmluvou o úvere, prihláškou na poistenie, výpisom z účtu žalovaného u žalobcu, všeobecnými obchodnými podmienkami žalobcu, výzvami na zaplatenie, oznámením o zosplatnení úveru, upomienkou, výpisom z obchodného registra žalobcu, prehľadom diskontných sadzieb Českej národnej banky, zistiť nasledovný skutkový stav:

Žalobca je právnická osoba, zapísaná v obchodnom registri vedenom Mestským súdom v Prahe, v oddieli BXXXVI, vložka 46.

Dňa 30. 5. 2008 uzatvorili žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník zmluvu o úvere číslo 002781024R, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému dňa 30. 5. 2008 úver vo výške 40.000 Kč, pri dojednanej výške úroku 10,9 % ročne, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 72 mesačných splátkach vo výške 757 Kč, počnúc 15. 6. 2008, so splatnosťou 15. 5. 2014. Ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 15,89 %. Zmluvné strany si dojednali aj povinnosť žalovaného platiť poplatok za správu úveru vo výške 30 Kč mesačne. Dňa 30. 5. 2008 účastníci podpísali prihlášku k poisteniu, kde si dojednali výšku mesačného poistného pre prípad smrti, invalidity a práceneschopnosti vo výške 39 Kč.

Dňa 20. 2. 2012 žalobca zaslal žalovanému upomienku, podľa ktorej celková výška dlhu k 18. 2. 2012 predstavuje 1.126,45 Kč a zahŕňa istinu, úrok, úrok z omeškania a poplatok za upomienku vo výške 300 Kč. Výzvou zo dňa 1. 3. 2012 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej čiastky 3.159,16 Kč, vrátane príslušenstva a poplatkov, v dodatočnej lehote do 11. 3. 2012. Výzvou zo dňa 18. 3. 2012 žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej čiastky vo výške 3.077,21 Kč, vrátane príslušenstva, poplatku za výzvu. Výzvou zo dňa 16. 4. 2012 žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlhu vo výške 4.596,49 Kč, vrátane príslušenstva a poplatku za výzvu a súčasne ho upozornil, že v prípade, že nebude záväzok neodkladne uhradený, vyhlási nesplatené záväzky za predčasne splatné a uplatní si svoju pohľadávku súdnou cestou.

Listom zo dňa 18. 6. 2012, žalobca oznámil žalovanému, že vzhľadom ku skutočnosti, že je v omeškani s plnením svojich záväzkov, vyhlásil celý úver za splatný dňom 15. 6. 2012 a súčasne ho vyzval na zaplatenie celej dlžnej čiastky vo výške 21.530,02 Kč, vrátane príslušenstva a poplatkov podľa sadzobníka Č., do 29. 6. 2012.

Podľa čl. 2 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

Podľa čl. 28 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky, toto nariadenie sa vzťahuje na zmluvy uzavreté po 17. decembri 2009.

Podľa čl. 4 ods. 1 Dohovoru o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky z 19. 6. 1980, v rozsahu, v ktorom nedošlo k voľbe rozhodného práva pre zmluvu podľa článku 3, sa zmluva spravuje právnym poriadkom štátu, s ktorým má najužšiu väzbu. Ak však je časť zmluvy oddeliteľná od jej zostatku a táto časť má užšiu väzbu s iným štátom, možno ju výnimočne posudzovať podľa právneho poriadku tohto iného štátu.

Podľa čl. 4 ods. 2 Dohovoru o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky z 19. 6. 1980, s výhradou ustanovenia odseku 5 tohto článku platí domnienka, že zmluva má najužšiu väzbu so štátom, kde má účastník zmluvy, ktorý má uskutočniť plnenie charakteristické pre zmluvu, obvyklý pobyt v čase uzatvorenia zmluvy alebo v prípade zapísanej alebo nezapísanej právnickej osoby svoju ústrednú správu. Ak sa však zmluva uzatvorí v rámci výkonu obchodnej činnosti alebo povolania tohto účastníka, tak platí domnienka, že zmluva má najužšiu väzbu s tým štátom, kde sa nachádza jeho hlavná prevádzkareň, alebo ak má podľa zmluvy plnenie poskytnúť iná prevádzkareň ako hlavná prevádzkareň, so štátom, kde sa nachádza táto iná prevádzkareň.

Podľa § 3028 ods. 1 Občianskeho zákonníka ČR číslo 89/2012 Sb., týmto zákonom sa spravujú práva a povinnosti vzniknuté odo dňa nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 3028 ods. 3 Občianskeho zákonníka ČR číslo 89/2012 Sb., ak nie je ďalej uvedené inak, spravujú sa iné právne pomery vzniknuté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, ako i práva a povinnosti z nich vzniknuté, vrátane práv a povinností z porušenia zmlúv uzavretých pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, doterajšími právnymi predpismi. To nebráni dohode strán, že sa tieto ich práva a povinnosti budú spravovať týmto zákonom odo dňa nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka ČR č. 513/1991 Sb., účinného do 31. 12. 2013, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka ČR č. 513/1991 Sb., účinného do 31. 12. 2013, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 55 ods. 1 Občianskeho zákonníka ČR č. 40/1964 Sb., účinného do 31. 12. 2013, zmluvné dojednania spotrebiteľských zmlúv sa nemôžu odchyliť od zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vzdať práv, ktoré mu zákon poskytuje, alebo inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 23 ods. 1 zákona ČR č. 145/2010 Sb. o spotrebiteľskom úvere, právne vzťahy týkajúce sa spotrebiteľského úveru vzniknuté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa spravujú doterajšími právnymi predpismi.

Podľa § 2 písm. a/ zákona ČR č. 321/2001 Sb. o niektorých podmienkach dojednávania spotrebiteľského úveru, pre účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom poskytnutie peňažných prostriedkov alebo odložená platba, napríklad vo forme úveru, pôžičky alebo kúpy prenajatej veci, za ktoré je spotrebiteľ povinný platiť.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ČR č. 40/1964 Sb., účinného do 31. 12. 2013, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 19 ods. 1 nariadenia vlády Českej republiky č. 351/2013 Sb., ktorým sa určuje výška úrokov z omeškania a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, určuje odmena likvidátora, likvidačného správcu a člena orgánu právnické osoby menovaného súdom a upravujú niektoré otázky Obchodného vestníka a verejných registrov právnických a fyzických osôb, výška úroku z omeškania, ku ktorému došlo pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto nariadenia, sa spravuje nariadením vlády č. 142/1994 Sb., v znení účinnom pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto nariadenia.

Podľa § 1 nariadenia vlády Českej republiky č. 142/1994 Sb., ktorým sa ustanovuje výška úrokov z omeškania a poplatku z omeškania podľa občianskeho zákonníka, účinného od 1. 7. 2010, výška úroku z omeškania zodpovedá ročne výške repo sadzby stanovenej Č. D. N. pre posledný deň kalendárneho polroka, ktorý predchádza kalendárnemu polroku, v ktorom došlo ku omeškaniu, zvýšenej o sedem percentuálnych bodov.

Podľa článku II. ods. 1 nariadenia vlády Českej republiky č. 180/2013 Sb., ktorým sa mení nariadenie vlády č. 142/1994 Sb., účinného od 1. 7. 2013, výška úroku z omeškania, ku ktorému došlo pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto nariadenia, sa spravuje doterajšími právnymi predpismi.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko v časti, uvedenej vo výroku rozsudku, mal preukázanú jej dôvodnosť. Nakoľko sa jednalo o vec s cudzím prvkom, keďže žalobca je zahraničná právnická osoba, súd prvotne skúmal, či má právomoc vo veci konať. Keďže žalovaný má bydlisko na území Slovenskej republiky, má, v zmysle čl. 2 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001, právomoc vo veci konať slovenský súd. Súd aplikoval na posúdenie použiteľného hmotného práva Dohovor o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky zo dňa 19. 6. 1980, nakoľko záväzkový vzťah účastníkov vznikol dňa 30. 5. 2008. Podľa čl. 4 uvedeného dohovoru súd aplikoval vo veci hmotné právo Českej republiky, keďže zmluva medzi účastníkmi konania, z ktorej žalobca uplatnil svoj nárok, je s ním najužšie spojená, pretože sídlo žalobcu, ktorý mal uskutočniť plnenie charakteristické pre zmluvu, je na území Českej republiky. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca a žalovaný uzavreli dňa 30. 5. 2008 zmluvu o úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 40.000 Kč, pri úrokovej sadzbe 10,9 % ročne, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 72 pravidelných mesačných splátkach vo výške 757 Kč. Zmluva obsahovala údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov. Keďže zmluva bola uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom, jedná sa o spotrebiteľskú zmluvu. Vzhľadom na obsah zmluvy, sa jedná o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. V dôsledku porušenia zmluvnej povinnosti žalovaného platiť dojednané splátky úveru riadne a včas, vyhlásil žalobca ku dňu 15. 6. 2012 splatnosť celého úveru a súčasne vyzval žalovaného na vrátenie poskytnutého úveru. Keďže povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je poskytnutý úver veriteľovi vrátiť a zaplatiť dojednaný úrok, súd uložil žalovanému povinnosť vrátiť žalobcovi nesplatenú časť istiny úveru vo výške 18.565,33 Kč, úroky z poskytnutého úveru, splatné ku dňu zosplatnenia úveru, t. j. ku dňu 15. 6. 2012, vo výške 848,79 Kč, úroky z omeškania ku dňu zosplatnenia úveru, t. j. ku dňu 15. 6. 2012, vo výške 80,23 Kč a poplatky za správu účtu ku dňu zosplatnenia úveru za 5 mesiacov po 30 Kč, t. j. 150 Kč a za poistenie za 2 mesiace po 39 Kč, t. j. 78 Kč, spolu 19.722,35 Kč. Súd žalobu zamietol v zostávajúcej časti vyčíslených úrokov, t. j. vo výške 3.345,32 Kč (4.194,11 Kč-848,79 Kč) ako aj úrokov vo výške 10,9 % ročne od 11. 2. 2014 do zaplatenia, t. j. po splatnosti úveru. Zmluvný úrok ako odplata (cena) veriteľovi za poskytnuté peňažné prostriedky prislúcha veriteľovi len za dojednanú dobu poskytnutia úveru. Uvedená skutočnosť vyplýva aj z ustanovenia § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, podľa ktorého záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Úroky predstavujú osobitnú peňažnú náhradu, súvisiacu s poskytnutím finančných prostriedkov, pričom sú splatné spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky (čo konštatoval aj Krajský súd v Žiline napr. v rozsudku zo dňa 19. 11. 2013, č. k. 5Co/165/2013-148). Preto úrok po splatnosti úveru žalobcovi neprislúchal. Súd zamietol žalobu aj v časti uplatnených poplatkov za upomienky a výzvy vo výške spolu 1800 Kč, nakoľko žalobca neuniesol dôkazné bremeno a nepreukázal individuálne dojednanie so žalovaným o povinnosti platiť uvedené poplatky. Žalovaný sa v zmluve, uzavretej so žalobcom, nezaviazal na úhradu uvedených poplatkov. Uvedenie poplatkov v sadzobníku poplatkov nepredstavuje individuálne dojednanie zmluvných strán.

Nakoľko žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania, avšak len vo výške podľa občianskoprávných predpisov, t. j. vo výške repo sadzby stanovenej Č. D. N. pre posledný deň kalendárneho polroka, ktorý predchádza kalendárnemu polroku, v ktorom došlo ku omeškaniu, zvýšenej o sedem percentuálnych bodov, čo činí  $0,75 + 7$ , t. j.  $7,75\%$ , odo dňa nasledujúceho po splatnosti úveru, t. j. od 16. 6. 2012 do zaplatenia, z priznanej istiny a poplatkov, t. j. zo sumy 18.793,33 Kč. Podľa ustálenej judikatúry totiž oneskoreným zaplatením úrokov nevzniká právo na úroky z omeškania. Občiansky zákonník, ani Obchodný zákonník, neumožňujú požadovať od dlžníka príslušenstvo - úroky z omeškania pre prípad omeškania s platením príslušenstva pohľadávky - úrokov. V zostávajúcej časti uplatnených úrokov z omeškania preto súd podanú žalobu zamietol.

Podľa § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

V súlade so zákonným ustanovením § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku súd priznal žalobcovi plnú náhradu trov konania, nakoľko aj keď bol v konaní čiastočne neúspešný, jednalo sa o neúspech v pomerne nepatrnej časti (istiny vo výške 1.800 Kč a príslušenstva). Súd preto priznal žalobcovi náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 59,50 eura a náhradu trov právneho zastúpenia podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov vo výške 142,78 eura, a to tarifnú odmenu za 2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd - podanie žaloby po 51,45 eura (§ 13a ods. 1 písm. a/, c./ citovanej vyhlášky v spojení s § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky), pričom súd určil výšku tarifnej odmeny z výšky priznaného plnenia, ktoré bez príslušenstva činí 18.793,33 Kč, čo po prepočte kurzom ku dňu vyhlásenia rozsudku, ktorý bol 27,481, predstavuje 683,87 eura, režijný paušál k 2 úkonom právnej služby vykonaným v roku 2014 po 8,04 eura (§ 16 ods. 3 citovanej vyhlášky) a DPH 20 % (keďže pôvodný právny zástupca žalobcu O.. V.Ž. bol platiteľom DPH) z priznanej tarifnej odmeny a režijného paušálu, t. j. zo sumy 118,98 eura, čo činí 23,80 eura. Nakoľko žalobca bol v konaní zastúpený advokátom, súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť náhradu trov konania k rukám advokáta žalobcu.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku **m o ž n o p o d a ť** odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.