

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 3Csp/100/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121469743
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2023:6121469743.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudkyňou JUDr. Annou Frigovou v spore žalobcu Inkasáreň s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 777 974, zastúpeného Mgr. Zuzanou Bírovou, advokátkou, so sídlom Americká 2, 831 02 Bratislava proti žalovanému A. B., nar. X.X.XXXX, bytom C. XXX/X, XXX XX D., štátny občan SR, o zaplatenie 70,70 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eura s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 70,70 eura od 17.3.2021 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 3 eura, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva proti žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu, o ktorých výške bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu Okresnému súdu Banská Bystrica v upomínacom konaní domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz na zaplatenie sumy 70,70 eura s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný sa dňa 16.3.2021 o 5:53 hod. na linke č. 93 č. vozidla 4269 na výzvu kontrolného orgánu nepreukázal platným cestovným lístkom, t. j. cestoval bez platného cestovného lístka. Žalovaný odmietol uhradiť cestovné vo výške 0,70 eura a sankčnú úhradu za nepreukázanie platného cestovného lístka počas jazdy vo výške 70 eur na mieste. Kontrolujúcou osobou právneho predchodcu žalobcu – Dopravným podnikom Bratislava bolo dňa 16.3.2021 vystavené hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 21002345 (variabilný symbol - hlásenka). Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi Dopravným podnikom Bratislava, akciová spoločnosť, Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka č. 607/B a žalobcom bola pohľadávka vyplývajúca z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 21002345 postúpená na žalobcu. Žalobcovi tak vzniklo v zmysle § 526 zákona č. 40/1964

3Csp/100/2021

-2-

Zb. Občianskeho zákonníka právo na vymáhanie predmetnej pohľadávky vyplývajúcej z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 21002345 voči žalovanému. Žalobca doporučeným listom zo dňa 1.7.2021 oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky. Právny zástupca žalobcu vyzval doporučeným listom zo dňa 15.7.2021 žalovaného na úhradu pohľadávky. Na základe uvedeného si žalobca uplatňuje náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume poštovného 2 x 1,50 eura, spolu 3 eur. V zmysle ustanovenia § 517 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Žalovaný odmietol zaplatiť požadovanú sumu za porušenie prepravných

podmienok a tarify MHD splatnú dňom porušenia povinnosti žalovaného mať zakúpený lístok, t. j. dňom 16.3.2021 v deň vydania hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok. Z uvedeného vyplýva, že od 17.3.2021 je v omeškaní s uhradením cestovného a sankčnej úhrady, a teda žalobcovi vznikol so zreteľom na ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v spojení s ustanovením § 3 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, nárok na úhradu úroku z omeškania.

2. Okresný súd Banská Bystrica rozhodol v spore platobným rozkazom sp. zn. 9Up/1471/2021 zo dňa 13.9.2021.

3. Vzhľadom k tomu, že sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému a žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, v súlade s § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. sa platobný rozkaz zrušil a v konaní pokračuje tunajší súd.

4. Uznesením č. k. 3C/100/2021-44 súd doručil žalobu žalobcu žalovanému s výzvou na vyjadrenie v lehote 10 dní od doručenia uznesenia. Uvedené uznesenie bolo žalovanému doručené dňa 6.9.2022. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Keďže v tomto prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 70,70 eura a išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia, súd na prejednanie sporu v súlade s § 297 písm. b) CSP nenariadil pojednávanie a v zmysle § 219 ods. 3 CSP rozsudok verejne vyhlásil dňa 31.1.2023 o 14.00 hod. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu od 28.12.2022.

3Csp/100/2021

-3-

8. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 16.3.2021 číslo 21002345, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 1.7.2021, predžalobnou výzvou k úhrade pohľadávky zo dňa 15.7.2021 a zistil tento skutkový stav:

10. Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok číslo 21002345 súd zistil, že žalovaný dňa 16.3.2021 o 5.53 hod. cestoval dopravným prostriedkom právneho predchodcu žalobcu v meste Bratislava na linke č. 93, č. vozidla 4269, úsek zastávok Zochova - Pod Stanicou, kde pri kontrole cestovných lístkov prepravným kontrolórom právneho predchodcu žalobcu nemal cestovný lístok, čiže sa nepreukázal platným cestovným lístkom. Z tohto dôvodu mu kontrolný pracovník právneho predchodcu žalobcu uložil v súlade s § 12 a § 14 zákona č. 56/2012 Z. z. a v súlade s platným Prepravným poriadkom a Tarifou Dopravného podniku Bratislava zaplatiť základné cestovné 0,70 eur a sankčnú pokutu 70 eur. Dopravný podnik Bratislava na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok postúpil pohľadávku voči žalovanému na žalobcu, čím sa žalobca stal veriteľom žalovaného a právnym nástupcom Dopravného podniku Bratislava. Dňa 1.7.2021 žalobca zaslal žalovanému oznámenie o postúpení pohľadávky. Tým mal súd za preukázanú aktívnu legitimitáciu žalobcu v súdnom konaní. Žalobca vyzval žalovaného predžalobnou výzvou zo dňa 15.7.2021 na úhradu cestovného, úhradu

pokuty a ostatné náklady celkom v sume 140,79 eura a to v lehote 3 dní od doručenia výzvy. Zároveň žalovaného poučil, že ak v stanovenej lehote uvedenú sumu neuhradí, bude si svoj nárok vymáhať súdnou cestou. Túto sumu žalovaný aj napriek výzve žalobcu neuhradil.

11. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

12. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

13. Podľa § 12 ods. 2 písm. b) zák. č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

14. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zák. č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

15. Podľa § 14 ods. 2 zák. č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej

3Csp/100/2021

-4-

úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

16. Podľa § 17 ods. 1 písm. a) a e) zák. č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, tarifa upravuje sadzby základného cestovného a príplatkov k nim a sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2.

17. Podľa § 17 ods. 2 zák. č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

18. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaný použil prepravnú službu právneho predchodcu žalobcu bez zaplatenia cestovného. V zmysle vyššie citovaných ustanovení mu tak vznikla povinnosť zaplatiť základné cestovné vo výške 0,70 eura a sankčnú úhradu (pokutu) za porušenie tarifných a prepravných podmienok vo výške 70 eur. Súd preto považoval žalobný návrh žalobcu za dôvodne podaný a čo sa týka istiny rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. rozsudku.

19. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

20. Na základe vykonaného dokazovania je oprávnený aj žalobcom uplatnený nárok v časti nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 3 eura, preto súd žalobe v tomto rozsahu vyhovel. Náklady spojené s uplatnením pohľadávky predstavujú hodnotu služieb právneho zastúpenia pri mimosúdnom uplatnení nároku na plnenie.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 20/2013, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Pretože žalovaný svoj dlh žalobcovi včas nezaplatil, dostal sa do omeškania s plnením peňažného dlhu a preto súd žalobcovi priznal vo výroku I. rozsudku v zmysle citovaných zákonných ustanovení aj požadovaný 5 % úrok z omeškania ročne z priznanej istiny, a to dňom nasledujúcim po absolvovaní prepravy žalovaným.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

3Csp/100/2021

-5-

25. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa citovaných zákonných ustanovení. Žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal proti žalovanej vo výroku II. rozsudku náhradu trov konania, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.