

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 8CPr/1/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613201919  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7613201919.4

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci navrhovateľa P. S., K.. XX.X.XXXX, O. O. X/X, W. K. B., právne zastúpeného JUDr. Martinom Špakom - advokátom, Odborárov 49, Spišská Nová Ves proti odporcovi URANPRES, spol. s r.o., IČO: 31 676 855, Čapajevova 29, Prešov o zaplatenie 2.525,47 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Konanie o návrhu navrhovateľa **z a s t a v u j e .**

Konanie o protinávrhu odporcu **z a s t a v u j e .**

Navrhovateľovi sa **v r a c i a** súdny poplatok v sume 144,80 Eur prostredníctvom Daňového úradu Košice do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia Daňovému úradu Košice.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 5.2.2013 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 2.525,47 € s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 4.975,47 € od 20.7.2012 do 4.9.2012, zo sumy 4.475,47 € od 5.9.2012 do 13.9.2012, zo sumy 3.975,47 € od 14.9.2012 do 1.10.2012, zo sumy 3.725,47 € od 2.10.2012 do 18.10.2012, zo sumy 2.925,47 € od 19.10.2012 do 27.11.2012, zo sumy 2.525,47 € od 28.11.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom nevyplatenej mzdy mesiac jún 2012, ktorú mu za odpracované dni trvania pracovného pomeru vyplatil len čiastočne aj to v mesačných nepravidelných splátkach. Uviedol, že u odporcu pracoval od 23.6.2011 do 27.6.2012. Odporca mu mal vyplatiť sumu 4.975,47 Eur za mesiac jún 2012, avšak vyplatil mu dňa 5.9.2012 sumu 500 Eur, dňa 14.9.2012 sumu 500 Eur, dňa 2.10.2012 sumu 250 Eur, dňa 19.10.2012 sumu 800 Eur, dňa 28.11.2012 sumu 400 Eur, teda spolu 2.450 Eur.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 6Ro 28/2013 - 15 zo dňa 12.2.2013, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel a proti ktorému v zákonom stanovenej lehote podal odporca odpor s odôvodením. Uviedol v ňom, že dlhuje navrhovateľovi sumu 2.525,47 Eur, avšak voči navrhovateľovi si uplatňuje započítanie svojej pohľadávky ako voči zamestnancovi z titulu spôsobenia škody vo vyčíslenej výške 4.601,27 Eur. Túto škodu mu spôsobil navrhovateľ neodbornou manipuláciou s vrtným strojom a to dňa 11.7.2011 pri výstavbe tunela metra a to tak, že pri premiestňovaní stroja z ľavej tunelovej rúry do pravej tunelovej rúry neodhadol pri pojazde vzdialenosť k banskému dielu a lafetu č. 1 zachytil o bok banského diela, čím došlo k poškodeniu snímačov a káblov, ktoré sú umiestnené na lafete. Touto neodbornou manipuláciou došlo k vyradeniu lafety z činnosti ako aj k poškodeniu hlavného elektrického vedenia v banskom diele, ktorého opravu odporca ani nevyčísľil. Išlo jednoznačné o neodbornú manipuláciu navrhovateľa so strojom, navrhovateľ konal nedbanlivo, nevenoval dostatok pozornosti obsluhu vrtného

voza, ktorý v čase vzniku škody riadil. Pričom bol riadne poučený o tom ako má stroj obsluhovať a na obsluhu stroja mal a potrebné doklady. Uvedený stroj bol poškodený v priebehu realizácie prác len raz a to z titulu neodbornej manipulácie navrhovateľom a pritom sa používal na stavebnom diele 10 mesiacov. Zároveň predložil zápis o škodovej udalosti, vyčíslenie nákladov na opravu stroja, ktoré zahŕňajú náklady na materiál, na prácu mechanika, cestovné náklady mechanika.

Navrhovateľ k odporu odporcu uviedol, že odporca uznal nárok navrhovateľa a nemal žiadny právny dôvod na nevyplatenie mzdy. Tvrdenia odporcu, že navrhovateľ mu spôsobil škodu, sú pre rozhodnutie v tejto veci absolútne irelevantné. Poukázal na to, že vzájomný návrh odporcu nemá zo sporom o vyplatenie mzdy žiadny súvis. Odporca nemal právo vykonávať zrážky zo mzdy navrhovateľa s poukazom na ustanovenie § 131 ods. 3 Zákonníka práce, len na základe písomnej dohody s navrhovateľom ohľadom zrážky zo mzdy.

Odporca dňa 30.5.2013 na pojednávaní oznámil súdu, že Uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 2.4.2013 č.k. 1R 3/2013 bolo začaté reštrukturalizačné konanie voči dlžníkovi URANPRES, s.r.o., IČO: 31676855, Fraňa Kráľa 2, Spišská Nová Ves a uznesením zo dňa 2.5.2013 č.k. 1R 3/2013 bola povolená reštrukturalizácia.

Súd uznesením č. 8CPr 1/2013 - 48 zo dňa 22.7.2013 prerušil konanie vo veci z dôvodu toho, že mal preukázané, že voči odporcovi bolo začaté bolo začaté reštrukturalizačné konanie a bola povolená reštrukturalizácia.

Prípisom zo dňa 3.4.2014 odporca zobral svoj protinávrh v celom rozsahu späť a prípisom zo dňa 19.9.2014 zobral svoj návrh v celom rozsahu späť aj navrhovateľ. Obe strany v spore žiadali konanie zastaviť. Navrhovateľ požadoval aj vrátenie súdneho poplatku z návrhu.

Podľa 96 ods.1, 2 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ zobral svoj návrh v celom rozsahu späť pred začatím pojednávania vo veci, súd v zmysle vyššie citovaného ustanovenia zákona konanie o návrhu navrhovateľa zastavil. Rovnako z dôvodu späťvzatia pred začatím pojednávania vo veci, súd zastavil konanie aj o protinávru odporcu.

Podľa § 11 ods. 3, 4, 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6, 70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje. Ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.7) Finančný úrad vráti poplatok alebo preplatok poplatku do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia

alebo písomného upovedomenia. Poplatok, ktorý sa má vrátiť podľa odsekov 4, 7 až 10 sa zaokrúhli na eurocenty nahor.

Súd nariadil prostredníctvom Daňového úradu Košice vrátiť navrhovateľovi súdny poplatok, a to podľa § 11 ods. 3, 4 Zákona o súdnych poplatkoch, ktorý bol krátený o sumu 6,70 Eur (151,50 Eur mínus 6,70 Eur = 144,80 Eur), nakoľko vo veci doposiaľ nedošlo k začatiu pojednávania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.