

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 3C/172/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2711206251
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Butašová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2014:2711206251.4

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, proti žalovanej: D. A., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XX, XXX XX O., o zaplatenie 632,80 eur s príslušenstvom, štátny občan SR, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti určenia neprijateľnosti a neplatnosti zmluvnej podmienky, týkajúcej sa zmluvnej pokuty ako náhradu ušlého úroku týkajúcej sa čiastkového nároku s úrokmi z omeškania zastavuje.

O trovách prvostupňového a odvolacieho konania bude rozhodnuté do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 20.9.2011 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť sumu 632,80 eur s 0,024 % úrokom z omeškania denne od 26.11.2009 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobu dôvodil tým, že dňa 21.2.2008 uzatvoril žalobca so žalovanou úverovú zmluvu č. 3802154101, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 663,88 eur.

Súd rozsudkom č.k. 3C/172/2011 - 25 zo dňa 20. februára 2012 rozhodol tak, že zaviazal žalovanú povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu 173,45 € s 0,024 % úrokom z omeškania denne od 12.12.2009 do zaplatenia a to tak, s povolením žalovanej dlh splácať v splátkach po 30,-€ mesačne vždy do 25.dňa kalendárneho mesiaca, prvá splátka splatná v kalendárnom mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku, a to tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Vo zvyšku súd žalobu zamietol a žalovanej súd nepriznal náhradu trov konania.

Súd dopĺňacím rozsudkom č.k. 3C/172/2011 - 68 zo dňa 23. septembra 2013 rozhodol tak, že určil, že zmluvné podmienky stanovené v Úverových zmluvných podmienkach spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. patriacich k úverovej zmluve podpísanej navrhovateľom a odporkyňou dňa 25.2.2008 vo význame: Hlava 6 § 6 ÚP v prípade vzniku akejkoľvek zo skutočností uvedených pod písm. a), b), c) § 3 tejto hlavy, ak je jej dôsledkom vznik povinnosti klienta uhradiť spoločnosti celý poskytnutý úver je klient povinný uhradiť spoločnosti súčasne s úverom aj zmluvnú pokutu vo výške ušlého úroku čiže čiastku na ktorú by spoločnosti vznikol z titulu úveru nárok, ak by bol úver riadne splácaný v dohodnutých splátkach, podľa Hl. 14 § 3 ÚP v prípade omeškania úhrady splátky úveru alebo ich časti alebo zmluvných pokút je klient povinný zaplatiť úrok z omeškania vo výške 0,08 % z dlžnej čiastky za každý deň omeškania najmenej 300,-Sk, v prípade omeškania z úhradou splátky úveru viac ako 7 dní je klient ďalej povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 8 % z čiastky, z ktorej úhradou je v omeškaní, podľa Hl. 14 § 4 ÚP v prípade omeškania klienta s úhradou splátky úveru či jej časti dlhšie ako 6 mesiacov je klient ďalej povinný zaplatiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 5 % z úveru, z ktorého vrátením spoločnosti je v omeškaní, podľa Hl. 14 § 5 ÚP spoločnosť je oprávnená klientovi vyúčtovať a klient je povinný na

základe tohto vyúčtovania uhradiť spoločnosti poplatok za upomienku vo výške 100,-Sk sú zmluvnými podmienkami neprijateľnými a neplatnými.

Krajský súd v Trnave rozsudkom č.k. 10Co/74/2012-77 zo dňa 4.12.2013 rozsudok Okresného súdu Skalica č.k. 3C/172/2011-25 v spojení s doplniacim rozsudkom č.k. 3C/172/2011-68 potvrdil v napadnutej zamietajúcej časti vo veci samej, týkajúcej sa zmluvných pokút za omeškanie, úrokov z omeškania, poplatkov za upomienky a úrokov z omeškania k nim, ako aj v časti určenia neprijateľnosti a neplatnosti zmluvných podmienok, týkajúcich sa zmluvných pokút za omeškanie, úrokov z omeškania a poplatku za upomienku. V časti určenia neprijateľnosti a neplatnosti zmluvnej podmienky, týkajúcej sa zmluvnej pokuty ako náhrady ušlého úroku, v napadnutej zamietajúcej časti vo veci samej, týkajúcej sa takéhoto čiastkového nároku s úrokmi z omeškania a tiež v časti trov konania rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

Navrhovateľ svojím podaním zo dňa 30.9.2014 vzal svoj návrh čiastočne späť, a to o celú časť v ktorej bol rozsudok Okresného súdu Skalica rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 4.12.2013 zrušený, t.j. o celú časť, ktorá zostala predmetom konania po právoplatnosti rozsudku Krajského súdu v Trnave.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2, 3 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ využil svoje dispozičné právo návrhom a vzal ho čiastočne späť, súd konanie podľa § 96 ods. 1 a 3 O.s.p. o späťvzatú časť návrhu čiastočne zastavil, pričom odporkyňa sa vyjadrila, že nemá vážne dôvody nesúhlasu so späťvzatím časti návrhu.

Súd o trovách konania rozhodne v zmysle ust. § 151 ods. 3 O.s.p. v samostatnom uznesení po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.