

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 2Co/511/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512204075  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oto Jurčo  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7512204075.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt s.r.o., IČO: 45 535 108, so sídlom na Šoltésovej 14 v Bratislave, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Soukeník - Štrpka s.r.o., IČO: 36 862 711, so sídlom na Šoltésovej 14 v Bratislave, proti žalovanej: R. X., J. L. X. Č.. XXX/XX E. Č., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom na Sofijskej č. 13 v Košiciach, zastúpenej JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom so sídlom na Budapeštianskej č. 8 v Košiciach, o zaplatenie 331,94 eur s prísl. , o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Košice-okolie č.k. 17C/187/2012-52 zo dňa 4.6.2013 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok v napadnutej časti t.j. vo výroku o trovách konania vo vzťahu žalobcu a vedľajšieho účastníka.

Zaväzuje žalobcu nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania v sume 21,09 € do 5 dní od právoplatnosti tohto uznesenia advokátovi vedľajšieho účastníka.

Vo vzťahu medzi žalobcom a žalovanou náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznáva.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa rozsudkom žalobu zamietol a žalobcu zaviazal zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu trovy konania 68,38 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Rozsudok vo veci samej odôvodnil tým, že sudy pri konštatovaní existencie nekalej zmluvnej podmienky sú povinné takúto podmienku neuplatniť, aby nebola záväzná pre spotrebiteľa, avšak nemôžu zmeniť jej obsah. Zmluva, do ktorej sa vložila zmluvná podmienka musí v zásade existovať ďalej bez akejkoľvek zmeny, okrem odstránenia nekalých podmienok, pokiaľ je jej ďalšia existencia možná v súlade s pravidlami vnútroštátneho práva. Keďže zmluvná podmienka u mobilných operátorov bola vyhlásená za neprijateľnú, nie je ju možné ani moderovať, čo je podporené okrem viacerých rozsudkov slovenských súdov, aj judikatúrou ESD, preto keďže predmetom konania bola len zmluvná pokuta, žalobu zamietol.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a vychádzal z toho, že žalovanému, ktorý bol v konaní plne úspešný, by prináležala náhrada trov konania, ak by mu vznikli. Tento osud zdieľa aj vedľajší účastník, tento bol zastúpený advokátom, preto mu priznal náhradu trov právneho zastúpenia pozostávajúcu z tarifnej odmeny za 1 úkony právnej služby, a to za prevzatie vecí a prípravu zastúpenia v sume 26,56 €, odmeny určenej z hodnoty sporu podľa § 10 ods. 1 s použitím § 14 ods. 3 písm. b/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z.. Ďalej mu priznal režijnú náhradu výdavkov za uvedený úkon v sume 7,63 €, podľa § 16 ods. 3 vyhlášky a za vyjadrenie zo dňa 30.8.2012 priznal náhradu podľa uvedených predpisov v sume 26,56 € a režijnú náhradu 7,63 €, spolu 68,38 €. Žalobcu zaviazal uvedené trovy nahradiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca v rozsahu priznaných trov. Žiadal v tejto časti zmeniť napadnutý rozsudok a trovy konania vedľajšiemu účastníkovi nepriznať a zaviazať ho k náhrade trov odvolacieho konania. Namietal predovšetkým neúčelnosť trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka, lebo neboli nevyhnutne potrebné na účelné bránenie práva. Vedľajší účastník bol zriadený na ochranu spotrebiteľa, a teda má byť schopný v spotrebiteľských sporoch spotrebiteľov kvalifikovane zastupovať, bez toho, aby bol zastúpený advokátom. Ďalej namietal odbornosť pri poskytovaní ochrany spotrebiteľovi, lebo ak by nebola potrebná odborná pripravenosť spotrebiteľského združenia, mohlo by poskytnúť ochranu aj iné občianske združenie zastúpené právnym zástupcom, rovnako ako spotrebiteľské združenie. Ďalej namietal účel vstupu vedľajšieho účastníka do konania, lebo podľa odvolateľa sám vedľajší účastník neposkytol ochranu práv žalovanému, ako spotrebiteľovi, pretože len hromadný vstup združení na ochranu spotrebiteľa ako vedľajšieho účastníka do súdnych konaní, bez toho, aby vopred vedeli o konkrétnych okolnostiach sporu, nastoľuje otázku, či je účelom vstupu do konania ochrana spotrebiteľa alebo zisk, ktorý vznikne priznaním trov. Ďalej namietal súhlas žalovaného so vstupom vedľajšieho účastníka do konania a vychádzal z ust. § 93 O.s.p., z ktorého nemožno žiadnym spôsobom vyvodiť, že by vedľajší účastník mohol v konaní vystupovať napriek nesúhlasu ním podporovaného účastníka.

K odvolaniu sa vyjadril vedľajší účastník, ktorý žiadal v tejto časti potvrdiť napadnutý rozsudok ako vecne správny, poukázal na viaceré rozhodnutia odvolacích súdov a na postavenie vedľajšieho účastníka a jeho práva. V konaní uplatnil náhradu trov odvolacieho konania za 1 úkon právnej pomoci, a to vyjadrenie v hodnote 13,28 € + 7,81 € režijný paušál. Zdôraznil, že napriek tomu, že súdy viackrát právoplatne zakázali používanie neprijateľných zmluvných podmienok, žalobca tento zákaz ignoruje a opätovne v žalobách uplatňuje tieto nároky.

Odvolací súd podľa § 212 ods. 1,3 v spojení s ust. § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o trovách medzi žalobcom a vedľajším účastníkom a dospel k záveru, že neboli dôvody ani pre zmenu, ani pre zrušenie rozsudku v tejto časti.

Podľa § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením rozsudku v jeho napadnutej časti a k odvolaniu považuje za potrebné len dodať, že za neúčelný úkon v žiadnom prípade nemožno považovať prípravu a prevzatie zastúpenia, pretože takýto úkon Občiansky súdny poriadok upravuje a pripúšťa bez obmedzenia. V danom prípade došlo k prevzatiu zastúpenia na základe plnej moci udelenej advokátovi Združením na ochranu spotrebiteľa. Išlo o vstup do neprávoplatne skončeného konania a keďže účastník má právo, aby bol zastúpený advokátom, čo je v súlade s článkom 47 ods. 2 Ústavy a § 3 ods. 4 zákona 250/2007 Z.z. a je v súlade s Chartou základných práv EÚ. Pokiaľ išlo o námietku odvolateľa, že pokiaľ chcel vedľajší účastník účastníka podporovať, musí tento s jeho podporou vyjadriť súhlas, k tomu odvolací súd dodáva, že práve naopak, musí účastník vyjadriť nesúhlas so zastupovaním vedľajšieho účastníka a vedľajší účastník môže robiť úkony na podporu účastníka aj bez jeho súhlasu, pokiaľ mu tieto úkony budú na prospech.

Vychádzajúc z uvedeného odvolací súd podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil rozsudok v jeho napadnutej časti ako vecne správny.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p.. V danom prípade vedľajší účastník bol v odvolacom konaní úspešný, preto mu bola priznaná náhrada trov odvolacieho konania pozostávajúca z trov právneho zastúpenia za 1 úkon právnej pomoci v hodnote 13,23 €. Keďže odvolací súd rozhodoval len o trovách odvolacieho konania, ide o polovicu

hodnoty vypočítanej z predmetu sporu a priznal aj režijný paušál vo výške 7,81 € za 1 úkon, celkovo takto trovy advokáta vedľajšieho účastníka predstavovali 21,09 €, ktoré odvolací súd zaviazal zaplatiť žalobcu advokátovi vedľajšieho účastníka podľa § 149 ods. 1 O.s.p..

Vo vzťahu medzi žalobcom a žalovanou odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože odvolateľ nemal úspech a žalovanej trovy v odvolacom konaní nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach jednohlasne (§ 3 ods. 9 zák.č. 757/2004 Z.z.).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.