

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/751/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412213077
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6412213077.3

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa POHOTOVOSTĚ, s. r. o., IČO: 35 807 598, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, zast. Fridrich Paľko, s. r. o., IČO: 36 864 421, advokátska kancelária so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, proti odporcovi Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o návrhu na prerušenie konania, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 10C/121/2012 - 150 zo dňa 16. 06. 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu mení tak, že konanie o návrhu navrhovateľa na prerušenie konania zo dňa 05.06.2014 zastavuje .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd návrh navrhovateľa na prerušenie konania zamietol.

Dôvody zamietnutia návrhu doručeného súdu dňa 05. 06. 2014 spočívajú v tom, že navrhovateľ opakovane žiadal prerušiť prebiehajúce konanie na podklade tých istých skutočností, aké uvádzal v návrhu na prerušenie konania, o ktorom súd rozhodol uznesením č. k. 10C/121/2012-72 zo dňa 16. 10. 2013 a bolo potvrdené odvolacím súdom uznesením č. k. 14Co/1079/2013-97 zo dňa 25. 02. 2014, ktorým je súd viazaný. Okresný súd odkazuje na tam uvedené dôvody, pre ktoré podmienky na prerušenie konania, či už podľa § 109 ods. 1 písm. b), alebo ods. 2 písm. c) zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (O. s. p.) nie sú splnené.

Proti tomuto rozhodnutiu podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie. Navrhol uznesenie okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Namietal, že rozhodnutie nie je dostatočne odôvodnené, je arbitrárne a ústavne neakceptovateľné. Je nepreskúmateľné. Nesúhlasí s tvrdením súdu, že návrh na prerušenie konania nepodporil žiadnymi listinami, pretože elektronicky na zverejnenú e-mailovú adresu súdu podal návrh na zrušenie pojednávania spolu s prílohou - ústavnou sťažnosťou. V čase podania návrhu na prerušenie konania súd disponoval ústavou sťažnosťou a mal poznať jej obsah a dôvody. V ďalších dôvodoch odvolania sa navrhovateľ zameriava na argumentáciu ohľadom nedostatku nestrannosti a nezávislosti zákonného sudcu v prejednávanej príhode, čím bolo porušené základné právo navrhovateľa na pojednanie a rozhodnutie veci nestranným súdom, právo na spravodlivý súdny proces. Poukazuje na viaceré rozhodnutia iných súdov napr. Krajského súdu v Trnave, v Nitre, v Prešove, ktoré rozhodovali o skutkovo a právne rovnakých veciach navrhovateľa, a ktoré sudcov pre zaujatosť vylúčili z pojednávania a rozhodovania vecí. Je teda predpoklad, že ústavnej sťažnosti navrhovateľa pre porušovanie jeho práva na nestranný súd bude vyhovelé a je tu dôvod na prerušenie konania.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu určenom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a uznesenie okresného súdu podľa § 220 O. s. p. zmenil.

Podľa § 220 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219), ani na jeho zrušenie (§ 221 ods. 1).

Porovnaním obsahu návrhu navrhovateľa na prerušenie konania zo dňa 05.06.2014 a predchádzajúceho návrhu zo dňa 15. 10. 2013, ktorý je obsahom spisu a o ktorom návrhu už bolo právoplatne rozhodnuté, odvolací súd dospel k rovnakému záveru ako okresný súd, že v oboch uvedených návrhoch na prerušenie konania navrhovateľ navrhol konanie prerušiť z rovnakého dôvodu.

Napriek tomu, že o návrhu navrhovateľa na prerušenie konania zo dňa 15. 10. 2013 z dôvodu podanej sťažnosti Ústavnému súdu SR, datovanej dňa 20. 03. 2013, ktorá smeruje proti rozhodnutiu Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4NcC/264/2012 z 17. 10. 2012, bolo už právoplatne rozhodnuté uznesením Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 10C/121/2012-72 zo dňa 16. 10. 2013 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14Co/1079/2013-97 zo dňa 25. 02. 2014, navrhovateľ okresnému súdu doručil opätovne úplne totožný návrh na prerušenie konania odôvodnený tými istými dôvodmi, len datovaný dňom 05. 06. 2014 (obidva návrhy sú obsahom spisu).

Odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu svedčí o tom, že okresný súd náležite zistil skutkový stav, zaoberal sa splnením procesných podmienok konania keď konštatoval, že podmienky pre prerušenie konania nie sú splnené, nakoľko vo veci už bolo právoplatne rozhodnuté a okresný súd je viazaný právoplatným rozhodnutím súdu.

Odvolací súd pri rozhodovaní vychádzal zo skutkových zistení okresného súdu, že je nepochybné, že v priebehu konania už bolo právoplatne rozhodnuté o prerušení daného konania na podklade tých istých skutočností, ktoré opakovane uvádza navrhovateľ aj v návrhu na prerušenie konania zo dňa 05. 06. 2014. Potom tomuto konaniu o prerušenie konania bráni zákonná prekážka veci právoplatne rozsúdenej v zmysle § 159 ods. 3 O. s. p., podľa ktorého len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova, kedy sa ďalší procesný postup súdu spravuje ust. § 104 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. V súlade so znením ustanovenia § 104 ods. 1 O. s. p. treba „konanie zastaviť“ a nie návrh „zamietnuť“ Toto bol dôvod, pre ktorý odvolací súd uznesenie okresného súdu vo výroku zmenil.

Existencia prekážky veci právoplatne rozhodnutej predstavuje neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky a je preto dôvodom zastavenia zahájeného konania (§ 104 ods. 1 O. s. p.). Ide o prekážku na ktorú súd musí podľa § 103 O. s. p. prihliadnuť v každom štádiu konania z úradnej moci. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej (§ 159 ods. 3 O. s. p.) znamená, že vec nemôže byť prejednaná znovu, akonáhle o nej bolo právoplatne rozhodnuté, s čím súvisí to, že akonáhle súd vyhlási rozsudok alebo uznesenie je ním viazaný (§ 156 ods. 1 a § 170 ods. 1 O. s. p.). V konaní je predmet konania určený obsahom konečného návrhu (petitu). Prekážka veci právoplatne rozhodnutej nie je daná v tom prípade, ak ide síce v novom konaní o rovnaký právny vzťah medzi tými istými účastníkmi, avšak opiera sa o novo uplatnený nárok, o iné skutočnosti, ktoré neboli v dobe pôvodného konania a ku ktorým došlo neskôr. V prejednávanom prípade ale nejde o takúto situáciu.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.