

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5P/40/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314206784
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5314206784.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci navrhovateľa I. Y., T. XX.X.XXXX, M. XX, proti odporkyni I. Y., M. S., T. XX.X.XXXX, R. XXX, za účasti maloletého dieťaťa C. Y., T. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu takto

r o z h o d o l :

Manželstvo účastníkov konania, navrhovateľa I. Y., T. XX.X.XXXX a I. Y.Š., M. S., T. XX.X.XXXX, uzatvorené dňa XX.X.XXXX v Č., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Čadca, vo zväzku 11, M. XXXX, strana 41 pod p. č. 59 r o z v á d z a.

Maloletý C. Y., T. X.X.XXXX sa na čas po rozvode z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

Navrhovateľ j e p o v i n ý prispievať na výživu maloletého C. sumou 80,-- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd p o n e c h á v a styk navrhovateľa s maloletým C. na dohodu rodičov.

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ svojím návrhom doručeným na súd dňa 1.7.2014 žiadal súd, aby súd rozviedol jeho manželstvo s odporkyňou, maloletého C. zveril do osobnej starostlivosti odporkyne a zaviazal navrhovateľa prispievať na výživu maloletého sumou 80€ mesačne.

Na pojednávaní dňa 6.10.2014 navrhovateľ uviedol, že manželstvo medzi účastníkmi konania bolo spočiatku dobré, asi jeden a pol roka manželstvo nefunguje, vzťahy sú narušené. V novembri 2013 odišla odporkyňa zo spálne, potom 11.12.2013 z domácnosti po veľkej hádke, kedy mal vypité a kedy ju mal napadnúť, čo si ale nepamätá, keďže bol aj po dvoch nočných. Snažil sa po hádke nadviazať kontakt s odporkyňou, ale ona sa zatajovala. Až poslednú dobu, keď prebehlo konanie o výživné, sa vzťahy medzi nimi zlepšili, začali komunikovať, aj ohľadne dieťaťa. Nechcel manželské spolužitie obnoviť, žiadal zveriť maloleté dieťa do starostlivosti odporkyne a prispievať ma jeho výživu sumou 80€ mesačne. Odporkyňa uviedla, že v plnom rozsahu súhlasí s výpoveďou navrhovateľa, z počiatku bolo manželstvo dobré, potom prestali komunikovať, začali sa na nich valiť problémy a už jeden a pol roka manželstvo nefunguje. Z domácnosti odišla po veľkej hádke. Vzťahy medzi nimi sa zlepšili, nerobí problémy so synom, keď navrhovateľ alebo maloletý chcú, môžu sa stretnúť. Súhlasila so zverením dieťaťa do svojej starostlivosti a s výživným 80 mesačne a styk aby bol ponechaný na dohodu rodičov. kolíznym opatrovníkom odporučil v

prípade rozvodu zveriť maloletého do starostlivosti odporkyne a zaviazať navrhovateľa na jeho výživu 80€ mesačne a styk spontánny.

Súd vykonal dokazovanie nasledovnými dôkazmi - rodný list maloletého (čl. 3 spisu), rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 16P/3/2014-7 z 5.3.2014 (čl. 4 spisu), lustráciou v Sociálnej poisťovni (čl. 10-19 spisu), sobášnym listom účastníkov konania (čl. 39 spisu), rozsudkom č.k. 16P/3/2014-77 (čl. 40 spisu), potvrdením o príjme odporkyne (čl. 44 spisu), upovedomením OR PZ Čadca (čl. 45 spisu), zmluvou o nájme (čl. 46 spisu), potvrdením o príjme navrhovateľa (čl. 51 spisu), správou obecného úradu M. (čl. 52 spisu), potvrdením zamestnávateľa odporkyne (čl. 53 spisu), potvrdením o príjme odporkyne (čl. 54 spisu), odpoveďou Mestského úradu Č. (čl. 55 spisu), správou zo šetrenia pomerov (čl. 56 spisu), písomnými podaniami účastníkov konania.

Po poučení podľa § 120 ods. 4 OSP v nadväznosti na § 205a OSP účastníci konania neprodukovali ďalšie tvrdenia, nepredložili a nenavrhli ďalšie dôkazy.

Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu; byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 Zákona o rodine o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností, alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Nakoľko sa účastníci konania na pojednávaní vzdali práva podať odvolanie proti rozsudku na pojednávaní dňa 6.10.2014, súd v odôvodnení uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 144 O.s.p. účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Súd však môže priznať i náhradu týchto trov alebo ich časti, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 144 O.s.p. tak, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier),
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.