

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 13C/149/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113203347
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Revický
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8113203347.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom Mgr. Petrom Revickým v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik mesta Prešov, akciová spoločnosť, Bardejovská 7, 080 06 Ľubotice, IČO: 31 718 922, zastúpeného JUDr. Ernestom Vokálom, advokátom, Hlavná 61, 080 01 Prešov, proti žalovanej: T. S.K., N.. XX.X.XXXX, C. A. XXX XX W., o zaplatenie 99,- Eur s prísl., takto

rozhodol:

žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 99,-- Eur, poštovné 4,20 Eur a nahradiť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 48,46 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu 5.2.2013 sa žalobca domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 99,- Eur z titulu úhrady za cestovanie bez cestovného lístka, 4,20 Eur poštovné za doručenie upomienky a trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaná cestovala dopravným prostriedkom žalobcu v dňoch 18.5.2011, 18.8.2011, 20.1.2012 a pri vykonanej kontrole sa nevedela preukázať platným cestovným lístkom, a je tak povinná zaplatiť úhradu vo výške 100 násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav za každé cestovanie bez cestovného lístka.

Súd jeho návrhu v celom rozsahu vyhovel, dňa 14.3.2013 bol vo veci vydaný platobný rozkaz č.k. 7Ro/35/2013-10, tento sa však žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, a preto ho súd postupom podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil a vo veci nariadil pojednávanie.

Súdu sa nepodarilo zistiť aktuálnu adresu žalovanej. Súd nezistil osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne v inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke, a ktorá by bola ochotná zastupovať účastníka v konaní ako opatrovník. Preto uznesením č.k. 13C/149/2013-36 zo dňa 6.5.2014 rozhodol, že písomnosti určené žalovanej T. S., N.. XX.X.XXXX, toho času na neznámom mieste, sa budú doručovať uložením v súdnom spise a považujú sa za doručené po uplynutí siedmich dní od ich vyhotovenia.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, zápisov o prepravnej kontrole z 18.5.2011, 18.8.2011, 20.1.2012, platobného rozkazu, uznesenia o jeho zrušení, správ o šetrení pobytu žalovanej a ostatného spisového materiálu a zistil, že:

Žalovaná sa dňa 18.5.2011, 18.8.2011, 20.1.2012 pri kontrole cestujúcich v dopravnom prostriedku žalobcu nevedela preukázať platným cestovným lístkom. Z uvedených dôvodov pracovník žalobcu spísal hlásenia o prepravnej kontrole, z ktorých je zrejmé, že postihnutým cestujúcim bola žalovaná T. S.,

N.. XX.X.XXXX, C. A. XXX XX W.. Z uvedeného dôvodu žalobca faktúrami č. 110190205, 110030066, 120030030 účtoval žalovanej úhrady vo výške 3x33 Eur.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil na miesto určenia riadne a včas.

Podľa § 46b ods. 2 písmeno a) a ods. 7 Zákona číslo 164/96 Z. z. o dráhach v znení zákona číslo 58/97, cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok, pri nastúpení do dráhového vozidla, ak mu ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo dráhového vozidla, alebo bezprostredne po nastúpení do dráhového vozidla, ak ho vydáva vodič alebo sprievodca dráhového vozidla, alebo ak sa cestovný lístok stáva platným až jeho označením v dráhovom vozidle, ako aj po celý čas prepravy a pri vystupovaní z dráhového vozidla. Úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom, podľa ods. 2 písmeno g) na električkovej, trolejbusovej a špeciálnej dráhe je 100-násobok a na lanovej dráhe 10-násobok základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 168/96 Z.z. pravidelná autobusová doprava sa vykonáva na uspokojenie prepravných potrieb osôb ako pravidelne opakovaná preprava cestujúcich (ďalej len "cestujúci") po vopred určenej trase dopravnej cesty s určenými zastávkami na nastupovanie a vystupovanie cestujúcich (ďalej len "autobusová linka"), ktorých dopravca prepravuje podľa prepravného poriadku, cestovného poriadku a tarify. Súčasťou pravidelnej autobusovej dopravy je preprava príručnej batožiny, prípadne aj cestovnej batožiny, domácich zvierat a autobusových zásielok.

Podľa § 9 písm. b) zákona č. 168/96 Z.z. o cestnej doprave, dopravca je prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo iného svojho zamestnanca povereného výkonom kontroly (ďalej len „revízor“), alebo organizáciou prepravy (ďalej len „dispečer“) oprávnený dávať cestujúcim pokyny a príkazy na zaistenie ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo revízor môže uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu (§14 ods.3) alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu, prípadne dokladu totožnosti), v prípade nepľnoletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu.

V zmysle § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 168/96 Z. z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade nepľnoletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu.

Podľa § 14 ods. 3 Zákona č. 168/96 Z. z. o cestnej doprave úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom (§ 9 písmeno b)) je 20-násobok základného cestovného bez príplatkov a zliav, v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalovaná dňa 18.5.2011, 18.8.2011, 20.1.2012 cestovala dopravným prostriedkom žalobcu a na základe výzvy zodpovedného pracovníka sa pri kontrole nepreukázala platným cestovným lístkom a nezaplatila ani úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom. Z uvedených dôvodov žalobca faktúrami č. 110190205, 110030066, 120030030 účtoval žalovanej úhradu za cestovanie bez platného cestovného lístka vo výške 3x33 Eur ako 100-násobok bežného cestovného. Nakoľko však žalovaná uvedenú sumu do dnešného dňa žalobcovi nezaplatila, súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a priznal v zmysle hore citovaných zákonných ustanovení žalobcovi uplatnenú sumu vo výške 99 Eur ako aj poštovné vo výške 4,20 Eur.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., keď súd priznal žalobcovi ako účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva

pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby po 16,60 Eur (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie na súd), čo po prirátaní 2 x 7,63 Eur režijný paušál predstavuje spolu 48,46 Eur.

Keďže účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania zastupoval advokát, podľa § 149 ods. 1 O.s.p. je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.