

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 6Co/641/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112233736  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1112233736.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Murgaša a sudcov JUDr. Kataríny Javorčíkovej a JUDr. Branislava Krála v právnej veci žalobcu: K. X., bytom D. D.. Č.. XX, W., proti žalovanému: Ministerstvo spravodlivosti SR, Župné nám. č. 13, Bratislava, o náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I z 30. júna 2014 č. k. 10C/193/2012- 58, pomerom hlasov 3:0, takto

### **r o z h o d o l :**

Napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa sa p o t v r d z u j e.

Žalovanému sa nepriznáva náhrada trov odvolacieho konania.

### **o d ō v o d n e n i e :**

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal zaplataenia 13 530,88 eur s prísl. z titulu náhrady nemajetkovej ujmy v zmysle § 17 ods. 3 zák. č. 514/2003 Z.z.. Žalovanému súd prvého stupňa nepriznal právo na náhradu trov konania.

Súd prvého stupňa vykonaným dokazovaním zistil, že žalobca bol trestne stíhaný pre trestný čin týrania blízkej osoby a zverenej osoby a pre trestný čin násillia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi. V súvislosti s trestným stíhaním bol vo väzbe od 05.09.2005 do 18.07.2007. Okresný súd Košice II rozsudkom z 01.06.2011 č. k. 5T/134/2005- 385 žalobcu v celom rozsahu oslobodil spod obžaloby. Krajský súd v Košiciach uznesením zo 14.01.2011 č. k. 8To/85/2011- 414 odvolanie prokurátora proti uvedenému rozsudku zamietol. Z tohto skutkového stavu súd prvého stupňa vyvodil záver, že žaloba nie je dôvodná. V prípade nárokov v zmysle zák. č. 514/2003 Z.z. je zodpovedným subjektom za škodu spôsobenú nezákonným rozhodnutím, resp. nesprávnym úradným postupom štát - Slovenská republika. V prejednávanej veci žaloba smerovala proti Ministerstvu spravodlivosti SR, ktorému v spore chýba pasívna vecná legitímácia. S poukazom na tieto závery súd prvého stupňa žalobu zamietol a o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p..

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie žalobca. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Odvolanie odôvodnil v podstate tým, že v trestnom konaní bol oslobodený spod obžaloby a preto mu vznikol nárok na náhradu škody. Uviedol, že „je presvedčený, že zodpovednosť nesie rezort ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky.“ Namietol, že nemal dostatočný časový priestor na oboznámenie sa s vyjadrením žalovaného k žalobe.

Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci vrátane škody spôsobenej rozhodnutím o väzbe zodpovedá štát - Slovenská republika (§ 3 ods. 1 zák. č. 514/2003 Z.z.). Je preto správny záver súdu prvého stupňa, že žalovanému v spore chýba pasívna vecná legitímácia. Pasívne vecne legitimovaným subjektom v prejednávanej veci je Slovenská republika zastúpená Ministerstvom spravodlivosti SR (§ 4 ods. 1 písm. a/ bod 1. zák. č. 514/2003 Z.z.).

Žalobca je osobou neznalou práva, čo sa prejavilo v tom, že ani po oboznámení sa s obsahom vyjadrenia žalovaného k žalobe z 23.06.2014 (č. I. 49), v ktorom žalovaný namietol nedostatok svojej pasívnej vecnej legitímácie, nenavrhol zmenu účastníkov konania. K tomu treba uviesť, že toto vyjadrenie k žalobe mu súd prvého stupňa doručil až pred otvorením pojednávania konaného dňa 30.06.2014 a poskytol mu čas na oboznámenie sa s ním. Na otázku súdu prvého stupňa žalobca uviedol, že s vyjadrením k žalobe sa oboznámil, nežiada o odročenie pojednávania za tým účelom, aby mal dostatočný časový priestor na oboznámenie sa s uvedeným vyjadrením k žalobe a žiada, aby súd prvého stupňa vo veci konal a rozhodol. Vzhľadom na to nie je opodstatnená odvolacia námietka žalobcu, že mu súd prvého stupňa neposkytol dostatočný časový priestor na oboznámenie sa vyjadrením žalovaného k žalobe.

Z uvedeného vyplýva, že napadnutý rozsudok je vecne správny a preto ho odvolací súd potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p..

Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom žalobu zamietol iba z procesných dôvodov a preto napadnutý rozsudok nezakladá prekážku veci právoplatne rozhodnutej. To znamená, že žalobca môže opätovne podať žalobu,

ktorou sa bude domáhať náhrady škody spôsobenej rozhodnutím o väzbe vrátane náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch v zmysle § 17 ods. 2, 3, 4 zák. č. 514/2003 Z.z. s tým, že v žalobe uvedie ako žalovanú Slovenskú republiku zastúpenú Ministerstvom spravodlivosti SR.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a ich náhradu úspešnému žalovanému nepriznal, pretože mu v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.